

UE-01/23/KPO/24 Balice, 14.06.2024 r.

**OGŁOSZENIE**

Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, Zamawiający
w postępowaniu na **„Zakup wirówki laboratoryjnej dla Instytutu Zootechniki – Państwowego Instytutu Badawczego”** na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą Pzp), przekazuje informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Zestawienie otwartych ofert po badaniu i ocenie:**

**Oferta nr 1**

WITKO sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143,

Kwota brutto: 23.972,70 zł.

**Oferta nr 2**

Alfachem sp. z o.o., 61 – 249 Poznań, Ul. Unii Lubelskiej 3

Kwota brutto: 31.980,00 zł.

**Oferta nr 3**

Justyna Piwczyk „ALPBIS”, 34-325 Łodygowice, ul. Samotna 5

Kwota brutto: 29.820,43 zł.

**Oferta nr 4**

Danlab Danuta Katryńska, 15-399 Białystok, ul. Handlowa 6D

Kwota brutto: 27.552,00 zł.

**Oferta nr 5**

„MPW MED. INSTRUMENTS” spółdzielnia pracy, 04-347 Warszawa, ul. Boremlowska 46

Kwota brutto: 22.042,23 zł.

**Oferta nr 6**

Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini, 31-416 Kraków, ul. Dobrego Pasterza 100,

Kwota brutto: 27.340,20 zł.

Zamawiający w odniesieniu do wykonawcy **Justyna Piwczyk „ALPBIS”**, 34-325 Łodygowice, ul. Samotna 5, składającej **ofertę nr 3** wezwał wykonawcę pismem z dnia 21.05.2024 r. zgodnie z poniższym:

*Instytut Zootechniki Państwowy Instytut Badawczy jako Zamawiający w postępowaniu na* ***„Zakup wirówki laboratoryjnej dla Instytutu Zootechniki – Państwowego Instytutu Badawczego”****, działając zgodnie art. 128 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą Pzp), wzywa do złożenia dokumentów wymaganych przez SWZ pkt XVIII., w zakresie o którym mowa poniżej:*

***ZAWARTOŚĆ OFERTY ORAZ INFORMACJE OGÓLNE:***

*4) Jeżeli w imieniu Wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w ppkt 3) (oraz JEDZ) Zamawiający żąda od Wykonawcy* ***pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania Wykonawcy.***

*Pełnomocnictwo do złożenia oferty musi być złożone w oryginale w takiej samej formie, jak składana oferta (t.j. w formie elektronicznej). Dopuszcza się także złożenie elektronicznej kopii (skanu) pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej, w formie elektronicznego poświadczenia sporządzonego stosownie do art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie, które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Elektroniczna kopia pełnomocnictwa nie może być uwierzytelniona przez pełnomocnika.*

*Złożona przez firmę* ***Justyna Piwczyk „ALPBIS”,*** *34-325 Łodygowice, ul. Samotna 5* ***oferta nr 3*** *została podpisana przez Pana Łukasza Piwczyk, który nie jest – zgodnie z przesłanymi z ofertą dokumentami – upoważniony do działania w jej imieniu w zakresie reprezentacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W pobranym przez Zamawiającego odpisie z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Pan Łukasz Piwczyk jest wskazany jako pełnomocnik lecz nie wskazano tan zakresu jego umocowania. Do oferty nie dołączono również oddzielnego pełnomocnictwa z opisem jego zakresu umocowania.*

***W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia dokumentów (pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania Wykonawcy) do dnia 27.05.2024 r. do godziny 10.00, za pośrednictwem platformazakupowa.pl na której prowadzone jest postępowanie i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego”.***

Wykonawca do dnia 27.05.2024 r. nie przesłał wymaganych dokumentów.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych **odrzuca ofertę nr 3** Wykonawcy **Justyna Piwczyk „ALPBIS”**, 34-325 Łodygowice, ul. Samotna 5**,** gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie dokumentu ***(pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania Wykonawcy)***.

W odniesieniu do wykonawcy **WITKO sp. z o.o.**, al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź, składającego **ofertę nr 1**, Zamawiający w dniu 24.05.2024 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień zgodnie z poniższym pismem:

*W związku z faktem iż oferowana przez Państwa cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia Zamawiający żąda złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę****, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny****.*

*W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy/ OPZ/ itp., a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.*

*Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w następującym zakresie:*

*Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, mogą dotyczyć w szczególności:*

1. *zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług,*
2. *wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług.*
3. *oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę*
4. *lub tyczyć się odpowiednich elementów wskazanych w przepisie art. 224 ust. 3 Pzp*

*Powyższe wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób jasny i wyczerpujący w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.*

*Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 PZP.*

*Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.*

*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.*

***Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami do dnia 04.06.2024 r. do godziny 10.00 za pośrednictwem*** [***platformazakupowa.pl***](https://platformazakupowa.pl/) ***na której prowadzone jest postępowanie i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego”.***

Wykonawca przesłał do Zamawiającego w dniu 24.05.2024 r. wyjaśnia rażąco niskiej ceny.

Zamawiający po analizie złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny uznał, iż **oferta** wykonawcy **WITKO sp. z o.o.**, al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź, **podlega odrzuceniu** gdyż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej:

1. (…) „*to na wykonawcy ciąży wiec obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niska cenę. Co więcej, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).* ***W tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*** *W treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Co więcej,* ***konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia.*** *Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą*.”

**Wyrok KIO z dnia 1 września 2023 r. sygn. akt KIO 2446/23**

2. *„(…) Przepisy ustawy Pzp wskazują jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym* ***wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać.***

*W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca winien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację prac, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe, koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo przepisy ustawy Pzp wymagają, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji i zakładany zysk.* ***Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu****.”*

**Wyrok KIO z dnia 9 września 2022 r. sygn. akt KIO 2200/22**

3. *„(…) Podkreślenia jednak wymaga fakt, że jeżeli wykonawca powołuje się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny oferty (np. upusty dedykowane tylko temu wykonawcy, szczególne oferty jakie uzyskał wykonawca odnośnie świadczonych usług czy realizowanych etc…) i możliwe jest wsparcie tej argumentacji dowodem, to wówczas taki dowód powinien być złożony Zamawiającemu, aby uczynić wyjaśnienia przekonującymi dla Zamawiającego, a jednocześnie pełnymi.*

**Wyrok KIO z dnia 29 października 2021 r. sygn. akt KIO 2985/21**

W ocenie Zamawiającego przesłane przez firmę WITKO sp. z o.o. wyjaśnienia stanowią jedynie formalną odpowiedź na wezwanie i zawierają ogólne informacje, bez załączenia dowodów. Rolą wykonawcy jest zapewnienie zamawiającemu możliwości zweryfikowania wyjaśnień. Przesłane wyjaśnienia nie zawierały dowodów a Wykonawca tłumaczy to m.in. faktem, iż: *„przetargi publiczne mają charakter jawny i każdy z jego uczestników ma prawo uzyskiwać informacje dotyczące przebiegu takiego postępowania przetargowego oraz informacje dotyczące treści i oceny złożonych w jego wyniku ofert.”* oraz „*Z jawnością postępowania przetargowego wiąże się więc istotne ryzyko ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę naszych kontrahentów i tajemnicę naszego przedsiębiorstwa innym podmiotom konkurencyjnym, gdyż tylko takie zazwyczaj przystępują do tego samego przetargu.”*. Zawracamy uwagę, iż na zasadach określonych w art. 18 Ustawy Pzp. Wykonawcy, przysługuje prawo zastrzeżenia składanym wyjaśnień (wraz z dowodami) jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca w tym przypadku nie przedstawił Zamawiającemu objętych tajemnica przedsiębiorstwa dowodów na potwierdzenie faktu, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia nie zostały poparte żadnymi stosownymi dowodami. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na wyliczenie ceny (np. cen ofertowych dostawców), które mają kluczowe znaczenie dla oceny oferty. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy okoliczności wpływające na wysokość ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy **WITKO sp. z o.o.**, al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź, gdyż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Przyznano punkty w kryterium określonym specyfikacją. Karta zbiorczej oceny ofert przedstawia się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| **Numer oferty:** | **Cena brutto max 100 pkt (C)** |
| **OFERTA NR 1** | Oferta odrzucona |
| **OFERTA NR 2** | 68,93 |
| **OFERTA NR 3** | Oferta odrzucona |
| **OFERTA NR 4** | 80,00 |
| **OFERTA NR 5** | 100 |
| **OFERTA NR 6** | 80,62 |

Zgodnie z treścią art. 239 ust 1 Ustawy Pzp oraz z postanowieniem SWZ Zamawiający wybiera jako najkorzystniejszą:

**Oferta nr** **5 złożoną przez:**

„MPW MED. INSTRUMENTS” spółdzielnia pracy, 04-347 Warszawa, ul. Boremlowska 46

Kwota brutto: 22.042,23 zł.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 264 ust. 1 Ustawy Pzp, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Art. 264 ust. 2 ustawy stosuje się odpowiednio.

 **Mariusz Cichecki**

 …………………………

Podpis osoby upoważnionej

 przez Dyrektora IZ-PIB