

/strona [www./](#)

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania pt.:**  
**Usługa wdrożenie Systemu do obsługi działalności Centrum Kształcenia Ustawicznego**  
**Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.), **Zamawiający informuję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 256 w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy Pzp, z uwagi na wystąpienie okoliczności powodującej, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.**

Uzasadnienie faktyczne:

Celem art. 256 ustawy Pzp jest umożliwienie zamawiającym zakończenia prowadzonych postępowań w sytuacji wystąpienia innych niż przewidziane w art. 255 ustawy Pzp okoliczności, które powodują, że dalsze prowadzenie tych postępowań mija się z celem. Przytoczony na wstępie przepis ma przeciwdziałać pozyskiwaniu nieodpowiednich lub niepożądanych świadczeń.

Powyższe urzeczywistnia zasady celowości i efektywności wydatków publicznych stanowiące jedno z fundamentalnych zasad szeroko rozumianego systemu zamówień publicznych. Z drugiej strony regulacja uwzględnia potrzebę ochrony wykonawców przed ponoszeniem daremnych kosztów uczestnictwa w postępowaniu. Z tego względu art. 256 ustawy Pzp daje możliwość unieważnienia postępowania przed upływem terminu składania ofert.

Przyczyną unieważnienia postępowania na podstawie ww. przepisu jest wystąpienie okoliczności powodujących, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Rozwiązanie to umożliwia zamknięcie postępowania, gdy okoliczności zmieniają się do tego stopnia, że prowadzenie postępowania i zawarcie umowy na warunkach zamówienia stracą dla zamawiającego sens.

Powyższe znajduje swoje uzasadnienie w tezach uzasadnienia wyroku KIO z dnia 26 kwietnia 2023 r. KIO 1022/23. W treści uzasadnienia Izba wskazała, iż „(...) *przesłanka unieważnienia sformułowana w art. 256 p.z.p., jest przesłanką przyznającą niejako dodatkowo (w stosunku do przesłanek z art. 255 p.z.p.) zamawiającemu uprawnienie do unieważnienia postępowania, ale wyłącznie przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły (bliżej niesprecyzowane w tym przepisie) okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania byłoby nieuzasadnione. Przesłanka unieważnienia z art. 256 p.z.p. może dotyczyć również wystąpienia okoliczności, które Zamawiający mógł przewidzieć na etapie przygotowania postępowania. W przeciwieństwie do przesłanek z art. 255 p.z.p., które*

*zostały nakreślone znacznie bardziej restrykcyjnie, przesłanka unieważnienia z art. 256 p.z.p. jest nieostra i pozostawia zamawiającemu pewien luz decyzyjny co do tego, w jakiej sytuacji uzna, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Przy czym oczywiste jest, że chodzi o okoliczności, które zaistniały lub ujawniły się po wszczęciu postępowania, ale nie później niż do upływu terminu składania ofert (...)*”.

Co najistotniejsze Izba w uzasadnieniu do wyżej wskazanego wyroku podniosła, iż „(...) **celem postępowania jest wybór oferty najkorzystniejszej, a nie prowadzenie określonych procedur, w związku z czym zamawiający w imię ekonomiki postępowania oraz szacunku dla wykonawców (dobrej praktyki handlowej) powinien się starać tak przygotować postępowanie, by mogło się ono zakończyć zawarciem umowy (...)**”.

W dniu 17.07.2024 r. wszczęto przedmiotowe postępowanie. W dniu 22.08.2024 r. zamieszczono na platformie zakupowej odpowiedzi na wszystkie pytania, które wpłynęły w postępowaniu oraz zmieniono termin składania i otwarcia ofert na dzień 02.09.2024 r. Ostatecznie wykonując polecenie Kierownictwa Uczelni zmodyfikowano termin składania i otwarcia ofert na dzień 30.09.2024 r. Przedłużenie terminu składania ofert podyktowane było faktem, że po stronie Zamawiającego pojawiła się konieczność rewizji uprzednio określonych potrzeb Zamawiającego, również w kontekście jego potencjału finansowego.

Dokonano również weryfikacji zapisów Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz projektu umowy, w kontekście oceny nowych Władz Uczelni. Następstwem zmiany kierownictwa Zamawiającego jest rewizja i zmiana priorytetów w obrębie strategii Uczelni, w tym szczególnym przypadku w obrębie projektów informatyzacji. Konkluzją powyższego jest ustalenie, że przedmiot zamówienia w postaci usługi wdrożenia systemu do obsługi działalności Centrum Kształcenia Ustawicznego Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu nie wyczerpuje wszystkich niezbędnych funkcjonalności jego przyszłych użytkowników, a powyższe w odniesieniu do szacowanej wartości przedmiotu zamówienia, bardzo istotnej z punktu widzenia sytuacji finansowej Uczelni, wymaga zasadniczych zmian. Przedmiotowe zmiany, których wprowadzenie byłoby konieczne, dla dalszej i sprawnej realizacji projektu zakupowego prowadziłyby do zmiany charakteru i zakresu zamówienia.

Zestawiając zakres zmian, które zostały określone po weryfikacji potrzeb Zamawiającego, z treścią przepisu art. 137 ust. 7 ustawy Pzp, jedyną zarówno legalną jak i zasadną z punktu ekonomiki prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest decyzja o unieważnieniu przedmiotowego postępowania. Nowa, zasadniczo zmieniona dokumentacja przedmiotowego postępowania nie gwarantowałyby istotnej z punktu ochrony interesu Wykonawców dynamiki postępowania i wymagała od ww. ponownej, długotrwałej analizy przedmiotowej (zmienionej) dokumentacji.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 137 ust. 7 ustawy Pzp – w przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256. Zatem biorąc pod uwagę wykładnię celowościową ww. przepisu ustawy Pzp, podjęcie przez Zamawiającego jakiegokolwiek innej decyzji, aniżeli unieważnienia postępowania, odbyłaby się ona z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.

**Pouczenie o środkach ochrony prawnej.**

Zgodnie z przepisami art. 505 oraz art. 513 - 521 ustawy Pzp, Wykonawcom, którzy mają lub mieli interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX Ustawy Pzp.

**Sporządziła: Joanna Chodzińska-Strączak**

*Sekretarz Komisji Przetargowej*

**Zweryfikował: Jakub Wesołowski**

*Przewodniczący Komisji Przetargowej*

**Zaakceptował: prof. dr hab. Czesław Zajac**

*Rektor*