#  Łódź, dnia 9 grudnia 2022 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135

# Adm.VI.2500.1.2022

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia
11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 j.t.) informuje, że w wyniku postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 1 na świadczenie usługi ochrony osób i mienia, została wybrana oferta najkorzystniejsza złożona przez Wykonawcę - konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28, Emporio Sp. z o.o., 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28, Vigor Security Sp. z o.o., 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28.

Wykaz ofert jakie wpłynęły w prowadzonym postępowaniu wraz z przyznaną punktacją:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wykonawca** | **Kryterium** | **Razem****punkty** | **Miejsce w rankingu** |
| **cena 60 %** | **doświadczenie pracowników Wykonawcy 30 %** |
| 1. | **Konsorcjum:****Lider**:AM Ochrona Zbigniew Kłys, 98-200 Sieradz, ul. Łokietka 33/17 **Partnerzy:** Biuro Ochrony Kłys sp. z o.o., 98-200 Sieradz, ul. Łokietka 33/17,Agencja Ochrony Osób i Mienia „Roma” Romuald Stańczyk, 01-932 Warszawa, ul. Estrady 70C | 54,49 | 40 | 94,49 | 3 |
| 2. | Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o., 94-111 Łódź, ul. Obywatelska 201 | 51,90 | 40 | 91,90 | 4 |
| 3. | **Konsorcjum:****Lider:**„STEKOP” S.A. , 02-127 Warszawa, ul. Mołdawska 9**,****Partnerzy:**„STEKOP-OCHRONA” Sp. z o.o., 02-127 Warszawa, ul. Mołdawska 9, | 49,78 | 40 | 89,78 | 5 |
| 4. | **Konsorcjum:****Lider:**Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28,**Partnerzy:**Emporio Sp. z o.o. , 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28,Vigor Security Sp. z o.o., 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28 | 60 | 40 | 100 | 1 |
| 5. | **Konsorcjum:****Lider:**MM Service Monitoring Sp. z o.o.95-080 Kruszów, ul. Trybunalska 21,**Partnerzy:**Maxus Sp. z o.o., 93-408 Łódź, ul. 3-go Maja 64/66N | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp |
| 6. | **Konsorcjum:****Lider:**Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.,01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64,**Partnerzy:**Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., 00-020 Warszawa,ul. Chmielna 34 | 56,01 | 40 | 96,01 | 2 |

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 j.t.) oraz kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia wybiera ofertę najkorzystniejszą. Oferta Nr 4 Wykonawcy - konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28, Emporio Sp. z o.o., 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28, Vigor Security Sp. z o.o., 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28 spełnia wymagania Zamawiającego oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert wskazane przez Zamawiającego w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż oferta Wykonawcy - konsorcjum firm: MM Service Monitoring Sp. z o.o.95-080 Kruszów, ul. Trybunalska 21, Maxus Sp. z o.o., 93-408 Łódź,
ul. 3-go Maja 64/66N została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia
11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 j.t.).

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedłużył terminu związania ofertą tj. nie złożył pisemnego oświadczenia, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp. Dlatego też ofertę Wykonawcy odrzucono.

Sylwia Paziak vel Domańska

 Dyrektor

 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

 w Łodzi

 *Zatwierdzam*