

Łapy, dnia 07.09.2023 r.

znak sprawy: I.7013.15.2023

Gmina Łapy
ul. Generała Władysława Sikorskiego 24
18-100 Łapy

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Zagospodarowanie terenów zielonych w ramach zadania „Wspólnie z naturą w Łapach – adaptacja do zmian klimatu”.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zagospodarowanie terenów zielonych w ramach zadania „Wspólnie z naturą w Łapach – adaptacja do zmian klimatu”.

Uzasadnienie prawne:

Podstawę prawną unieważnienia postępowania stanowi art. 255 pkt 3 Pzp., zgodnie z którym, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę brutto 3 905 960,76 zł. W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejsza z ważnie złożonych ofert tj. oferta złożona przez SORTED Sp. z o. o. przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający, po zbadaniu swoich możliwości finansowych, nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty.

Oferty złożone przez pozostałych Wykonawców tj. MRK-TECHNIK.PL Marek Koterwas oraz Renata Koterwas – Żebrowska, a także AMAT Matyszek Albert podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp tzn. złożone oferty były niezgodne z przepisami ustawy tj. z art. 63 ust. 1 Pzp.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 63 ust. 1 Pzp w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym). W przedmiotowym przypadku w/w Wykonawcy opatrzyli ofertę podpisem zaufanym, pomimo że przepis art. 63 ust. 1 Pzp wymaga opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z powyższym brak taki nie podlega konwalidacji.

Na różny status podpisu zaufanego oraz kwalifikowanego podpisu elektronicznego zwrócono uwagę także w wyroku KIO z 19.4.2019 r. (KIO 599/19, Legalis), zachowującym co do istoty aktualność, podkreślając, że „podpis zaufany jest czym innym niż kwalifikowany podpis elektroniczny i choć oba podpisy służą do podpisywania elektronicznego, to ich przeznaczenie i moc prawna nie są tożsame”. Podobnie wyrok KIO z 31.05.2023 r. (1421/23) oraz wyrok KIO z 31.03.2023 r. (786/23)

Mając na uwadze powyższe, oferty które zostały złożone bez opatrzenia właściwym w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym, podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp z uwagi na niezgodność z przepisami ustawy, tj. w tej sytuacji z art. 63 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie postępowania.

Burmistrz Łap
Krzysztof Gołaszewski
/podpisano elektronicznie/