

Białystok, 16 grudnia 2021 r.

BZP.272.40.2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1129 z późn zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa sprzętu teleinformatycznego oraz oprogramowania na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku”**, nr BZP.272.40.2021, w zakresie części nr 1 „Licencje Microsoft Windows Server”.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną unieważnienia postępowania stanowi art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa sprzętu teleinformatycznego oraz oprogramowania na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku”**, nr BZP.272.40.2021, części nr 1 „Licencje Microsoft Windows Server” wpłynęła jedna oferta złożona przez Media-Pol Paweł Szymczuk, ul. Motycka 11, 03-566 Warszawa.

W trakcie badania i oceny złożonych ofert Zamawiający ustalił, że odrzuceniu podlega oferta złożona przez Media-Pol Paweł Szymczuk, ul. Motycka 11, 03-566 Warszawa, ponieważ złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W związku z odrzuceniem jedynej oferty złożonej w części nr 1 konieczne było unieważnienie postępowania w części nr 1.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Podstawę prawną odrzucenia oferty złożonej przez **BIT S.A.** jest art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie do art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wszczął postępowanie 5 października 2021 r. poprzez przekazanie do publikacji w suplemencie do Dziennika Urzędowego UE, a 8 października 2021 r. zamieścił stosowne Ogłoszenie oraz SWZ wraz z załącznikami na platformie zakupowej: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/518768> Termin składania ofert wyznaczono do 9 listopada 2021 r. do godziny 10:00. W wyznaczonym terminie, za pośrednictwem platformy zakupowej, wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez Media-Pol Paweł Szymczuk, ul. Motycka 11, 03-566 Warszawa.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że w złożonej ofercie występuje podejrzenie rażąco niskiej ceny (cena niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania). Pismem z dnia 25 listopada 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny, określając termin złożenia wyjaśnień do 29 listopada 2021 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienie, w którym **jedynie** oświadczył, że „zaoferowana cena w zakresie części nr 1 nie jest „rażąco niską ceną” w myśl art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Cena została skalkulowana w oparciu o aktualną analizę rynku, z uwzględnieniem czynników takich jak koszty zakupu i transportu.”

Zamawiający w swoim wezwaniu określił, powołując się na art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, jakie elementy cenotwórcze oferty powinny zostać wyjaśnione, przy czym nie był to zamknięty katalog.

Wykonawca nie wyjaśnił, jakie elementy mają wpływ na cenę złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia są lakoniczne i ograniczają się w swojej istocie do oświadczenia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Odrzucając ofertę Zamawiający miał na uwadze treść norm zawartych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku z dnia 8 września 2021 r. sygn. akt KIO 2031/21 Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, że „w uprzednim stanie prawnym zatem zamawiający chcąc odrzucić ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy musiał poczynić tak ścisłe ustalenia, aby być w stanie wykazać wykonawcy, że z jego wyjaśnień i dowodów wynika, że zaoferowana cena jest rażąco niska, natomiast obecnie zamawiający ma dokonać oceny, czy wyjaśnienia i dowody uzasadniają podaną cenę lub koszt i może odrzucić ofertę jeśli jest w stanie wykazać za na podstawie udzielonych wyjaśnień i dowodów nie był w stanie uznać ceny lub kosztu za uzasadniony. Tym samym w ocenie Izby nowelizacja wzmocniła znaczenie wyjaśnień konkretnych, odnoszących się do elementów kalkulacyjnych oferty i udowodnionych i podkreśliła ciężar dowodowy spoczywający na wykonawcy, którego cena jest poddawana w wątpliwość. ...poprzestanie na twierdzeniach lub złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami w obecnym stanie prawnym naraża wykonawcę na ryzyko, że zamawiający uzna te wyjaśnienia jako niewystarczające dla uzasadnienia ceny.”

Biorąc pod uwagę, że Wykonawca jedynie oświadczył, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a nie przedstawił wyjaśnień popartych dowodami, Zamawiający nie mógł pozytywnie ocenić treści pisma (wyjaśnień) Wykonawcy z 26 listopada 2021 r.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Media-Pol Paweł Szymczuk, ul. Motycka 11, 03-566 Warszawa.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marian Malinowski

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych

/podpisano elektronicznie/