

Poznań, dn. 16 września 2024 r.

D/kw.2232...<sup>44</sup>...2024.IM

## Do wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu

**Dotyczy:** postępowania nr Ds.7/2024 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na dostawy kamizelek kuloodpornych oraz hełmów kuloodpornych do Aresztu Śledczego w Poznaniu

### Zawiadomienie o odrzuceniu oferty w części I i II firmy BulletProof PPE Polska sp. z o.o.

Zamawiający, Areszt Śledczy w Poznaniu, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę w części I i II złożoną przez BulletProof PPE Polska sp. z o.o., ul. Zaporoska 46/U1A, 53-519 Wrocław, ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz treść oferty jest **niezgodna z warunkami zamówienia**.

### Uzasadnienie

W dniu 5 września 2024 r. Areszt Śledczy w Poznaniu zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę BulletProof PPE Polska sp. z o.o. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postępowaniu na dostawy kamizelek kuloodpornych i hełmów kuloodpornych do Aresztu Śledczego w Poznaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 11 września 2024 r. przesłał Zamawiającemu przedmiotowe środki dowodowe jednak złożone dokumenty nie zostały podpisane żadnym podpisem wymaganym przez Zamawiającego tj.: kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe powinny być złożone wraz z ofertą. Ustawodawca przewidział jednak możliwość złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, niemniej jednak takie wezwanie może być wystosowane tylko jeden raz w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego (por. komentarz UZP do art. 107 ust. 2 Pzp).

W tym przypadku Zamawiający przewidział możliwość złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ. W świetle delegacji określonej w art. 70 pkt 1 Pzp, sposób sporządzania i przekazywania m.in. przedmiotowych środków dowodowych określa Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych, oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (zwanego dalej „Rozporządzeniem”). Zgodnie z §2 ust. 1 Rozporządzenia – przedmiotowe środki dowodowe sporządza się w postaci

elektronicznej, natomiast zgodnie z §6 ust. 2 Rozporządzenia przedmiotowe środki dowodowe, które zostały wystawione przez upoważnione podmioty, jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się w postaci cyfrowego odwzorowania tego dokumentu opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz stan faktyczny, Wykonawca był zobowiązany uzupełnić przedmiotowe środki dowodowe oraz przesłać te dokumenty do Zamawiającego podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Wykonawca przesłał do Zamawiającego dokumenty niepodpisane, żadnym z wymaganych podpisów, co należy uznać, że dokumenty te nie zostały prawidłowo uzupełnione i oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

W przedstawionym stanie faktycznym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe co do zasady należy złożyć wraz z ofertą. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 pzp jest wyjątkiem od powyższej zasady. Złożenie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wystosowane zgodnie z art. 107 ust. 2 pzp należy traktować jak brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Brak odpowiedniego podpisu na przedmiotowych środkach dowodowych w przypadku, gdy dokumenty postępowania, takiego podpisu wymagały należy traktować jak nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego, co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

Zgodnie z §5 rozporządzenia podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. W przypadku hełmów kuloodpornych, wykonawca dostarczył przedmiotowy środek dowodowy w języku obcym, bez obligatoryjnego tłumaczenia na język polski.

Ponadto zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1b do SWZ) zamawiający wymagał kamizelek kuloodpornych z wkładami w rozmiarze L (o wymiarach 325x260mm +/- 5mm), natomiast wykonawca w deklaracji własności użytkowych nr 06/05/2024, dot. płyt i paneli balistycznych miękkich klasy IIIA NIJ sporządzonej na podstawie raportów z badań, płyty nie spełnił wymagań technicznych dotyczących rozmiarów wkładów.

#### **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty w części II firmy MDH Protection sp. z o.o., ul. Okrężna 18, 62 – 025 Kostrzyn**

Zamawiający, Areszt Śledczy w Poznaniu, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę w części II złożoną przez MDH Protection sp. z o.o., ul. Okrężna 18, 62 – 025 Kostrzyn, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca MDH Protection sp. z o.o. wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe, na podstawie których zamawiający dokonał weryfikacji zgodności proponowanego w ofercie przedmiotu zamówienia.

W załączniku nr 1c do SWZ zamawiający szczegółowo opisał wymagany przez siebie przedmiot zamówienia, tj. hełmy kuloodporne. Punkt 4.1 konstrukcja hełmu brzmi: „czerep hełmu musi być zgodny ze standardem ACH lub MICH, wykonany z materiałów kompozytowych, w wersji pełnej tj. odkrywającej ucho, w kolorze czarnym – matowym, nie może posiadać w części przedniej tzw. „daszka”. Z zamieszczonego opisu jednoznacznie wynika, iż hełm miał być w wersji odsłaniającej ucho. W przesłanej przez wykonawcę broszurze technicznej hełmu balistycznego MKB-170 wynika iż: „Kształt kasku na sferach usznych z zaokrąglonymi krawędziami zapewnia niezbędną sztywność boczną i naturalną obudowę słuchawek”. Na tej podstawie zamawiający stwierdził, iż proponowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia opisanymi przez zamawiającego.

W związku z powyższym, zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Pzp odrzuca ofertę wykonawcy, gdyż zaproponowany hełm kuloodporny jest niezgodny z warunkami zamówienia wymaganymi przez zamawiającego.

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu nr Ds.7/2024.

## Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zawiadomieniem o odrzuceniu oferty w części I i II firmy BulletProof PPE Polska sp. z o.o. z powodu braku poprawności złożenia przedmiotowych środków dowodowych oraz odrzuceniem oferty w części II firmy MDH Protection sp. z o.o. z uwagi na niezgodność przedmiotu zamówienia w wymaganiach zamawiającego, Areszt Śledczy w Poznaniu unieważnia niniejsze postępowanie w części I i II.

## Uzasadnienie prawne

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.”

Ponadto, Zamawiający informuje, iż od powyższej decyzji przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX Pzp.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Aresztu Śledczego w Poznaniu

pplk Piotr Podeszwa

Wykonano w 1 egz.:

Egz. nr 1 – informacja umieszczona na stronie prowadzonego postępowania, przesłana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu