



Projekt pn.: *Rozbudowa Zakładu Agrotechnologii* dofinansowany ze środków budżetu państwa w ramach dotacji celowej przyznawanej przez Ministra Edukacji i Nauki. Numer umowy: 7437/IB/SN/2023 z dn. 04.08.2023

Skierniewice, dnia 19.02.2024r.

L. Dz. DZP- 62/2024

Wykonawcy
Strona prowadzonego postępowania

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający - Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, działając na podstawie art. 260 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn. Pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa Zakładu Agrotechnologii w trybie zaprojektuj i wybuduj dla potrzeb Instytutu Ogrodnictwa – Państwowego Instytutu Badawczego, nr postępowania 57/ZP/2023, **informuje o unieważnieniu postępowania.**

Uzasadnienie faktyczne:

Cena najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Pilamis Sp. z o.o., Sp. k. ul. Smugowa 40, 91-433 Łódź z kwotą oferty 269 370,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy. W związku z powyższym unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Wykonawca, którego oferta została odrzucona:

1. Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła, ul. Klonowa 13, 99-340 Krośnice

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca



nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu tej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niską cenę zwrócił się w dniu 26.01.2024 r. do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień na ww. okoliczność.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1462/21 „Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaofferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytnie i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy zgodnie z art. 224 ust. 5. Ustawy Pzp.”

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 02.02.2024 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Zarządzenie Projektami Łukasz Baryła podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. MBI Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek, AMP Sp. z o.o. (członek konsorcjum) ul. Barska 44, 87-800 Włocławek

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu tej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niską cenę zwrócił się w dniu 26.01.2024 r. do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień na ww. okoliczność.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1462/21 „Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy zgodnie z art. 224 ust. 5. Ustawy Pzp.”

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 02.02.2024 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy MBI Sp. z o.o. (lider konsorcjum), AMP Sp. z o.o. (członek konsorcjum) podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Michał Krawczyk Pracownia Projektowa Archivision, ul. Piłsudskiego 17, 96-100 Skierniewice

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz **art. 226 ust. 1 pkt 8**, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu tej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zgodnie z postanowieniem Rozdziału X SWZ Wykonawca w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby składa także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby (załącznik nr 3). Wykonawca do oferty nie dołączył oświadczenia

stanowiącego załącznik nr 3 podmiotów udostępniających zasoby. W związku z powyższym, pismem z dnia 23.01.2024 r. Zamawiający, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, wyznaczając nieprzekraczalny termin do dnia 29.01.2024 r. Oświadczenie należało złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W wyznaczonym terminie, Wykonawca złożył dokumenty, które nie zostały opatrzone żadnym podpisem, co wypełniło przesłankę odrzucenia oferty wskazaną w treści art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

2. W toku badania i oceny ofert Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niską cenę zwrócił się w dniu 26.01.2024 r. do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień na ww. okoliczność.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1462/21 „Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy zgodnie z art. 224 ust.5. Ustawy Pzp.”

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które Wykonawca złożył na wezwanie wskazują, że Wykonawca sporządzając ofertę, nie uwzględnił kosztów związanych ze świadczeniem usług w okresie gwarancji i rękojmi udzielonej przez wykonawcę robót budowlanych, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co wypełniło przesłankę odrzucenia oferty wskazaną w treści art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

4. B&ES MICHAŁ LESZCZYŃSKI, ul. Wodna 7, 87-152 Pięza

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 pkt c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub

spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 06.02.2024 r. Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona został wezwany do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wymienionych w Rozdziale X ust. 3 SWZ. Termin na złożenie dokumentów został wyznaczony na dzień 13.02.2024 r. Wykonawca nie złożył dokumentów w wyznaczonym terminie. W dniu 14.02.2024 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca został ponownie wezwany do złożenia w/w dokumentów i wyznaczył termin do złożenia dokumentów do dnia 16.02.2024 r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, co wypełniło przesłankę odrzucenia oferty wskazaną w treści art. 226 ust. 1 pkt 2 pkt c ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
Shonopade
prof. dr hab. Dorota Konopacka

