

Do Wykonawców**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pod nazwą „Budowa przedszkola integracyjnego 8 oddziałowego przy ul. C.K. Norwida w Lesznie w formule zaprojektuj i wybuduj”.

Zamawiający - Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno Wydział Inwestycji, działając na podstawie działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) dalej ustawą Pzp, informuje, że w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 5 kwietnia 2024 roku, do godz. 10:00 zostały złożone nw. oferty. Poniżej Zamawiający przedstawia zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją w poszczególnych kryteriach oceny:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Gwarancja jakości	Punktacja w kryterium: „Cena ofertowa brutto (zł)”	Punktacja w kryterium: „Oferowany okres gwarancji”	Łączna przyznana punktacja
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	3.213.113,01 zł	-----	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium.</i>		
2.	Przedsiębiorstwo Budowlane TEMPUS Sp. z o.o. ul. Szkolna 16, 64-100 Lasocice	21 898 465,60 zł	60 m-cy	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</i>		
3.	KONSORCJUM: Tombud I Urbanowski 64-100 Leszno, Strzyżewice, ul. Modelarska 13 Członkowie Konsorcjum: Firma TOMBUD Tomasz Kurpisz 64-100 Leszno, Strzyżewice, ul. Modelarska 13	23 987 000,00 zł	60 m-cy	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</i>		

	Budownictwo Dudkowiak Urbanowski Spółka Jawna 64-100 Leszno, ul. Borowikowa 14					
4.	Pb Kontrakt Sp. z o.o. Sp. K. Wilkowice ul. Mórkowska 38, 64-115 Świąciechowa	20 704 095,26 zł	60 m-cy	56,22 pkt	40,00 pkt	96,22 pkt
5.	MProjekt Plus Sp. z o. o. ul. Kosmonautów 2a/1, 64-100 Leszno	22 873 727,00 zł	60 m-cy	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</i>		
6.	<u>ADAMIETZ Sp. z o.o.</u> <u>ul. Braci Prankel 1,</u> <u>Strzelce Opolskie</u>	<u>19.400.000,00 zł</u>	<u>60 m-cy</u>	<u>60,00 pkt</u>	<u>40,00 pkt</u>	<u>100,00 pkt</u>
7.	Agrobex Sp. z o.o. ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań	26 688 361,66 zł	60 m-cy	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium.</i>		
8.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Spółka Jawna Tadeusz i Artur Michalski ul. Gronowska 46, 64-100 Leszno	19 652 606,73 zł	60 m-cy	59,23 pkt	40,00 pkt	99,23 pkt
9.	Łukasik Group Sp. z o.o. Sp. K. ul. 1 Maja 35, 62 – 065 Grodzisk Wielkopolski	36 777 777,70 zł	60 m-cy	31,65 pkt	40,00 pkt	71,65 pkt
10.	Budo Instal Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 29; 64-100 Leszno	23.781.500,19 zł	60 m-cy	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</i>		
11.	Constructo Sp. z o. o. Rogówko 6A, 87-162 Lubicz	22 374 713,52 zł	60 m-cy	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</i>		
12.	Exalo Drilling S.A. ul. Plac Stanisława Staszica 9, 64-920 Piła	19 999 373,17 zł	60 m-cy	58,20 pkt	40,00 pkt	99,20 pkt
13.	DAWID GRZYBEK "Korend"	20 150 595,26 zł	60 m-cy			

	ul. Piotra Czajkowskiego, nr 12, 64-100 Leszno			Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</i>
14.	Konsorcjum Lider Monika Banaszkiewicz „Hurst” Sierakowo, ul. Dożynkowa 2 63-900 Rawicz Hurst Sp. z o.o. Sierakowo, ul. Dożynkowa 11 63-900 Rawicz	23 913 000,00 zł	60 m-cy	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</i>
15.	Hydratec Sp. z o.o. ul. por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok	31 857 000,00 zł	60 m-cy	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp <i>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</i>

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał ofertę Wykonawcy: **ADAMIETZ Sp. z o.o. ul. Braci Prankel 1, Strzelce Opolskie**, która nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w ustawie Pzp, a także uzyskała łącznie największą liczbę punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

Z poważaniem

p.o. NACZELNIKA WYDZIAŁU INWESTYCJI

/-/ Bernadeta Szalewska Konieczna

Uprzejmie proszę o zwrotne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia poprzez formularz „Wyślij wiadomość do Zamawiającego”