



AT.ZP.271.15.2023ZCH

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZ. 4

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825.), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn.: **Dostawa produktów żywnościowych do Przedszkola Miejskiego nr 25 „Kubuś Puchatek” w Słupsku.**

Miasto Słupsk - podmiot prowadzący postępowanie w imieniu Zamawiającego działając na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

1. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1

Na podstawie art. 54 ust. 2 ustawy Pzp - komisja przetargowa proponuje odrzucenie oferty Wykonawcy:

Oferta Nr 1	Piekarnia -Ciastkarnia Ryszard Dzikowski ul. Długosza 13F/19, 76-200 Słupsk
-------------	--

Uzasadnienie prawne:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust.2 ustawy Pzp - złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę - Piekarnia -Ciastkarnia Ryszard Dzikowski ul. Długosza 13F/19, 76-200 Słupsk, jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Aby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania ofert wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i Oferta Nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

2. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 7

Na podstawie art. 54 ust. 2 ustawy Pzp - komisja przetargowa proponuje odrzucenie oferty Wykonawcy:

Oferta Nr 7	Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Rogalik”s.c. ul. Długa 19, 76-200 Słupsk
-------------	--

Uzasadnienie prawne:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Pełnomocnik Zamawiającego w toku badania złożonych ofert uznał, że oferta Wykonawcy Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Rogalik”s.c. w części 4 postępowania została podpisana przez Panią Danutę Maksajda- jednego ze współników spółki cywilnej.

Do złożonej oferty, nie został załączony dokument pełnomocnictwa dla Pani Danuty Maksajda do działania w imieniu spółki, w związku z powyższym, Wykonawca wezwany został do uzupełnienia w terminie do 06.09.2023 r. oryginału pełnomocnictwa w postaci elektronicznej i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym za pomocą dowodu osobistego lub kopii pełnomocnictwa potwierdzonej przez mocodawcę lub notariusza stosownie do art. 97 § 2. ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie.

Wykonawca w przepisany terminie przekazał za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie - elektroniczny dokument będący cyfrowym odwzorowaniem pełnomocnictwa dla Pani Danuty Maksajda- podpisany przez pozostałych współników w formie papierowej.

Złożenie przez Wykonawcę pełnomocnictwa w postaci, jaką przybrało stanowi o wykonaniu we-

zwania Pełnomocnika Zamawiającego, jednakże z punktu widzenia materialnoprawnego złożone pełnomocnictwo nie może odnieść założonego skutku prawnego, albowiem zostało podpisane podpisem zaufanym przez osobę umocowaną, a nie przez mocodawców - czyli współników którzy tego pełnomocnictwa udzielili.

Nie ulega wątpliwości, że *„Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).”* (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 - dostępny pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/nowe_pzp/repozytoriumdokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp - komentarz do art. 218 Pzp).

Jednocześnie wskazać należy, że *„Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niedotączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 Pzp przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.”* (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 - dostępny pod adresem: [https://www.uzp.gov.pl/nowepzp/repozytorium-dokumentow-nowepzp/ komentarz-do-nowego-pzp](https://www.uzp.gov.pl/nowepzp/repozytorium-dokumentow-nowepzp/komentarz-do-nowego-pzp) - komentarz do art. 226 Pzp).

W konsekwencji wobec braku spełnienia wymagań co do formy pełnomocnictwa tj. brak zachowania formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dla umocowania udzielonego przez jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ofertę należało odrzucić.

3. UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 4 - pieczywo w oparciu o art. 255 pkt 2) ustawy Pzp. w związku z art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. c oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust.1 pkt.2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z przepisami ustawy.

Z uwagi na fakt, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu, zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Z up. PREZYDENTA
Irena Tkaczuk - Kawalerowicz
DYREKTOR
Wydziału Administracyjno - Technicznego