



W-1.43.2.129.2023. **13**.AT  
dot.: 140/23

Warszawa, dnia **15**.09.2023 r.

**Eksametr Sp. z o.o.**  
ul. 1 Praskiego Pułku WP 17/7  
05-075 Warszawa  
REGON 361129518  
NIP 5272732665  
e-mail: [karolina.pajka@eksametr.pl](mailto:karolina.pajka@eksametr.pl)

dotyczy postępowania na:

**Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 na wskazanych odcinkach na terenie gmin: Zielonka, Kobyłka, Wołomin: odcinek od km 26+831 do 31+970” – nr postępowania 140/23**

### ZAWIADOMIENIE

o odtaśnieniu informacji, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W nawiązaniu do dokumentów złożonych wraz z ofertą Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum Eksametr Sp. z o.o., Partner konsorcjum Miliarium Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 na wskazanych odcinkach na terenie gmin: Zielonka, Kobyłka, Wołomin: odcinek od km 26+831 do 31+970” – nr postępowania 140/23 Zamawiający informuje, że w związku z zastrzeżeniem wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego w charakterze Inspektora Koordynatora, Zamawiający uważa za nieprawidłowe zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa w/w informacji.

Zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień art.18 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej jako „ustawa pzp” i może doznać ograniczenia tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie (art. 18 ust. 2 ustawy pzp). Za jeden z takich przypadków ustawodawca uznał zastrzeżenie przez wykonawcę określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy pzp, aby wykonawca mógł taką tajemnicę skutecznie zastrzec, muszą być spełnione następujące warunki:

- zastrzeżone informacje muszą spełniać wszystkie warunki definicji tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- wykonawca musi to wykazać,
- zastrzeżenie musi być dokonane nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- nie można zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (t.j. Dz. z 2022 r. poz. 1233) przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje spełniające kumulatywnie trzy przesłanki:

- mają określony charakter, czyli są informacjami technicznymi, technologicznymi czy organizacyjnymi przedsiębiorstwa lub innymi informacjami posiadającymi wartość gospodarczą,
- informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,



- uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Podkreślić należy, że wykonawcy podejmując decyzję o udziale w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, muszą uwzględniać fakt, że podając określone informacje dotyczące np. spełniania warunków udziału w postępowaniu czy też warunków przedmiotowych, będą musieli te informacje ujawnić, chyba że faktycznie będą w stanie w sposób niezbity wykazać, że informacje te są ich tajemnicą i słusznie powinny być chronione. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 13 lutego 2019 r., KIO 185/19, „Zgodnie z zasadą jawności obowiązującą w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinni liczyć się z tym, iż ich oferty co do zasady będą jawne, w szczególności w zakresie, w jakim będą podlegały ocenie co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami podmiotu zamawiającego oraz w ramach kryteriów oceny ofert. Wartość gospodarcza powinna mieć wymiar obiektywny, co oznacza że samo przekonanie o wartości posiadanych przez danego wykonawcę informacji jest niewystarczające”.

Zamawiający zweryfikował prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i stwierdził, zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa zostało dokonane nieprawidłowo.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO wykaz osób, które brały udział w realizacjach zamówień publicznych wraz z wskazaniem zadań, w które te osoby uczestniczyły nie może być skutecznie chroniony przed ujawnieniem, chociażby ze względu na przepisy prawa budowlanego oraz procedury udostępniania danych z zamówień publicznych. Dodatkowo wskazać należy, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał podania imienia i nazwiska i doświadczenia zawodowego w określonym zakresie.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Dyrektor  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie

Grzegorz Obłękowski