



01/09/IZ/K/2021

Warszawa, 01.12.2021r.

**Do wszystkich
zainteresowanych**

Dotyczy: ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. "Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w mieście Kcynia – etap I" (nr sprawy 01/09/IZ/K/2021) na podstawie art.253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 tj. ze zm.)

Investor zastępczy wypełniając dyspozycję art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 tj. ze zm.) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:

I. Oferty złożyli (wg kolejności wpływu):

1. PTB Nickel Sp. z o.o. Michał Nickel
ul. Obornicka 6 B
62-002 Suchy Las, Jelonek koło Poznania
2. ENVIROTECH Sp. z o.o. Magdalena Strykowska
ul Jana Kochanowskiego 7
60-845 POZNAŃ
3. MIKO-TECH Sp. z o.o. Piotr Sułkowski
ul. Św. Jana Pawła II 11B
43-170 Łaziska Górne
4. NEWATER Robert Malik
ul. Oboźnej 47
52-244 Wrocław
5. ATA-TECHNIK Sp. z o.o., Spółka komandytowo-akcyjna Wiesław Gramowski
Osiedle Cechowe 31,
64-840 Budzyń
6. PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERII ŚRODOWISKA EKOWODROL Sp. z o.o. Paweł Kaczmarek
ul. Słowiańska 13
75-846 Koszalin

7. PRZEDSIĘBIORSTWO KONSERWACJI URZĄDZEŃ WODNYCH I MELIORACYJNYCH
"PEKUM" Sp. z o.o. Marta Kordek
ul. Lubelska 37
10-408 Olsztyn
8. HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Spółka komandytowa
Maria Pluta
ul. Wojska Polskiego 139
63-200 Jarocin
9. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane Przem-Gri
Ireneusz Ławrynowicz
ul. Przemysłowa 3
10-418 Olsztyn

II. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy:

NEWATER Robert Malik
ul. Obożnej 47
52-244 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

III. Punktacja ocenianych ofert:

L.p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba punktów przyznana Wykonawcy w ramach kryterium nr1 - Cena	Liczba punktów przyznana Wykonawcy w ramach kryterium nr 2 - Okres gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów przyznana Wykonawcy w ramach kryterium nr 3 - Okres gwarancji na urządzenia	Liczba punktów przyznana Wykonawcy w ramach kryterium nr 4 - Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy	Łączna liczba punktów przyznana Wykonawcy
1	NEWATER Robert Malik ul. Obożnej 47 52-244 Wrocław	60,00	10	10	20	100,00
2	ATA-TECHNIK Sp. z o.o., Spółka komandytowo-akcyjna Wiesław Gramowski Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń	55,87	10	10	20	95,87
3	PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERII ŚRODOWISKA EKOWODROL Sp. z o.o. Paweł Kaczmarek ul. Słowiańska 13 75-846 Koszalin	58,88	10	10	20	98,88

L.p.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba punktów przyznana Wykonawcy w ramach kryterium nr1 - Cena	Liczba punktów przyznana Wykonawcy w ramach kryterium nr 2 - Okres gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów przyznana Wykonawcy w ramach kryterium nr 3 - Okres gwarancji na urządzenia	Liczba punktów przyznana Wykonawcy w ramach kryterium nr 4 - Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy	Łączna liczba punktów przyznana Wykonawcy
4	PRZEDSIĘBIORSTWO KONSERWACJI URZĄDZEŃ WODNYCH I MELIORACYJNYCH "PEKUM" Sp. z o.o. Marta Kordek ul. Lubelska 37 10-408 Olsztyn	50,93	10	10	20	90,93
5	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Budowlane Przem-Gri Ireneusz Ławrynowicz ul. Przemysłowa 3 10-418 Olsztyn	52,18	10	10	20	92,18