

Znak sprawy: ZP.272.01.2022.TP.

Pszczółki dnia.01.03.2022r.

**ZAWIADOMIENIE
O CZĘŚCIOWYM UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE ZADANIA NR 2**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych pn „**Sukcesywne dostawy nowych pojemników na odpady komunalne do selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.**”-w zakresie zadania nr 2 pn: **Sukcesywne dostawy 60 szt. nowych pojemników na odpady (popiół) z blachy ocynkowanej.**

Zamawiający **ECO PROBE Sp. z o. o. ul. Pomorska 1, 83-032 Pszczółki** działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz art. 255 ust. 1 pkt. 3 Ustawy z dnia 11 września 2019r.- Prawo zamówień publicznych zawiadamia, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 2 - **Sukcesywne dostawy 60 szt. nowych pojemników na odpady (popiół) z blachy ocynkowanej.**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust. 1 pkt. 3 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym zadaniu zostały złożone dwie oferty przez Wykonawców:

-GUZMET Krystyna GUZ ul. Bp. Dominika 43 83-200 Starogard Gdański za cenę 26.641,80zł

-4M M. Zięciak, J. Gałęski, P.Gałęski, R. Rabęda Sp.j ul. Gubińska 16 66-600 Krosno Odrzańskie- za cenę 32.842 zł.

Po przeliczeniu i uwzględnieniu wszystkich kryteriów oceny ofert najkorzystniejszą jest oferta firmy 4M M. Zięciak, J. Gałęski, P.Gałęski, R. Rabęda Sp.j. Jednakże kwota oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia.

Zamawiający stosownie do treści art. 222 ust. 4 bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. **31.980 zł brutto.**

Zgodnie z Rozdziałem XX Specyfikacji Warunków Zamówienia, głównym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena (60% wagi kryterium) oraz kryterium okres gwarancji- 40%). Po otwarciu i przeliczeniu ofert Zamawiający stwierdził, iż najkorzystniejsza oferta przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza

przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany do sporządzania i przestrzegania planu rzeczowo-finansowego i ścisłej jego realizacji. W planie rzeczowo-finansowym na przedmiotowe zamówienia przeznaczono kwotę opisaną w akapicie powyżej. Zamawiający nie zwiększy kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia unieważnić zadanie nr 2.