

Jasień, dnia 07.10.2024 r.

ZPiOŚ.2710.6.2024.MŁas

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania: ZPiOŚ.2710.6.2024.MŁas

„ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH POCHODZĄCYCH Z TERENU GMINY JASIEŃ”

**Odpowiedzi na pytania Wykonawców
z dnia 27.09.2024 r.**

Odpowiedzi na pytania z dnia 27.09.2024 r.

Pytanie 1

Rozdział I pkt. 1 SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) i zapisów pokrewnych

Wykonawca uprzejmie prosi o wyjaśnienie tabelarycznego zestawienia grup odpadów, będących przedmiotem usługi. Pozycje 2, 4, 6, 8 są analogiczne jak 14, 15, 21 i 22. Co jest powodem ich rozdziału pomimo faktu, iż posiadają ten sam kod i taki sam opis?

Odpowiedź

Zamawiający rozdzielił ww. odpady ze względu na ich pochodzenie (odpady odebrane „u źródła” oraz zebrane w PSZOK). W przypadku zagospodarowania odpadów należy traktować wymienione odpady jako tożsame.

Pytanie 2

Rozdział IX pkt.4 ppkt.a)

Wykonawca uprzejmie prosi o wyjaśnienie zapisów dotyczących posiadanego doświadczenia zawodowego. Z pierwszego akapitu wynika, iż Wykonawca ma wykazać, iż zrealizował co najmniej 3 usługi o łącznej masie 2000 Mg. Natomiast jako wyjaśnienie pojawił się zapis, iż warunek zostanie za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże wykonanie wyżej wymienionych usług łącznie w jednym zamówieniu lub oddzielnie w kilku odrębnych. Dodatkowe wątpliwości budzi, iż w sekcji XII pkt.2.2 ppkt.c SWZ nie ma wskazanego powyżej wyjaśnienia. Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli zrealizował w ramach podpisanej umowy jedną usługę przez okres 3 lat o łącznej masie 15 000 Mg?

Odpowiedź

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż zrealizował co najmniej 3 usługi o łącznej masie 2000 Mg. W zapisie, że warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże wykonanie wyżej wymienionych usług łącznie w jednym zamówieniu Zamawiający miał na myśli jedną umowę dla kilku usług.

Wobec powyższego Zamawiający nie uzna warunku za spełnionego, jeżeli Wykonawca zrealizował w ramach podpisanej umowy jedną usługę przez okres 3 lat o łącznej masie 15 000 Mg.

Pytanie 3

§ 6 ust. 3 projektu umowy stanowi, że:

„Płatność za przedmiot umowy dokonana będzie przez Zamawiającego w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy.”

Wykonawca uprzejmie prosi o skrócenie terminu zapłaty do 14 dni, albowiem umożliwi to ograniczenie okresu kredytowania realizowanych usług a tym samym na uzyskanie korzystniejszych warunków ofertowych w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis w stanie nie zmienionym, gdyż 30 termin płatności jest terminem maksymalnym dla podmiotu publicznego.

Pytanie 4

§ 9 pkt. 4 projektu umowy:

Wskazany paragraf umowy stanowi katalog przesłanek dopuszczających zmianę umowy w zakresie wynagrodzenia. Wykonawca zważywszy na fakt, iż okres realizacji umowy wynosi 24 m-ce uprzejmie prosi o uzupełnienie wskazanego zapisu o możliwość zmiany wynagrodzenia również w przypadku zmiany innych istotnych czynników mających wpływ na koszty świadczonej usługi takich jak wysokość opłaty środowiskowej, zakupu energii elektrycznej, koszty zakupu paliw płynnych i innych czynników kosztotwórczych.

Odpowiedź

Wzrost czynników cenotwórczych kosztów takich jak zakup paliw płynnych, energii elektrycznej zagospodarowania odpadów, jak również przyjęcie stosownej uchwały przez Zarząd Spółki w zakresie wysokości stawek zagospodarowania odpadów będzie mogło być podstawą do zmiany wysokości stawek jednostkowych zagospodarowania odpadów, po uzyskaniu stosownego uzasadnienia od Wykonawcy, z zastosowaniem zapisów umowy.

Pytanie 5

§ 11 pkt.6 projektu umowy:

„Na podstawie art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający określa maksymalną, dopuszczalną wartość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w całym okresie realizacji zamówienia, w wyniku zastosowania postanowień, o których mowa w ust. 2, na poziomie 5% ceny wybranej oferty.”

Zamawiający ustanowił bardzo niską maksymalną wysokość waloryzacji wynagrodzenia należnego Wykonawcy, tym samym generując nieuzasadnione ryzyka kontraktowe po stronie Wykonawcy, które będą musiały zostać uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej, a tym samym w sposób nieuzasadniony mogą zwiększyć wysokość cen ofertowych. W pełni uzasadnione jest zwiększenie wartości maksymalnej waloryzacji biorąc pod uwagę specyfikę branży odpadowej jak również stanowisko KIO (wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2022 r., KIO 3600/21, wyrok z dnia 25.10.2022 r., sygn. akt KIO 2536/22). Kreując maksymalną wartość waloryzacji należy uwzględnić m.in. znaczny okres obowiązywania umowy, który ustanowił Zamawiający, wejście w życie regulacji dotyczących systemu kaucyjnego, które będą wpływać na koszty zagospodarowania odpadów, wskaźniki i czynniki makroekonomiczne wpływające na sferę kosztową zagospodarowania odpadów itd. Zważając na powyższe Wykonawca wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości waloryzacji wynagrodzenia z poziomu 5% ceny wybranej oferty do poziomu 20% netto. Ponadto Wykonawca wnosi o skonkretyzowanie zapisów „wskaźnika publikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego” do wskaźnika „cen produkcji sprzedanej przemysłu dla przetwórstwa przemysłowego dla sekcji gospodarowania ściekami i odpadami”, który bardziej precyzyjnie określa wysokość inflacji dla sektora gospodarki odpadami.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmian w następującym zakresie:

§ 11 ust. 6 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

Na podstawie art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający określa maksymalną, dopuszczalną wartość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w całym okresie

realizacji zamówienia, w wyniku zastosowania postanowień, o których mowa w ust. 2, na poziomie 20% ceny wybranej oferty.

Pozostałe zapisy pozostają w stanie nie zmienionym.

Pytanie 6

§ 14 ust. 2 pkt 1 projektu umowy Zamawiający ustanawia następującą karę umowną:
„z tytułu odstąpienia od umowy przez Wykonawcę albo Zamawiającego z przyczyn dotyczących Wykonawcy, w wysokości 10 % Wynagrodzenia w części niezrealizowanej umowy;”
Ustanowiona przez Zamawiającego wysokość kary umownej jest z założenia wygórowana i nieproporcjonalna do wysokości szkód jakie może ponieść Zamawiający. Wnioskujemy w tym zakresie o obniżenie jej wysokości do 1% wynagrodzenia umownego brutto niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis w stanie nie zmienionym.