

Warszawa, dn. 22.09..... 2020 r.

L.dz. CUL/ 1466 /2020

Do zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywną dostawę artykułów ogólnospożywczych dla Centrum Usług Logistycznych z podziałem według lokalizacji” znak sprawy: 14/WA/PN/2020

Unieważnienie postępowania dla części nr 5 (Zakopane)

1. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986 ze zm), Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 5. Do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.
2. UZASADNIENIE:
W przedmiotowym postępowaniu dla części nr 5 złożono dwie oferty. Zamawiający pismem nr CUL/1636/2020 z dnia 01.09.2020 r. odrzucił ofertę nr 5, złożoną przez FARUTEX Sp. z o.o., ul. Jesienna 4, 70-807 Szczecin.
Oferta złożona przez Wykonawcę: FIRMA HANDLOWA, Krzysztof Chełmecki, Żmiąca 7, 34-603 Ujanowice, również podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Treść złożonej oferty jest niezgodna z SIWZ.
3. Uzasadnienie dla odrzucenia oferty nr 1:
Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował produkty równoważne. Dotyczy to pozycji w których Zamawiający określając swoje zapotrzebowanie wskazał na konkretny produkt. Zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ, w przypadku oferowania produktów równoważnych należy do oferty dołączyć kartę towaru równoważnego. Wykonawca takich kart nie dołączył, tym samym nie udowodnił równoważności oferowanych produktów. Ciężar udowodnienia równoważności spoczywał na Wykonawcy.
Brak opisu uniemożliwia Zamawiającemu ocenę zgodności oferowanych artykułów z jego potrzebami. Tak sporządzona oferta jest dla Zamawiającego bezwartościowa. Opis oferowanych artykułów stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu/poprawieniu po upływie terminu na składanie ofert. Zwłaszcza dotyczy to tych pozycji dla których dany producent, oferuje na rynku, więcej niż jeden rodzaj artykułu.
Dodatkowo Wykonawca nie podał nazw oferowanych artykułów. W kolumnie nazwa produktu wpisał słowo gramaturę oferowanych produktów. Podanie samej nazwy producenta nie stanowi wystarczającej informacji, ponieważ dany producent może mieć wiele różnych produktów w danej kategorii.
Mając powyższe na uwadze oferta dla części nr 5 została odrzucona a postępowanie unieważnione.
4. W toku postępowania Wykonawcy przysługuje odwołanie, w zakresie określonym w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp oraz skarga do sądu.



5. Wykonawca może także poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania.

Wykonano w 1 egz.:

Zamieszczono na platformie open nexus

Oryginał pisma u nadawcy.

opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek

tel: 512 105 127

DYREKTOR
Centrum Usług Logistycznych
E. Sadowska
Emilia Sadowska