

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 z późn.zm., dalej Pzp) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Koszenie traw z podziałem na pobocza i rowy przy drogach Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich na terenie 9 Rejonów Dróg Wojewódzkich** w części I RDW Czarnków, w części VI RDW Kościan DW 309,323,432, części XIII RDW Ostrów Wlkp. DW482 i w części XIV RDW Szamotuły nie zostały złożone żadne oferty.

Ponadto Zamawiający odrzucił następujące oferty:

- 1) na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 Pzp oferta wykonawcy Green Grass Anna Pasiciel Porażyn 45 64-330 Opalenica – oferta odrzucona w części V i IX – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymaganego w pkt.14.4 SIWZ, wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego;
- 2) na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 Pzp oferta wykonawcy ECOROAD Sp.z o.o. sp.k. Sikorowo 31 88-101 Inowrocław - oferta odrzucona w części III i IV treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymaganego w pkt.14.4 SIWZ, wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego;  
oraz :
- 3) na podstawie art.89 ust.1 pkt.8 Pzp oferta wykonawcy Zakład Handlowo-Produkcyjno-Usługowy TRAK Agnieszka Kołodziej ul. Sikorskiego 28B m11 64-700 Czarnków -oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów – Zamawiający otrzymał wyłącznie podpisy elektroniczne bez wymaganych dokumentów stanowiących ofertę;
- 4) na podstawie art.89 ust.1 pkt.8 Pzp oferta wykonawcy PH-U POLTER Sławomir Piguła Grądy 8 62-610 Sompolno - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.8 Pzp – -oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów – Zamawiający otrzymał wyłącznie podpisy elektroniczne bez wymaganych dokumentów stanowiących ofertę.

Zgodnie z treścią § 14 ust.2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2016 r., poz. 1126 ze zm.): „Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem”. Natomiast zgodnie z treścią art. 77<sup>3</sup> Kodeksu cywilnego (t.j. Dz.U. 2018 poz.1025 z późn.zm.) „Dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią”.

W związku z powyższym postępowanie **zostało unieważnione** w następujących częściach:

1. w części I RDW Czarnków, w części III RDW Koło, w części V RDW Kościan DW 306,310,311,430,431, w części VI RDW Kościan DW 309,323,432, części XIII RDW Ostrów Wlkp. DW482 i w części XIV RDW Szamotuły - podstawa prawna: art. 93 ust.1. pkt.1 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu,
2. w części IX RDW Nowy Tomyśl - podstawa prawna: art. 93 ust.1. pkt.4 Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.