

Warszawa, 8 sierpnia 2024 r.

ADZ.261.14.2024

**Wykonawcy – uczestnicy
postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości powyżej progów unijnych realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawy sprzętu biofizycznego: sprzedaż, dostawa, instalacja oraz uruchomienie fabrycznie nowego fotometru mas KPO3” (znak sprawy ADZ.261.14.2024).

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania.

Oferty złożone przez Wykonawców oraz ich ocena

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęła jedna oferta, która została oceniona przez Zamawiającego pod kątem przesłanek odrzucenia oferty zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”). Szczegóły dotyczące złożonej oferty oraz wynik jej badania znajduje się poniżej:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty netto (EURO)	Liczba licencji na oprogramowanie do analizy danych i prezentowania wyników powiązanego z urządzeniem (SZTUK)	Termin realizacji (TYGODNIE)
1.	Refeyn GmbH 10117, Berlin, Pariser Platz 4A, c/o BRL Boege Rohde Leubbehuesen Brandenburg, Germany NIP: DE343188453	249 745,00	6	4

Odrzucenie oferty

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w wyniku dokonanego badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy Refeyn GmbH 10117, Berlin, Pariser Platz 4A, c/o BRL Boege Rohde Leubbehuesen Brandenburg, Germany. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Oferta Wykonawcy, którą stanowi wypełniony załącznik nr 3 do SWZ nie została podpisana żadnym podpisem elektronicznym. Wykonawca przekazał dokument w formie edytowalnego pliku .doc oraz nie dołączył zewnętrznego pliku kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Jedynym dokumentem, na którym widać ślady próby skutecznego złożenia kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest dokument Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia („JEDZ”), jednak została on podpisany podpisem elektronicznym „Adobe Acrobat Sign”, który nie jest kwalifikowanym podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 78¹ Kodeksu cywilnego: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Wedle dokonanej przez Zamawiającego weryfikacji podpisu dedykowanym narzędziem weryfikującym stanowi on „zaawansowaną pieczęć elektroniczną opartą na kwalifikowanym certyfikacie”. Nie jest to podpis kwalifikowany, który jest wymagany pod rygorem nieważności zgodnie z art. 63 ustawy. Gdyby oferta została podpisana w analogiczny co dokument JEDZ sposób, również podlegała by odrzuceniu. Zgodnie z ustawą, w postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkuje odrzuceniem takiej oferty.

Stosownie do art. 28 ust. 1 rozporządzenia eIDAS "Kwalifikowane certyfikaty podpisów elektronicznych", kwalifikowane certyfikaty podpisów elektronicznych muszą spełniać wymogi określone w załączniku I.

Załącznik I do rozporządzenia wskazuje następujące wymogi dla kwalifikowanych certyfikatów podpisów elektronicznych:

Kwalifikowane certyfikaty podpisów elektronicznych zawierają następujące informacje:

- a) wskazanie - co najmniej w postaci pozwalającej na automatyczne przetwarzanie - że dany certyfikat został wydany jako kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego;*
- b) zestaw danych jednoznacznie reprezentujących kwalifikowanego dostawcę usług zaufania wydającego kwalifikowane certyfikaty, obejmujący co najmniej państwo członkowskie, w którym dostawca ma siedzibę, oraz:
 - w odniesieniu do osoby prawnej: nazwę i, w stosownym przypadku, numer rejestrowy zgodnie z oficjalnym rejestrem,*
 - w odniesieniu do osoby fizycznej: imię i nazwisko tej osoby;**
- c) co najmniej imię i nazwisko podpisującego lub jego pseudonim; jeżeli używany jest pseudonim, fakt ten jest jasno wskazany;*
- d) dane służące do walidacji podpisu elektronicznego, które odpowiadają danym służącym do składania podpisu elektronicznego;*
- e) dane dotyczące początku i końca okresu ważności certyfikatu;*
- f) kod identyfikacyjny certyfikatu, który musi być niepowtarzalny dla kwalifikowanego dostawcy usług zaufania;*
- g) zaawansowany podpis elektroniczny lub zaawansowaną pieczęć elektroniczną wydającego kwalifikowanego dostawcy usług zaufania;*

- h) miejsce, w którym nieodpłatnie dostępny jest certyfikat towarzyszący zaawansowanemu podpisowi elektronicznemu lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej, o których mowa w lit. g);*
- i) miejsce usług, z którego można skorzystać w celu złożenia zapytania o status ważności kwalifikowanego certyfikatu;*
- j) w przypadku gdy dane służące do składania podpisu elektronicznego powiązane z danymi służącymi do walidacji podpisu elektronicznego znajdują się w kwalifikowanym urzędzeniu do składania podpisu elektronicznego, odpowiednie wskazanie tego faktu co najmniej w postaci pozwalającej na automatyczne przetwarzanie.*

Okoliczność, czy złożony podpis jest podpisem kwalifikowanym jest możliwa do stwierdzenia jedynie w procesie walidacji. Jak wynika z motywu 57 zdanie pierwsze preambuły rozporządzenia eIDAS, aby zagwarantować pewność prawa w odniesieniu do ważności podpisu, niezbędne jest wyszczególnienie elementów kwalifikowanego podpisu elektronicznego, które powinny być ocenione przez stronę ufającą dokonującą walidacji.

Artykuł 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS określa wymogi dla walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych. I tak, proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że:

- a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;*
- b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;*
- c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;*
- d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;*
- e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;*
- f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urzędzenia do składania podpisu elektronicznego;*
- g) integralność podpisanych danych nie została naruszona;*
- h) wymogi przewidziane w art. 26 zostały spełnione w momencie składania podpisu.*

VIDE: wyrok KIO 3521/21.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 5) ustawy "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz 4) ustawy: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz „jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, (...), składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.” Zgodnie z art. 78¹ KC § 1: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Unieważnienie postępowania

W następstwie odrzucenia jedynej oferty złożonej w postępowaniu zachodzi konieczność unieważnienia postępowania w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

W wyniku odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Refeyn GmbH, 10117, Berlin, Pariser Platz 4A, c/o BRL Boege Rohde Leubbehuesen, Brandenburg, Germany w oparciu o uzasadnienie faktyczne i prawne wskazane powyżej w postępowaniu nie ma żadnej innej oferty – wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy PZP: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli... wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu.*