

Warszawa, dnia 6 marca 2023 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający: Komenda Stołeczna Policji**

ul. Nowolipie 2  
00-150 Warszawa  
tel. (47) 723 86 08  
e-mail: [zamowienia@ksp.policja.gov.pl](mailto:zamowienia@ksp.policja.gov.pl)

**Odwołujący: Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

ul. Adama Mickiewicza 57  
01-625 Warszawa  
Numer KRS: 0000316525  
tel.: +48 (22) 569 00 66  
e-mail: [biuro@intaris.pl](mailto:biuro@intaris.pl)

reprezentowana przez:

**Michała Lipińskiego** – pełnomocnika odwołującego.

**Dotyczy:** Postępowania pn.: „Dostawy urządzeń wielofunkcyjnych”. Numer sprawy: **WZP-236/23/18/Ł.**

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:  
<https://w.platformazakupowa.pl/transakcja/728414>

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu i na rzecz Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „**Odwołujący**”), na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (dalej jako „**ustawa Pzp**”) wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie przez Komendę Stołeczną Policji (dalej jako „**Zamawiający**”), zamówienia publicznego pn. „Dostawy urządzeń wielofunkcyjnych”, Nr postępowania: WZP-236/23/18/Ł, którego przedmiotem jest zawarcie umów ramowych na dostawy urządzeń wielofunkcyjnych, w podziale na dwa zadania: **Zadanie nr 1 – Dostawy urządzeń wielofunkcyjnych laser / LED kolor format A4 i A3. Zadanie nr 2 – Dostawy urządzeń wielofunkcyjnych laser / LED mono format A4 i A3**, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: **2023/S 038-112139** (dalej jako „**Postępowanie**” lub „**Zamówienie**”), od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia, nieprzejrzysty, niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i

zrozumiałych określić, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie:

**1. Załącznik nr 7A do SWZ, Zadanie nr 1 - Urządzenie wielofunkcyjne laser / LED kolor format A4 i A3 – 300 szt.**

Lp.	Parametry	Wymagania
4	Czas przygotowania do pracy	Max 20 sekund
14	Pamięć	Min 6 GB + Dysk SSD min 250 GB.
15	Zabezpieczeni danych na dysku min.	- Szyfrowane hasło do dysku twardym, - Hasło do blokady dysku twardego, - Hasło administratora do skrzynki, - Hasło administratora do rejestru, - Hasło grupowe,
20	Funkcje skanera: min	WebDaV
21	Format wyjścia skanera min	XPS; Compact XPS
22	Język opisu w tym emulacje:	XPS
23	System operacyjny	Macintosh OS X 10.10 i nowszy

**2. Załącznik nr 7B do SWZ, Zadanie nr 2 - Urządzenie wielofunkcyjne laser / LED mono format A4 i A3 – 300 szt.**

Lp.	Parametry	Wymagania
14	Pamięć	Min 6 GB + Dysk SSD min 250 GB.
15	Zabezpieczeni danych na dysku min.	- Szyfrowane hasło do dysku twardym, - Hasło do blokady dysku twardego, - Hasło administratora do skrzynki, - Hasło administratora do rejestru, - Hasło grupowe,
20	Funkcje skanera min.:	WebDaV
21	Format wyjścia skanera min	XPS; Compact XPS
22	Język opisu w tym emulacje min:	XPS
23	System operacyjny	Macintosh OS X 10.10 i nowszy

**3. Specyfikacji Warunków Zamówienia:**

**XIV. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert**

4) Kryterium - System zarządzania drukiem Smart Print (firmy Qube Technologies Sp. z o.o.)

Punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane wg następujących zasad:

a) W przypadku gdy będzie możliwość rekonstrukcji oprogramowania asortymentu do współpracy z użytkowanym przez Zamawiającego systemem wydruku podążającego „Smart Print” oraz zgoda (bez utraty gwarancji) na powyższą rekonstrukcję od Wykonawcy - Wykonawca otrzyma 10 punktów.

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:**

- 1) **art. 99 ust. 2-4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia.
- 2) **art. 99 ust. 1 i 4 zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

**Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący żąda:**

- 1) uwzględnienia niniejszego odwołania,
- 2) dokonania modyfikacji treści SWZ w zakresie:

**Załącznik nr 7A do SWZ, Zadanie nr 1 - Urządzenie wielofunkcyjne laser / LED kolor format A4 i A3 – 300 szt.**

**Poprzez zmianę kwestionowanych elementów na:**

Lp.	Parametry	Wymagania
4	Czas przygotowania do pracy	Max 20 sekund
14	Pamięć	Min 4 GB + Dysk HDD min 250 GB.
23	System operacyjny	Macintosh OS X 10.11 i nowszy

**oraz wykreślenie:**

15	Zabezpieczeni danych na dysku min.	<del>Szyfrowane hasło do dysku twardego,</del> <del>Hasło do blokady dysku twardego,</del> <del>Hasło administratora do skrzynki,</del> <del>Hasło administratora do rejestru,</del> <del>Hasło grupowe,</del>
20	Funkcje skanera: min	<del>WebDaV</del>
21	Format wyjścia skanera min	<del>XPS; Compact XPS</del>
22	Język opisu w tym emulacje:	<del>XPS</del>

**Załącznik nr 7B do SWZ, Zadanie nr 2 - Urządzenie wielofunkcyjne laser / LED mono format A4 i A3 – 300 szt.**

**Poprzez zmianę kwestionowanych elementów na:**

Lp.	Parametry	Wymagania
14	Pamięć	Min 2 GB + Dysk HDD min 250 GB.

23	System operacyjny	Macintosh OS X 10.13 i nowszy
----	-------------------	-------------------------------

oraz wykreślenie:

15	Zabezpieczeni danych na dysku min.	<del>-Szyfrowane hasło do dysku twardym, -Hasło do blokady dysku twardego, -Hasło administratora do skrzynki, -Hasło administratora do rejestru, -Hasło grupowe,</del>
20	Funkcje skanera min.:	<del>WebDaV</del>
21	Format wyjścia skanera min	<del>XPS; Compact XPS</del>
22	Język opisu w tym emulacje min:	<del>XPS</del>

**Specyfikacji Warunków Zamówienia:**

#### XIV. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

4) Kryterium - System zarządzania drukiem Smart Print (firmy Qube Technologies Sp. z o.o.,)

- a. Poprzez opisanie **jakie warunki, parametry techniczne, obsługiwane technologie musi spełniać sterownik/oprogramowanie urządzenia** aby można było dokonać opisywanej „rekonstrukcji oprogramowania asortymentu do współpracy z użytkowanym przez Zamawiającego systemem wydruku podążającego „Smart Print” oraz **wskazanie listy kompatybilnych urządzeń z oprogramowaniem „Smart Print”** firmy Qube Technologies Sp. z o.o.,).
  - b. Wskazanie **co oznacza wykreowane na potrzeby postępowania przez Zamawiającego pojęcie „rekonstrukcja oprogramowania asortymentu do współpracy z użytkowanym przez Zamawiającego systemem wydruku podążającego „Smart Print”**.
- 3) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

#### **Termin na wniesienie odwołania**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 lutego 2023 r. pod numerem 2023/S 038-112139. Dokumenty zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego tego samego dnia.

Wniesienie odwołania w dniu 6 marca 2023 r. do Prezesa Izby oraz przekazanie Zamawiającemu odwołania wniesionego w formie elektronicznej wypełnia dyspozycję, co do terminu określonej art. 515 oraz 509 ust. 2 ustawy Pzp.

#### **Interes Wykonawcy w uzyskaniu Zamówienia oraz szkoda**

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu Zamówienia w rozumieniu art. 505 ustawy Pzp, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego przygotowania i przeprowadzania postępowania

przez Zamawiającego, nie doszłoby do naruszenia przepisów ustawy Pzp, mającego istotny wpływ na jego wynik. Odwołujący miałby wówczas szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jako dostawca sprzętu drukującego jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W związku z faktem, iż postanowienia SWZ zostały opisane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp Odwołujący nie ma możliwości złożenia zwycięskiej oferty. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach, a co za tym idzie, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconego zysku.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

### UZASADNIENIE WNIESIENIA ODWOŁANIA

Przedmiotem zamówienia jest zawarcie umów ramowych na dostawy urządzeń wielofunkcyjnych. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych w podziale na dwa zadania: Zadanie nr 1 – Dostawy urządzeń wielofunkcyjnych laser / LED kolor format A4 i A3; Zadanie nr 2 – Dostawy urządzeń wielofunkcyjnych laser / LED mono format A4 i A3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 7a-b do SWZ oraz rozdz. XIX SWZ.

#### Zarzut nr 1

4	Czas przygotowania do pracy	Max 20 sekund
---	-----------------------------	---------------

Zamawiający wskazał, że czas przygotowania do pracy może wynosić maksymalnie 20 sekund. Powyższy parametr został określony w oderwaniu od analizy potrzeb Zamawiającego. Czas przygotowania do pracy zależy przede wszystkim od zastosowanej technologii utrwalania oraz poziomu zużycia energii w trybie uśpienia. Nie sposób wskazać jakimi przesłankami mógł kierować się Zamawiający ustalając czas przygotowania do pracy na 20 sekund, a mając na uwadze, iż na rynku znajdują się urządzenia z deklarowanym czasem pracy na poziomie 21 sekund powyższe wymaganie należy uznać za bezpodstawnie utrudniające konkurencję.

#### Zarzut nr 1 i 2

14	Pamięć	Min 6 GB + Dysk SSD min 250 GB.
----	--------	---------------------------------

Zamawiający wymaga aby urządzenie było wyposażone w minimum 6GB pamięci RAM oraz dysk w technologii SSD. Urządzenia wielofunkcyjne zaprojektowane dla środowisk z wieloma użytkownikami zawierają dyski twarde HDD - tradycyjne jednostki oparte na talerzach lub pamięci flash - SSD. Ilość pamięci RAM i rodzaj dysku twardego są parametrami bez znaczenia dla użytkowników końcowych a wynikają wyłącznie z wymagań oprogramowania (systemu) działającego na urządzeniu. Każdy z producentów dobiera ilość pamięci RAM i rodzaj dysku w taki sposób aby zapewniał deklarowane prędkości drukowania, skanowania, kopiowania i faksowania. Również w tym przypadku nie sposób wskazać jakimi przesłankami mógł kierować się Zamawiający, a mając na uwadze, iż na rynku znajdują się urządzenia spełniające wymagania dotyczące prędkości drukowania/skanowania (30 str./min i 80 obr/min.) ale mniejszej ilości pamięci RAM i z dyskami w technologii HDD powyższe wymaganie należy uznać za bezpodstawnie utrudniające konkurencję.

15	Zabezpieczeni danych na dysku min.	- Szyfrowane hasło do dysku twardym, - Hasło do blokady dysku twardego, - Hasło administratora do skrzynki, - Hasło administratora do rejestru, - Hasło grupowe,
----	------------------------------------	--

Zamawiający w pkt „Zabezpieczenia danych na dysku” przedstawił szereg unikatowych dla drukarek marki Konica Minolta rozwiązań dotyczących bezpieczeństwa oraz organizacji dokumentów na dysku. Jak wynika z instrukcji obsługi produktów Konica Minolta, HP, RICOH, Sharp, Xerox, Toshiba, Canon, OKI, KYOCERA tylko drukarki Konica Minolta wyposażone są w „skrzynkę”, umożliwiającą wprowadzenia hasła dysku, hasła dla grup, posiadają możliwość delegowania specjalnego administratora dla rejestru i skrzynek. Każdy z pozostałych producentów posiada odmienne równoważne rozwiązania np. generowanie unikatowego klucza szyfrującego zamiast hasła do dysku, hasło administratora urządzenia, hasła dla indywidualnych użytkowników.

20	Funkcje skanera min.:	WebDaV
----	-----------------------	--------

WebDAV to standard internetowy, który umożliwia edytowanie zawartości witryn sieci Web za pośrednictwem połączeń HTTP i HTTPS. Jego funkcjonalność w zakresie urządzeń wielofunkcyjnych jest powieleniem funkcjonalności FTP oraz SMB stąd jest praktycznie nieimplementowana przez producentów takich urządzeń. Wyjątkiem jest firma Konica Minolta, która zapewnia w ramach usług chmurowych implementację tego standardu.

21	Format wyjścia skanera min	XPS; Compact XPS
22	Język opisu w tym emulacje min:	XPS

Format XPS został zaprojektowany przez firmę Microsoft jako zamiennik formatu Enhanced Metafile (.EMF). Format był podobny do formatu PDF, ale oparty na języku XML zamiast PostScript. Format XPS począwszy od 18 czerwca 2019 wraz z wprowadzeniem na rynek Microsoft Windows 10 w wersji 1803 został porzucony przez twórcę – firmę Microsoft. Powyższe spowodowane jest znikomym wykorzystaniem formatu XPS przez użytkowników i niewielkim wsparciem urządzeń. Większość producentów urządzeń idąc za przykładem firmy Microsoft wycofała możliwość skanowania do formatu XPS i jego emulacji. W dalszym ciągu istnieje możliwość wydruku plików XPS ale nie w trybie języka opisu lub emulacji. Wyjątkiem jest firma Konica Minolta, która pozostawiła jak dotychczas tą funkcjonalność.

23	System operacyjny	Macintosh OS X 10.10 i nowszy
----	-------------------	-------------------------------

Zamawiający wymaga wsparcia dla systemu OS X 10.10.. OS X 10.10 (Yosemite) jest to wersja systemu wydana 16 października 2014 r. dla której wsparcie producent, firma Apple zakończyła w dniu 19 lipca 2017 r. Wskazanie w OPZ przez Zamawiającego tak archaicznej wersji systemu tj. niewspieranej wersji mającej niemal 9 lat nie może być uzasadnione jego potrzebami a jest jedynie parametrem sztucznie utrudniającym uczciwą konkurencję i ograniczającym możliwość oferowania wyłącznie do urządzeń, które istniały już na rynku w roku 2014.

**Zarzut 1 i 2 (opis utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców)**

Zamawiający tak ukształtował wymagania aby kumulatywnie wszystkie wymagania Zamawiającego spełnione zostały wyłącznie przez dwa produkty firmy Konica Minolta. Żaden inny produkt innych producentów nie spełnia w 100% postawionych wymagań.

**Zadanie nr 1 - Urządzenie wielofunkcyjne laser / LED kolor format A4 i A3 – 300 szt.**

Lp.	Parametry	Wymagania	Konica Minolta Bizhub C300i <sup>1</sup>
4	Czas przygotowania do pracy	Max 20 sekund	13 sekund
14	Pamięć	Min 6 GB + Dysk SSD min 250 GB.	8GB + Dysk 256 SSD
15	Zabezpieczeni danych na dysku min.	- Szyfrowane hasło do dysku twardym, - Hasło do blokady dysku twardego, - Hasło administratora do skrzynki, - Hasło administratora do rejestru, - Hasło grupowe,	- Szyfrowane hasło do dysku twardym, - Hasło do blokady dysku twardego, - Hasło administratora do skrzynki, - Hasło administratora do rejestru, - Hasło grupowe
20	Funkcje skanera: min	WebDaV	
21	Format wyjścia skanera min	XPS; Compact XPS	XPS; kompaktowy XPS
22	Język opisu w tym emulacje:	XPS	XPS
23	System operacyjny	Macintosh OS X 10.10 i nowszy	Macintosh OS X 10.10 i nowszy

**Zadanie nr 2 - Urządzenie wielofunkcyjne laser / LED mono format A4 i A3 – 300 szt.**

Lp.	Parametry	Wymagania	Konica Minolta Bizhub 300i <sup>2</sup>
14	Pamięć	Min 6 GB + Dysk SSD min 250 GB.	8GB + Dysk 256 SSD
15	Zabezpieczeni danych na dysku min.	- Szyfrowane hasło do dysku twardym, - Hasło do blokady dysku twardego, - Hasło administratora do skrzynki, - Hasło administratora do rejestru, - Hasło grupowe,	- Szyfrowane hasło do dysku twardym, - Hasło do blokady dysku twardego, - Hasło administratora do skrzynki, - Hasło administratora do rejestru, - Hasło grupowe
20	Funkcje skanera min.:	WebDaV	
21	Format wyjścia skanera min	XPS; Compact XPS	XPS; kompaktowy XPS
22	Język opisu w tym emulacje min:	XPS	XPS
23	System operacyjny	Macintosh OS X 10.10 i nowszy	Macintosh OS X 10.10 i nowszy

<sup>1</sup> <https://www.konicaminolta.pl/pl-pl/urzadzenia/biuro/bizhub-c300i#specifications>

<sup>2</sup> <https://www.konicaminolta.pl/pl-pl/urzadzenia/biuro/bizhub-300i#specifications>

### Zarzut nr 3

Zamawiający w rozdziale XIV „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” wskazał w pkt 4) kryterium oceny ofert - **System zarządzania drukiem Smart Print (firmy Qube Technologies Sp. z o.o.)**, określając, że punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane w przypadku gdy będzie **możliwość rekonstrukcji oprogramowania asortymentu do współpracy z użytkowanym przez Zamawiającego systemem wydruku podążającego „Smart Print” oraz zgoda (bez utraty gwarancji) na powyższą rekonstrukcję.**

Zamawiający w rozdziale III pkt 11. SWZ wskazał „Użyte przez Zamawiającego, w niniejszej dokumentacji (...) znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, o których mowa w art. 99 ust. 4 ustawy (...) stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy, funkcjonalny, techniczny, technologiczny lub estetyczny i we wszystkich przypadkach ich użycia dopuszcza się stosowanie materiałów, urządzeń, systemów technicznych i innych elementów równoważnych, zwanych dalej „rozwiązaniami równoważnymi”. Określone materiały, urządzenia, systemy techniczne i inne elementy opisu przy pomocy „sformułowań ograniczających” mogą być zastąpione rozwiązaniami równoważnymi o odpowiednio nie gorszych właściwościach technicznych, technologicznych, estetycznych oraz nie gorszych cechach jakościowych lub funkcjonalnych opisanych w niniejszej dokumentacji. Użycie „sformułowań ograniczających” nie ma na celu preferowania danego producenta lub jego produktu, lecz służy jedynie wskazaniu na rozwiązanie, które powinno posiadać właściwości oraz cechy nie gorsze od podanych w niniejszej dokumentacji. Zamawiający w przypadku ofert zawierających rozwiązania równoważne będzie je weryfikować pod względem spełniania wymogów poszczególnych pozycji wymagań zawartych w niniejszej dokumentacji. Wykonawca obowiązany jest udowodnić w ofercie równoważność oferowanych materiałów. Zamawiający nie uzna oferowanych rozwiązań za równoważne, jeśli będą o gorszych właściwościach lub cechach niż wskazane w niniejszej dokumentacji”.

**Niestety opisana przez Zamawiającego rekonstrukcja oprogramowania asortymentu do współpracy z użytkowanym przez Zamawiającego systemem wydruku podążającego „Smart Print” (firmy Qube Technologies Sp. z o.o.) jest sformułowaniem niejasnym a sama aplikacja „Smart Print” nie posiada żadnej publicznie dostępnej dokumentacji<sup>3</sup>. Dodatkowo próby kontaktu ze wskazaną firmą również nie przynoszą efektu w postaci informacji niezbędnych do złożenia oferty.**

Takie sformułowanie kryteriów oceny ofert wyklucza wykonawców niebędących zaufanymi partnerami firmy Qube Technologies Sp. z o.o., których to wskazana firma obdarzyła wiedzą na temat produktu „Smart Print” i zasadami „rekonstrukcji oprogramowania asortymentu” do współpracy z tym produktem.

Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób bezpośrednio wskazujący na jedną z firm zamyka możliwość złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców i prowadzi do całkowitego wyłączenia konkurencji. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą oraz piśmiennictwem, co do zasady zakazane jest opisywanie przedmiotu zamówienia nie tylko w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję wskazując na konkretny produkt lub usługę, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

---

<sup>3</sup> <http://www.qube.pl/smartprint/>



formułować opisu przedmiotu zamówienia, który bezpośrednio lub nawet pośrednio naruszałby zasadę uczciwej konkurencji. Co do zasady, to Zamawiający uprawniony jest do decydowania o pożądanym przedmiocie zamówienia, jego rodzaju, parametrach, zakresie, warunkach realizacji, który chce uzyskać w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednak podstawową materialną miarę i ograniczenie swobodnego kształtowania sposobu realizacji potrzeb Zamawiającego w postanowieniach specyfikacji, w tym dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, stanowi nakaz zachowania uczciwej konkurencji. Konkurencyjność polegająca na zapewnieniu jak najszerszego dostępu do zamówienia wykonawcom działającym na rynku, może zostać z różnych względów ograniczona przez Zamawiającego, z tym, że stopień ograniczenia winien być analizowany w odniesieniu do kryterium uzasadnionych potrzeb. Zamawiający może ustalić wymogi, które zawężają grono potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji danego zamówienia, jednak zawężenie to nie może nastąpić w celu preferowania określonego wykonawcy i naruszenia zasady uczciwej konkurencji, w szczególności przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania któregośkolwiek z potencjalnych wykonawców, którzy mogą być zainteresowani ubieganiem się o udzielenie danego zamówienia. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający z góry niektórym wykonawcom złożenie oferty bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach Zamawiającego oraz uprzywilejowanie zapisami SWZ danych wykonawców w sposób przekreślający jakąkolwiek konkurencję. Dla zachowania uczciwej konkurencji nie jest istotne ilu wykonawców może spełnić wymagania Zamawiającego, jest istotne natomiast aby nieuzasadnionymi wymaganiami nie spowodować odrzucenia oferty przynajmniej jednego wykonawcy, który spełniając wszystkie uzasadnione wymagania Zamawiającego nie będzie mógł – w związku z nieuzasadnionym wymaganiem – złożyć oferty podlegającej ocenie. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest bowiem nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl), wskazano, że: "Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ustawy Pzp, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia". Zamawiający pamiętać powinien, że jest on zobowiązany dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego

cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie i które zgodnie z przepisami prawa uznane mogą zostać za obiektywnie uzasadnione.

Jak zostało wskazane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2022 r. sygn. akt KIO 2009/22 „Zamawiający powinien przede wszystkim ukształtować opis przedmiotu zamówienia poprzez określenie wymagań funkcjonalnych i wydajnościowych. (...) Podkreślić należy, że w art. 99 ust. 4 p.z.p. mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia.”

Mając na uwadze powyższe oraz wnioski dowodowe, które przedłożone zostaną na rozprawie, odwołanie jest w całości zasadne i wnoszę o jego uwzględnienie.

Wykaz załączników:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
2. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;
3. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania;
4. dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Odwołującego (KRS).