

Gdańsk, dnia 16 kwietnia 2020 r.

D10.251.2.G.2020

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Wybór najkorzystniejszych ofert:

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę implantów ortopedycznych, materiałów opatrunkowych, środków dezynfekcyjnych oraz wyrobów medycznych jednorazowego użytku.

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert zgodnie z poniższym wykazem:

PAKIET NR 1:

Oferta nr 19 firmy: „Arteriae” Sp. z o.o. Sp.k., ul. Okopowa 109 lok. 56, 91-849 Łódź,
- za kwotę brutto: 215 252,10 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 3:

Oferta nr 16 firmy: Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o., ul. Płowiecka 75, 04-501 Warszawa,
- za kwotę brutto: 165 240,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 4:

Oferta nr 13 firmy: Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 67 556,40 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 5 firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 95,38 (cena 93,38 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 70 893,96 PLN,

2. Oferta nr 20 firmy: Neomed Polska Sp. z o.o. Sp.K., Szymanów 9E,05-532 Góra Kalwaria, przyznano łącznie punktów: 68,83 (cena 66,83 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 99 068,88 PLN,

3. Oferta nr 23 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 79,29 (cena 77,29 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 85 655,88 PLN.

PAKIET NR 6:

Oferta nr 16 firmy: Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o., ul. Płowiecka 75, 04-501 Warszawa,
- za kwotę brutto: 190 188,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 8:

Oferta nr 23 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 84 003,24 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 11:

Oferta nr 24 firmy: Cook Medical Sp. z o.o., Plac Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa,
- za kwotę brutto: 126 900,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 12:

Oferta nr 17 firmy: Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze,
- za kwotę brutto: 118 250,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 2 firmy: „Skamex” Sp. z o.o. Sp.K., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, przyznano łącznie punktów: 99,37 (cena 97,37 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 119 010,00 PLN,
2. Oferta nr 3 firmy: „Paul Hartmann Polska” Sp. z o.o., ul. Stefana Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice, przyznano łącznie punktów: 69,96 (cena 67,96 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 170 520,00 PLN,
3. Oferta nr 8 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o. (Lider), Zabagno 18C, 83-115 Swarozyn, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, przyznano łącznie punktów: 76,85 (cena 74,85 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 154 830,00 PLN.

PAKIET NR 13:

Oferta nr 18 firmy: Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice,
- za kwotę brutto: 25 074,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 2 firmy: „Skamex” Sp. z o.o. Sp.K., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, przyznano łącznie punktów: 77,50 (cena 75,50 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 32 547,50 PLN,
2. Oferta nr 3 firmy: „Paul Hartmann Polska” Sp. z o.o., ul. Stefana Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice, przyznano łącznie punktów: 42,71 (cena 40,71 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 60 364,50 PLN,
3. Oferta nr 17 firmy: Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, przyznano łącznie punktów: 76,93 (cena 74,93 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 32 795,50 PLN.

PAKIET NR 16:

Oferta nr 10 firmy: Aspironix Polska Sp. z o.o., ul. Rózyckiego 3, 31-324 Kraków,
- za kwotę brutto: 41 790,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 2 firmy: „Skamex” Sp. z o.o. Sp.K., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, przyznano łącznie punktów: 57,77 (cena 55,77 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 59 940,00 PLN.

PAKIET NR 17:

Oferta nr 15 firmy: Cardinal Health Poland Sp. z o.o., Rondo Organizacji Narodów Zjednoczonych 1, 00-124 Warszawa,
- za kwotę brutto: 62 559,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 99 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 1 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 18:

Oferta nr 21 firmy: Batist Medical Polska Sp. z o.o., ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice,
- za kwotę brutto: 26 760,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 3 firmy: „Paul Hartmann Polska” Sp. z o.o., ul. Stefana Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice, przyznano łącznie punktów: 63,15 (cena 61,15 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 42 882,40 PLN,

2. Oferta nr 8 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o. (Lider), Zabagno 18C, 83-115 Swarzędz, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, przyznano łącznie punktów: 71,96 (cena 69,96 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 37 486,00 PLN,

3. Oferta nr 17 firmy: Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, przyznano łącznie punktów: 79,18 (cena 77,18 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 33 976,80 PLN,

4. Oferta nr 18 firmy: Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice, przyznano łącznie punktów: 69,95 (cena 67,95 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 38 592,00 PLN.

PAKIET NR 19:

Oferta nr 8 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o. (Lider), Zabagno 18C, 83-115 Swarzędz, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń,
- za kwotę brutto: 67 120,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofercie nie podlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 20:

Oferta nr 3 firmy: „Paul Hartmann Polska” Sp. z o.o., ul. Stefana Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice,
- za kwotę brutto: 227 130,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 8 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o. (Lider), Zabagno 18C, 83-115 Swarzędz, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, przyznano łącznie punktów: 95,15 (cena 93,15 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 238 960,00 PLN.

PAKIET NR 21:

Oferta nr 8 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o. (Lider), Zabagno 18C, 83-115 Swarzędz, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń,
- za kwotę brutto: 12 432,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 12 firmy: Blakpol Sp. z o.o., ul. Śniadeckich 9, 42-200 Częstochowa, przyznano łącznie punktów: 68,46 (cena 66,46 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 18 333,00 PLN.

PAKIET NR 22:

Oferta nr 20 firmy: Neomed Polska Sp. z o.o. Sp.K., Szymanów 9E,05-532 Góra Kalwaria,
- za kwotę brutto: 6 048,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 11 firmy: IMC Impomed Centrum S.A., ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 51,00 (cena 49,00 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 12 096,00 PLN.

PAKIET NR 23:

Oferta nr 8 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o. (Lider), Zabagno 18C, 83-115 Swarozyn, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń,
- za kwotę brutto: 33 036,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 3 firmy: „Paul Hartmann Polska” Sp. z o.o., ul. Stefana Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice, przyznano łącznie punktów: 81,12 (cena 79,12 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 40 921,00 PLN.

PAKIET NR 24:

Oferta nr 8 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o. (Lider), Zabagno 18C, 83-115 Swarozyn, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń,
- za kwotę brutto: 34 500,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 25:

Oferta nr 14 firmy: Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa,
- za kwotę brutto: 115 840,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 1 firmy: „Polmil” Sp. z o.o. SKA, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz, przyznano łącznie punktów: 97,36 (cena 95,36 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 119 040,00 PLN,
2. Oferta nr 6 firmy: Mercator Medical S.A., ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków, przyznano łącznie punktów: 73,81 (cena 71,81 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 158 080,00 PLN.

PAKIET NR 26:

Oferta nr 6 firmy: Mercator Medical S.A., ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków,
- za kwotę brutto: 73 060,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 1 firmy: „Polmil” Sp. z o.o. SKA, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz, przyznano łącznie punktów: 60,59 (cena 58,59 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 122 200,00 PLN.

PAKIET NR 27:

Oferta nr 1 firmy: „Polmil” Sp. z o.o. SKA, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz,
- za kwotę brutto: 102 800,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 2 firmy: „Skamex” Sp. z o.o. Sp.K., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, przyznano łącznie punktów: 85,37 (cena 83,37 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 120 800,00 PLN,
2. Oferta nr 6 firmy: Mercator Medical S.A., ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków, przyznano łącznie punktów: 80,95 (cena 78,95 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 127 600,00 PLN.

PAKIET NR 28:

Oferta nr 6 firmy: Mercator Medical S.A., ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków,
- za kwotę brutto: 2 592,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

gdyż wybrane oferty w ww. pakietach uzyskały największą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- w pakiecie nr 4 ofertę nr 9 Wykonawcy: 2M Materia Medica Sp. z o.o., ul. Sudecka 133, 53-128 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie złożonych próbek stwierdzono, że opakowanie jednostkowe szwu w poz. 5, 8, 9, 10, 11, 12 nie odwzorowuje rzeczywistego kształtu i konturu igły w skali 1:1. Zamawiający wymagał, żeby opakowanie zbiorcze i jednostkowe szwu zawierało rzeczywisty kształt i kontur igły w skali 1:1, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia.

Dynamiczny system zakupów

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 2

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia w postępowaniu ww. pakiecie - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. W ww. pakietach nie złożono żadnej oferty.

Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 5, 7, 14, 15

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakiecie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do kwoty ceny najkorzystniejszej.

Z poważaniem


WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka