

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 r. z późn. zm.)

prostuję na wniosek strony

oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 11 września 2018 r. znak: WOO-II.420.84.2018.ZP.14 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach o numerach ewidencyjnych: 1/9, 1/13, 6/2, 6/4 obręb Kobylepole, ul. Żelazna w Poznaniu, w ten sposób, że:

zapis zawarty na str. 4 w wierszu 24 od góry oraz na str. 10 w wierszu 12 decyzji w brzmieniu:

„(...)wybudowanie 2 garaży **podziemnych**(...)”

zastępuje się następującą treścią:

„(...)wybudowanie 2 garaży **nadziemnych**(...)”

Pozostała treść decyzji pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

Decyzją z 11 września 2018 r. znak: WOO-II.420.84.2018.ZP.14 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor* określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach o numerach ewidencyjnych: 1/9, 1/13, 6/2, 6/4 obręb Kobylepole, ul. Żelazna w Poznaniu, dalej *decyzja ooś*.

Pismem z 4 grudnia 2018 r. znak: L.dz. KLM/363/12/2018 pełnomocnik podmiotu na którego została wydana *decyzja ooś* wystąpił z wnioskiem o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w *decyzji ooś*. Wyjaśnił, że na str. 4 i 10 *decyzji ooś* organ wskazał, że w ramach planowanego przedsięwzięcia wybudowane zostaną 2 garaże podziemne, co jest niezgodne z treścią wniosku przedłożonym w postępowaniu o wydanie *decyzji ooś* oraz załączoną do niego kartą informacyjną przedsięwzięcia. Zgodnie z treścią tych dokumentów, w ramach planowanego przedsięwzięcia wnioskodawca planuje wybudować dwa garaże nadziemne.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, dalej WSA wskazał, cyt.: „Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doбором poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów”.

Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 10 grudnia 2012 r., sygn. II SA/Kr 1414/12, cyt.: „Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi lub rachunkowymi, a więc tylko omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie

przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa itp.". Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez WSA w wyroku z 24.03.2017 r. sygn. VII SA/Wa 981/16 „Podstawową kwestią wskazującą na możliwość rektyfikacji decyzji na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. jest to, aby modyfikacja jej treści nie wpływała na ukształtowanie praw bądź obowiązków objętych rozstrzygnięciem”.

Biorąc powyższe pod uwagę, po ponownym zapoznaniu się z treścią k.i.p. oraz tokiem analiz dokonanych w ramach oceny zamierzenia budowlanego, w tym oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne związane z głębokością prowadzonych wykopów stwierdzono, że użyte w decyzji sformułowanie „garaże podziemne” zamiast „garaże nadziemne” stanowi inną oczywistą omyłkę stojącą na równi z błędami pisarskimi. W rozpatrywanym przypadku Regionalny Dyrektor przyjął wyrażenie niezgodne z treścią żądania strony. Wobec tego, użyte w decyzji oś ww. sformułowanie jest również niezgodne z zamierzeniem i myślą Regionalnego Dyrektora. Podkreślenia wymaga fakt, że tutaj organ nie użył określenia o budowie budynków wraz z garażami podziemnymi, a potraktował je jako uzupełniający opis do przedsięwzięcia, cyt.: „Ponadto, w ramach przedsięwzięcia inwestor przewiduje wybudowanie 2 garaży podziemnych, po 280 miejsc parkingowych każdy oraz wykonanie 149 naziemnych miejsc parkingowych.”. Potwierdza to, że Regionalny Dyrektor miał na myśli osobny obiekt, niezwiązany konstrukcyjnie z budynkami mieszkalnymi, ani zlokalizowany pod nimi. Należy zaznaczyć również, że zgodnie z zapisami zawartymi w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z 15 czerwca 2018 r. znak: NS-52/1-39/18 przedmiotem postępowania była dodatkowa infrastruktura związana z budową garaży nadziemnych, a nie podziemnych. Wydając rozstrzygnięcie Regionalny Dyrektor przeanalizował zatem oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko obejmujące budowę garażu nadziemnego, a nie podziemnego.

Podkreślenia wymaga fakt, iż sprostowanie omyłki nie skutkuje również zmianą merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach o numerach ewidencyjnych: 1/9, 1/13, 6/2, 6/4 obręb Kobylepole, ul. Żelazna w Poznaniu oraz nie wpływa na kształt praw i obowiązków wynikających z rozstrzygnięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

ZASWIADCZENIE
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Poznaniu
Decyzja/Postanowienie jest ostateczna/e
z dniem 04.01.2019 r. p.o. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
data 14.01.2019 podpis

Zbigniew Górecki
Kierownik Oddziału

Otrzymują: **Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach**
I **Przedsięwzięcie Liniewych**
1. Pan Szymon Siwiński – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, ul. Gronowa 22, 61-655 Poznań (e-PUAP)
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań
3. Prezydent Poznania wykonujący zadania starosty, na podstawie art. 86a ustawy oś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

p.o. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu

Miłosława Olejnik

Podmiot uczestniczący w
postępowaniu 2018-01-17
nyszkowski 17. 270tych.

14.01.2019
STARSZY SPECJALISTA

Zuzanna Pasłowska