

**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1605, zwanej dalej „ustawą Pzp”) na realizację zadania pn.: „**Dostawa artykułów żywnościowych w 2025 roku dla potrzeb Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Czernicy z podziałem na IX części**”.

1. Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający, informuje niezwłocznie o wyborze najkorzystniejszej oferty podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
2. W niniejszym **postępowaniu dla części II, IV, V, VI, VII, VIII, IX** jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty poniższych Wykonawców (odpowiednio do danej części) jak poniżej:

**1) Część II - DOSTAWA RÓŻNYCH ARTYKUŁÓW ŻYWNOSCIOWYCH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**PHUP MIMAR SOPINKA**

**Ul. Zaułek Rogodziński 1/7, 51-116 Wrocław**

**NIP: 8951293690**

**z ceną brutto: 88 267,83 zł.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
8.	PHUP MIMAR SOPINKA Ul. Zaułek Rogodziński 1/7, 51-116 Wrocław NIP: 8951293690	88 267,83
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz NIP: 6181002068	93 379,55

**2) Części IV – DOSTAWA WARZYW I OWOCÓW ŚWIEŻYCH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**PHUP MIMAR SOPINKA**

**Ul. Zaułek Rogodziński 1/7, 51-116 Wrocław**

**NIP: 8951293690**

**z ceną brutto: 81 441,78 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
8.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogodziński 1/7 51-116 Wrocław NIP: 8951293690	81 441,78 zł
7.	NATOLA NATALIA SONDEL Jelenin 12, 57-160 Jelenin NIP: 9141575670	ODRZUCONA

**3) Część V - DOSTAWA PIECZYWA I WYROBÓW PIEKARSKICH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**PPHU Piekarnia i Cukiernia Leon Dąbrowski**

**55-100 Trzebnica, MILICKA 30**

**NIP 9151007996**

**z ceną brutto: 15 718,50 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
8.	PPHU Piekarnia i Cukiernia Leon Dąbrowski 55-100 Trzebnica, MILICKA 30 NIP 9151007996	15 718,50*

\* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

**4) Część VI - DOSTAWA MROŻONYCH WARZYW I OWOCÓW ORAZ RYB MROŻONYCH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**JARO Jarosław Klemczyński**

**51-180 Szymanów, Lotnicza 53**

**NIP: 9151598224**

**z ceną brutto 58 052,56 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
5.	JARO 51-180 Szymanów, Lotnicza 53 NIP 9151598224	58 052,56
9.	LECHTOM" TOMASZ SIKOCIŃSKI Hurtownia Lodów i Mrożonek Ul. S. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica NIP 8840031863	58 898,34
2.	Augusto-Sopel Jabłoński sp.k. 62-800 Kalisz, Częstochowska 147 NIP 6181011104	60 170,62*
3.	Grupa Ren 26-600 RADOM, TARTACZNA 3 NIP 9481998168	61 322,00

\* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

**5) Część VII – DOSTAWA JAJ**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA**

**ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław**

**NIP: 8951293690**

**z ceną brutto: 6 560,40 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
8.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław NIP: 8951293690	6 560,40
7.	NATOLA NATALIA SONDEL Jelenin 12, 57-160 Jelenin NIP: 9141575670	7 082,25

**6) Część VIII – GARMAŻERKA ŚWIEŻA**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Kozłowski Food Company Sp. z o.o.**

**Ul. Kościerzyńska 5, 51-416 Wrocław**

**NIP: 8952262941**

**z ceną brutto: 39 734,10 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
11.	Kozłowski Food Company Sp. z o.o. Ul. Kościerzyńska 5, 51-416 Wrocław NIP: 8952262941	39734,10
5.	Zakład Wyrobów Garmazeryjnych Aneta Michalska-Kuch ul. Hallera 40A, 53-324 Wrocław NIP: 8991446786	40 530,00

### **7)Część IX – DOSTAWA SOKÓW ŚWIEŻO WYCISKANYCH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**AJSA Sp. z o.o.**

**ul. Światowida 2/1 45-123 Opole**

**NIP:7543132293**

**z ceną brutto: 8 749,02 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
1.	AJSA Sp. z o.o. ul. Światowida 2/1 45-123 Opole NIP:7543132293	8749,02

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wybrane oferty spełniają wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia w poszczególnych częściach, oferty zostały złożone w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawcy przedstawili oferty zgodne co do treści z wymaganiami Zamawiającego oraz wybrane oferty mają najtańszą ceną, zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

3. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o Wykonawcach, których **oferty zostały odrzucone:**

Część IV : Oferta nr 4: NATOLA NATALIA SONDEL Jelenin 12, 57-160 Jelenin NIP: 9141575670

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 21.11.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów żądanych przez Zamawiającego. Następnie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 29.11.2024 roku, Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Na ponowne wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych zgodnie z warunkami zamówienia. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 roku w sprawie sposobu sporządzenia i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie podmiotowe środki dowodowe muszą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podmiotowe środki dowodowe nie zostały podpisane przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zatem dokument nie zawierający ww. podpisu, zostaje przekazany w postaci nieprawidłowej.

4. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że **unieważnił** prowadzone **postępowanie w części: I i III.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

5. Informacja o zawarciu umowy:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ust. ustawy Pzp, Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszy niż 5 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty.

Zastępca Wójta Gminy Czernica  
06.12.2024 r.