Warszawa, dnia 04.03.2024 r.

**Zamawiający:**

**Samodzielny Wojewódzki Zespół**

**Publicznych Zakładów Psychiatrycznej**

**Opieki Zdrowotnej w Warszawie**

**ul. Nowowiejska 27, 00-665 Warszawa**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**W CZĘŚCI 5, 10, 12, 15 ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 11**

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pt.: „Dostawa drobnego sprzętu medycznego
i rękawiczek jednorazowych dla Szpitala Nowowiejskiego”, nr postępowania: 19/DZP/2023**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 i 2274) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:

1. **Część 5:**

Europrofil Sp. z o.o.

ul. Zielona 11

11-015 Olsztynek

Cena: 6.372,00 zł brutto

(oferta nr 7)

1. **Część 10:**

ZARYS International Group Sp. z o. o.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Cena: 763,56 zł brutto

(oferta nr 6)

1. **Część 12:**

ZARYS International Group Sp. z o.o.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Cena: 6.754,00 zł brutto

(oferta nr 6)

1. **Część 15:**

ZARYS International Group Sp. z o.o.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Cena: 13.127,40 zł brutto

(oferta nr 6)

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż ww. Wykonawcy, w poszczególnych częściach nie podlegają wykluczeniu z postępowania, a złożone przez nich oferty nie podlegają odrzuceniu. Oferty złożone przez Wykonawców odpowiadają wymogom określonym w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz wymogom zawartym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Ranking złożonych ofert:**

**CZĘŚĆ 1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium 1****Cena** waga 60%przyznana punktacja | **Kryterium 2****Termin dostawy**waga 40% przyznana punktacja | **Łączna****punktacja** |
| 2 | PHU M-M GRUPA Magdalena Szlachetkaul. Katowicka 11E/20861-131 Poznań | 24.020,00 zł brutto | do 2 dni roboczych | **Oferta nie podlega ocenie** |
| 6 | ZARYS International Group Sp. z o.o.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | 10.216,80 zł brutto**37,42 pkt** | do 2 dni roboczych**40,00 pkt** | **77,42 pkt** |
| 7 | Europrofil Sp. z o.o.ul. Zielna 11 11-015 Olsztynek | 6.372,00 zł brutto**60,00 pkt** | do 2 dni roboczych**40,00 pkt** | **100,00 pkt** |

**CZĘŚĆ 10**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium 1****Cena** waga 60%przyznana punktacja | **Kryterium 2****Termin dostawy**waga 40% przyznana punktacja | **Łączna****punktacja** |
| 4 | Medan Andrzej Hędrzak ul. A. Korczoka 3244-100 Gliwice | 767,34 zł brutto**59,70 pkt** | do 2 dni roboczych**40,00 pkt** | **99,70 pkt** |
| 6 | ZARYS International Group Sp. z o.o.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | 763,56 zł brutto**60,00 pkt** | do 2 dni roboczych**40,00 pkt** | **100,00 pkt** |

**CZĘŚĆ 12**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium 1****Cena** waga 60%przyznana punktacja | **Kryterium 2****Termin dostawy**waga 40% przyznana punktacja | **Łączna****punktacja** |
| 6 | ZARYS International Group Sp. z o.o.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | 6.754,00 zł brutto**60,00 pkt** | do 2 dni roboczych**40,00 pkt** | **100,00 pkt** |
| 8 | Sinmed Sp. z o.o.ul. Graniczna 32B44-178 Przyszowice | 7.063,20 zł brutto**57,37 pkt** | do 2 dni roboczych**40,00 pkt** | **97,37 pkt** |

**CZĘŚĆ 15**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium 1****Cena** waga 60%przyznana punktacja | **Kryterium 2****Termin dostawy**waga 40% przyznana punktacja | **Łączna****punktacja** |
| 5 | Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k.ul. Farbiarska 4702-862 Warszawa | 13.381,20 zł brutto**58,86 pkt** | do 3 dni roboczych**20,00 pkt** | **78,86 pkt** |
| 6 | ZARYS International Group Sp. z o.o.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | 13.127,40 zł brutto**60,00 pkt** | do 2 dni roboczych**40,00 pkt** | **100,00 pkt** |

Jednocześnie działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie w części 11.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (…) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w formularzu asortymentowo – cenowym (opisie przedmiotu zamówienia) stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w poz. 3 - Koreczki do kaniuli luer-lock, wskazał jm 1 op=250 szt. przy ilości 15. W dniu 11.01.2024 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację dla Wykonawców – odpowiedzi na pytania (Pytanie 58), iż dopuszcza koreczki pakowane po 100 sztuk z odpowiednim przeliczeniem ilości. W konsekwencji udzielonej odpowiedzi jeden z Wykonawców złożył ofertę 1 op = 100 sztuk przy ilości 38, co daje 3800, drugi Wykonawca złożył ofertę 1 op = 250 szt. przy ilości 15, co daje 3750. Biorąc powyższe pod uwagę złożone zostały dwie oferty, których nie można porównać, oraz doprowadzić do ich porównywalności
z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź wprowadziła niejednoznaczność w sposobie przygotowania oferty przez Wykonawców w zakresie oferowanej ilości przedmiotu zamówienia. Powyższe wskazuje na naruszenie przepisów art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, tj.: przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie
o udzielenie zamówienia w sposób: (…) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (…) przejrzysty.

Należy również dodać, że Zamawiający, na obecnym etapie postępowania, nie może dokonać zmiany zapisów formularza asortymentowo-cenowego – opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ zgodnie
z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, wszelkie zmiany treści SWZ powinny być dokonywane przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.

W związku z powyższym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższa wada, wykryta po terminie składania ofert jest niemożliwa do usunięcia, a każda próba byłaby sprzeczna
z ustawą Pzp. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 marca 2016 r. (sygn. akt KIO 314/16) „Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających”.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający stwierdził, iż powyższe wyczerpuje przesłanki unieważnienia postępowania określone w ww. przepisie wskazując na trzy okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania, tj.:

1. naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia;
2. skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
3. jest niemożliwa do usunięcia.

Powyżej wskazane okoliczności występują w postępowaniu, dlatego zamówienie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zwarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co Zamawiający wskazuje powyżej.

**Z up. Dyrektora**

 **Andrzej Marciniak**

 **Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno - Finansowych**

Sprawę prowadzi:

Ewa Wieczorek

ul. Nowowiejska 27, 00-665 Warszawa, pok. G 104

tel.: 22 11 65 353

e-mail: ewa.wieczorek@szpitalnowowiejski.eu