

Gmina Przeworsk
ul. Bernardyńska 1a,
37-200 Przeworsk
Znak sprawy: ROIX.271.2.2024

Przeworsk, 01.03.2024 r.

/Wykonawcy biorący udział w postępowaniu/

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

**Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji
pn.: „Świadczenie pracy psychologa w projekcie pt. „Nowa jakość – Centrum Integracji
Społecznej w Chałupkach”**

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XVIII SWZ. Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60 % (pkt.), okres rękojmi i gwarancji - 40% (pkt.)) oraz łączną punktację:

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez: Dorota Lepak, Ul. Wyszyńskiego 19, 37-100 Łańcut

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium cena	Doświadczenie zawodowe pracy w CIS, KIS na stanowisku psychologa	Liczba punktów w kryterium doświadczenie	Łączna punktacja
1.	Dorota Lepak, Ul. Wyszyńskiego 19, 37-100 Łańcut	120 000,00	59,40	4 lata	40	99,40 pkt
2.	Veritum – Centrum Szkoleniowe, Ul. Sienkiewicza 49 lok. 312, 15-002 Białystok	119 000,00	60,00	2 lata	20	80,00 pkt

Uzasadnienie wyboru ofert:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XVIII SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu odrzucono 2 oferty Wykonawców:

1. Szkolenia i Doradztwo Marek Troc, Ul. Kazimierzowska 10/3, 17-100 Bielsk Podlaski,

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Szkolenia i Doradztwo Marek Troc jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że złożony plik oferta CIS w Chałupkach z załącznikami nie został opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Opis sposobu przygotowania oraz złożenia oferty oraz dokumentów wymaganych przez zamawiającego został także opisany w SWZ rozdział XI i XV. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

2. Pocket Knowledge Łukasz Moczala, Ul. Czyżowicka 54, 44-300 Wodzisław Śląski

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2b) i 2c), ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 22.02.2024 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z SWZ. W wyznaczonym zgodnie z ustawą terminie Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie złożył wymaganych dokumentów. W dniu 28.02.2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z SWZ. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 29.02.2024 r. Wykonawca przedłożył oświadczenie o braku przynależności bądź przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych i uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, doświadczenia pracy na stanowisku psychologa w CIS, KIS. Wykształcenie wyższe, kierunkowe, minimum roczne doświadczenie zawodowe w pracy w CIS, KIS na stanowisku psychologa stanowiło warunek udziału w postępowaniu. Warunek uznaje się za spełniony, jeśli osoba potwierdzi że pracowała na stanowisku psychologa w CIS, KIS w zakresie minimum 100 godz. rocznie. Doświadczenie zawodowe pracy w CIS, KIS na stanowisku psychologa stanowiło także punktowane kryterium oceny ofert. Punkty w przedmiotowym kryterium przyznawane będą w następujący sposób: 1 rok – 10 %, 2 lata – 20 %, 3 lata – 30 %, 4 lata – 40 %. *Gdzie 1% = 1 pkt.* Brak wymaganego doświadczenia lub nie wpisanie żadnej wartości spowoduje odrzucenie oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W formularzu ofertowym Wykonawca zadeklarował 4 letnie doświadczenie zawodowe opisane w SWZ i stanowiące punktowane kryterium oceny ofert i warunek udziału w postępowaniu. Złożony przez Wykonawcę Wykaz osób nie tylko nie potwierdził deklarowanego 4 letniego doświadczenia psychologa pracy w CIS, KIS ale nie potwierdził także wymaganego minimum rocznego doświadczenia pracy w CIS, KIS. Do podmiotowego środka dowodowego Wykaz osób należało także załączyć: referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot,



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PODKARPACKIE
przestrzeń otwarta

na rzecz którego usługa psychologiczna w CIS, KIS była wykonywana. Takie dokumenty nie zostały dołączone na wezwanie. Wobec powyższego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2b) i w związku z pkt 2c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający dziękuje za udział w postępowaniu.

ZASTĘPCA WÓJTA
Teresa Wielgos