

Domaniów, dnia 24.06.2024r.

Zamawiający:
GMINA DOMANIÓW
DOMANIÓW 56, 55-216 DOMANIÓW

Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ

Dotyczy: „MODERNIZACJA INFRASTRUKTURY DROGOWEJ - DROGA NR 1592D POLWICA - WIERZBNO, NA TERENIE GMINY DOMANIÓW.”

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, na pytania doręczone Zamawiającemu w ww. terminie, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytania z dnia 19.06.2024

Pytanie nr 1

Dotyczy: rozdział 6 SWZ.

Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy

Pytanie nr 2

Dotyczy: rozdział 12 pkt 5) SWZ.

Prosimy o potwierdzenie, że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 3**Dotyczy: rozdział III ust. 4 pkt 2 SWZ.**

Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na skrócenie gwarancji dla oznakowania poziomego do 36 miesięcy. W załączeniu poprawiona umowa

Pytanie nr 4**Dotyczy: § 4 ust. 2 PPU.**

Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenia, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający uzna to za wystarczające.

Pytanie nr 5**Dotyczy: § 6 pkt 15 PPU.**

Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie umownym? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie. Tytułem uzupełnienia Zamawiający wskazuje, iż kary umowne naliczane są zgodnie z PPU za zwłokę, a nie opóźnienie, a zatem wyłącznie za przypadki zawinione przez Wykonawcę. Opisany przypadek nie nosi znamion winy Wykonawcy.

Pytanie nr 6**Dotyczy: § 7 PPU.**

Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 8**Dotyczy: § 9 PPU.**

Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby w przedstawiony jej projekt umowy o podwykonawstwo, był zgodny z unormowaniem art. 464 ust. 2, 3 i 8 Pzp. W pozostałym zakresie Zamawiający nie będzie ingerował w jej treść.

Pytanie nr 9**Dotyczy: § 9 ust. 1 pkt 3 PPU.**

Prosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez wprowadzenie zapisu o karze umownej analogicznej jak w § 9 ust. 1 pkt 3) PPU zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W przeciwnym wypadku prosimy o podanie podstawy prawnej działania Zamawiającego tak dalece idącego, iż Wykonawca który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiony jest możliwości naliczenia Zamawiającemu kary umownej. Zamawiający zastrzegł prawo do domagania się od Wykonawcy kary umownej w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego a odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Wykonawcy prawo do naliczenia Zamawiającemu analogicznej kary umownej nie przysługuje. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający, jako podmiot uprawniony w zasadzie do jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu i wysokości kar umownych nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 3531 KC, a także zasady wyrażonej w art.5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy

Pytanie nr 10**Dotyczy: § 9 ust. 1 pkt 4) PPU.**

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umowny poprzez liczenie ich od wynagrodzenia należnego podwykonawcy, nie zaś od pełnego wynagrodzenia Wykonawcy. Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy

Pytanie nr 11**Dotyczy: § 9 ust. 2 PPU.**

Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecnictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do

rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy

Pytanie nr 12

Dotyczy: § 9 ust. 5 PPU.

W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „W przypadku szkody przekraczającej wartość naliczonych kar Strony mogą dochodzić zaspokojenia roszczeń na zasadach ogólnych.”. Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy