

Siemianowice Śląskie, dnia 17 października 2022 r.

Odwołujący:

Czechanowicz Ekologia i Zieleń Sp. z o.o.

Bytomska 41

41-103 Siemianowice Śląskie

NIP: 6261469957

REGON: 273087067

info@czechanowicz.com.pl

| | |
|--|---------------|
| PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWO-USŁUGOWE „INTERPROMEX” Sp. z o.o. | |
| Wpł. dnia | 2022 -10- 17. |
| Nr | 2582 |

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowo – Usługowe

„INTERPROMEX” Sp. z o.o.

42-500 Będzin

ul. Paryska 11

Tel. 32/267-60-00

NIP: 625-001-03-56

REGON: 003453009

sekretariat@interpromex.pl

http://www.interpromex.pl

Imię i nazwisko przedstawiciela odwołującego:

Joanna Czechanowicz

Znak postępowania:

ZP-4/2022

Przedmiot zamówienia:

„Zimowe utrzymanie chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Miasta Będzina w okresie od 1 listopada 2022 r. do 31 marca 2023 r.” (dalej jako: „Postępowanie”)

Nr ogłoszenie o zamówieniu:

2022/BZP 00385650/01

**Termin powzięcia wiadomości o podstawie
do wniesienia odwołania**

11 października 2022 r.

Data upływu terminu

do wniesienia odwołania:

17 października 2022 r.

Działając w imieniu Czechanowicz Ekologia i Zieleń Sp. z o.o. (dalej jako: „**odwołujący**”) jako uprawniony do jego reprezentacji, na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) (dalej jako: „**pzp**”) składam odwołanie na niezgodne z przepisami pzp czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu jw. polegające na sformułowaniu specyfikacji warunków zamówienia (pkt XVIII pkt 1 SWZ) oraz ogłoszenia o zamówieniu (sekcja VIII pkt 8.1.) z naruszeniem:

1. art. 283 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 pzp, poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, niezgodnego z minimalnym terminem przewidzianym w ustawie w przypadku usług;

W związku z powyższym, oraz faktem, że w dniu 13.10.2022 r. upłynął termin składania ofert w imieniu Odwołującego, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

Ponadto, wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym względzie.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 pzp „*środki ochrony prawnej w postaci odwołania przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy*”. Wobec powyższego w celu spełnienia materialnoprawnych przesłanek dopuszczalności wniesienia odwołania należy wykazać, że odwołujący jest podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania, posiada interes we wniesieniu odwołania oraz poniósł lub może ponieść szkodę. Odwołujący spełnia w/w przesłanki konieczne do wniesienia odwołania.

Katalog podmiotów uprawnionych do wnoszenia odwołania jest zmienny i zależy od zarzutów podnoszonych w odwołaniu. W przypadku zarzutów dotyczących czynności zamawiającego podejmowanych po otwarciu ofert, podmiotami uprawnionymi do wnoszenia odwołania są podmioty, które złożyły ofertę w postępowaniu. Z kolei w przypadku zarzutów dotyczących treści SWZ katalog podmiotów uprawnionych do składania ofert jest szerszy i obejmuje m.in. podmioty zainteresowane złożeniem oferty w danym postępowaniu. Biorąc pod uwagę, że zarzuty przedmiotowego odwołania dotyczą zapisów SWZ, a odwołujący ma zamiar ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, jest on podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. W przypadku potwierdzenia się zarzutów stawianych w przedmiotowym postępowaniu unieważnienia czynności otwarcia ofert, Odwołujący będzie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia oraz złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Prezentowany wyżej pogląd ukształtowany w orzecznictwie w trakcie obowiązywania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ugruntował się w orzecznictwie Izby (np. KIO 616/15, KIO 1025/15, KIO 2395/16, KIO 1447/17). Wobec tożsamości brzmienia art. 179 ust. 1 dawnego Pzp oraz art. 505 Pzp powołana argumentacja pozostaje w ocenie Odwołującego aktualna. Powyższy pogląd znalazł również potwierdzenie w stanowisku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-689/13, w którym Trybunał Sprawiedliwości wyraził pogląd, iż wykonawcy są uprawnieni do wnoszenia środków ochrony prawnej nawet w sytuacji, gdy skutkiem uwzględnienia takiego środka miałyby być unieważnienie postępowania. W związku z powyższym odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Prowadząc przedmiotowe Postępowanie, Zamawiający naruszył przepisy pzp, w wyniku czego Odwołujący poniósł szkodę polegającą na niemożności złożenia oferty, a co za tym idzie uzyskania zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wyznaczenie terminu składania ofert na dwa dni po publikacji ogłoszenia w biuletynie zamówień publicznych uniemożliwiło Odwołującemu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Biorąc pod uwagę, że w celu spełnienia materialnoprawnej przesłanki wniesienia odwołania wystarczające jest wykazanie hipotetycznej szkody, należy uznać, że odwołujący spełnia w/w przesłankę.

Odwołujący powziął informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania w dniu 11 października 2022 r. wraz z publikacją ogłoszenia o zamówieniu. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 17 października 2022 roku, czyli w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 2 pkt 1 pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 17 października 2022 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 pzp.

UZASADNIENIE


Ogłoszenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 października 2022 r. Termin składania ofert został wyznaczony na 13 października 2022 r., tj. dwa dni od dnia publikacji ogłoszenia. Zgodnie z art. 283 pzp termin składania ofert nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia Biuletynie Zamówień Publicznych. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia art. 283 pzp. Zamawiającego w każdym przypadku, gdy wydaje środki publiczne powinien prowadzić postępowanie z poszanowaniem zasady konkurencyjności, równego traktowania wykonawców oraz transparentności. Bez wątpienia wyznaczenia 2 - dniowego terminu na składanie ofert narusza art. 16 ust 1 i 3 pzp.

Zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca w postępowaniu przetargowym powinni cechować się profesjonalizmem. Zamawiający jako gospodarz postępowania powinien zapewnić wykonawcom odpowiednio długi czas do zapoznania się z dokumentacją postępowania, zakresem zamówienia jak i przygotowania i złożenia oferty. Ponadto, co najważniejsze, Zamawiający powinien wyznaczyć terminy z zachowaniem minimalnych terminów wynikających z przepisów pzp. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji wyznaczenia przez Zamawiającego zbyt krótkiego terminu składania ofert. Takie działanie Zamawiającego wpływa na zmniejszenie konkurencyjności postępowania i ilości ofert złożonych w postępowaniu. Dodatkowo, skrócenie terminu składania ofert preferuje wykonawców, którzy wykonywali w poprzednich latach przedmiotowe zamówienie dla Zamawiającego lub tych wykonawców, którzy w poprzednich latach składali oferty i byli w stanie zapoznać się i przeanalizować zakres zamówienia. Wykonawcy, którzy w poprzednich latach nie ubiegali się o udzielenie postępowania na odśnieżanie chodników i wyznaczonych miejsc na terenie miasta Będzina nie są w stanie w terminie dwóch dni zapoznać się z dokumentacją postępowania, ewentualnie sformułować wniosek o wyjaśnienie SWZ i złożyć profesjonalnie przygotowanej oferty. Złożenie oferty nie jest czynnością czysto formalną. Pomiędzy publikacją ogłoszenia o wszczęciu postępowania, a złożeniem oferty wykonawca musi m.in. zapoznać się z treścią ogłoszenia, przeanalizować treść SWZ, w tym sprawdzić czy spełnia warunki udziału w postępowaniu, wnieść wadium, które zostanie zaksięgowane u Zamawiającego przed otwarciem ofert oraz sporządzić i złożyć ofertę. Jednak przede wszystkim wykonawca musi zapoznać się z zakresem zamówienia, co wiąże się z wizją lokalną w terenie, ponieważ przy usłudze zimowego utrzymania najważniejsze znaczenie ma specyfika miejsc wyznaczonych do utrzymania. Termin wyznaczony przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uniemożliwił Odwołującemu przygotowanie oferty.

Każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania najkorzystniejszej oferty. Postępowanie nie może mieć charakteru iluzorycznego, przeprowadzonego wyłącznie formalnie. Wyznaczając tak krótki termin składania ofert Zamawiający naruszył bezwzględnie wiążący przepis ustawy i pozbawił się realnej konkurencji w postępowaniu, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Bez wątpienia przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą. Wada polega na wyznaczeniu terminu składania ofert z naruszeniem art. 283 pzp. Odwołujący wskazuje również, że z uwagi na tryb postępowania Zamawiający, nie był upoważniony do skrócenia minimalnych terminów ustawowych.. W związku z upływem terminu składania ofert i otwarcia ofert wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, wady tej na obecnym etapie postępowania nie

da się usunąć poprzez odpowiednią modyfikację postanowień specyfikacji. Wystąpienie niemożliwe do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) pzp. Przedmiotowa wada uzasadniająca unieważnienie postępowania tkwi w samym postępowaniu a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. W szczególności bowiem, że termin składania ofert zgodnie z pzp powinien być nie krótszy niż 7 dni. W związku z tym, czas jaki wyznaczył Zamawiający był zbyt krótki, przez co zniweczył cel dla jakiego zamówienie miałoby zostać udzielone. Wada ta stanowi skutek naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy pzp, co miało wpływ na wynik postępowania, w szczególności na liczbę ubiegających się o zamówienie wykonawców. Zamawiający po unieważnieniu postępowania, w celu udzielenia przedmiotowego zamówienia, powinien dokonać zmiany specyfikacji i przewidzieć odpowiedni i zgodny z ustawą termin składania ofert.

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.


Czechanowicz
Ekologia i Zieleni Sp. z o.o.
PROKURENT
Joanna Czechanowicz

Załączniki:

- 1 dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2 odpis z rejestru KRS;
- 3 dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania;