

Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.
ul. Szopienicka 77
40-431 Katowice

Dotyczy: Postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Sukcesywne dostawy produktów leczniczych i środków kontrastowych. Znak sprawy: 8/leki i kontrasty/20.

I. OFERTY ODRZUCONE.

a)

Zamawiający informuje, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.; 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77 w zadaniu nr **2** została odrzucona z postępowania na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 t.j ze zm.).

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający wymagał, zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zadaniu nr **2 poz. 18** preparatu „Vaselinum Album”. Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **8, poz. 2** preparat „Rec.-Vaselinum album”. Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaoferowana przez w/n Firmę w zadaniu nr 2, poz. 18 stawka podatku VAT w wysokości 8% jest poprawna.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j ze zm.), pismem z dnia 15 października 2020r., znak: ZOZ/NZP/163/2020 wezwał Firmę Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w zadaniu **2 w poz. 18** w zakresie stawki VAT. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w/n Firma nie złożyła szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w zadaniu nr **2, poz. 18** w zakresie stawki VAT. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że oferta przetargowa Firmy Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w zakresie zadania nr **2, poz. 18** zawiera błąd w obliczeniu ceny, który polega na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny w zakresie stawki VAT, która winna wynosić 23%.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że odrzucenie oferty w zadaniu nr **2** jest zasadne i konieczne.

b)

Zamawiający informuje, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.; 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77 w zadaniu nr **10** została odrzucona z postępowania na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 t.j ze zm.).

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał, zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w:

- a) Zadaniu nr **10, poz. 1** preparatu „Dabigatran etexilate”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **10, poz. 1** preparat „Pradaxa”,
- b) Zadaniu nr **10, poz. 2** preparatu „Dabigatran etexilate”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **10, poz. 2** preparat „Pradaxa”,
- c) Zadaniu nr **10, poz. 3** preparatu „ALTEPLASE”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **10, poz. 3** preparat „Actilyse”,
- d) Zadaniu nr **10, poz. 4** preparatu „ALTEPLASE”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **10, poz. 4** preparat „Actilyse”,
- e) Zadaniu nr **10, poz. 5** preparatu „ALTEPLASE”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **10, poz. 5** preparat „Actilyse”.

Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaoferowana przez w/n Firmę w zadaniu nr **10, poz. 1 do 5** stawka podatku VAT w wysokości 22% jest poprawna.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j. ze zm.), pismem z dnia 15 października 2020r., znak: ZOZ/NZP/163/2020 wezwał Firmę Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w zadaniu **10 w poz. 1 do 5** w zakresie stawki VAT. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w/n Firma nie złożyła szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w zadaniu nr **10, poz. 1 do 5** w zakresie stawki VAT.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że oferta przetargowa Firmy Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w zakresie zadania nr **10, poz. 1 do 5** zawiera błąd w obliczeniu ceny, który polega na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny w zakresie stawki VAT, która winna wynosić 8%.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że odrzucenie oferty w zadaniu nr **10** jest zasadne i konieczne.

c)

Zamawiający informuje, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.; 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77 w zadaniu nr **13** została odrzucona z postępowania na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 t.j. ze zm.).

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał, zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w:

- a) Zadaniu nr **13, poz. 1** preparatu „Azithromycinum”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **13, poz. 1** preparat „Azithromycin Aurovitas”,
- b) Zadaniu nr **13, poz. 4** preparatu „SUMATRIPTATNUM”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **13, poz. 4** preparat „Sumamigren”,
- c) Zadaniu nr **13, poz. 5** preparatu „TOPIRAMATE”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **13, poz. 5** preparat „Epitoram”,
- d) Zadaniu nr **13, poz. 6** preparatu „TIAPRIDE”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **13, poz. 6** preparat „Tiaprid PMCS”,
- e) Zadaniu nr **13, poz. 7** preparatu „AMANTADINE SULFATE”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **13, poz. 7** preparat „Amantix”,
- f) Zadaniu nr **13, poz. 8** preparatu „POTASSUM CITRATE”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **13, poz. 8** preparat „Kalium efferv.”,
- g) Zadaniu nr **13, poz. 9** preparatu „ROPINIROLE”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **13, poz. 9** preparat „ApoRopin.”,
- h) Zadaniu nr **13, poz. 10** preparatu „OPIPRAMOLUM”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **13, poz. 10** preparat „Pramolan”.

Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaoferowana przez w/n Firmę w zadaniu nr **13, poz. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** stawka podatku VAT w wysokości 22% jest poprawna.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j. ze zm.), pismem z dnia 15 października 2020r., znak: ZOZ/NZP/163/2020 wezwał Firmę Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w zadaniu **13, poz. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** w zakresie stawki VAT. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w/n Firma nie złożyła szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w zadaniu nr **13, poz. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** w zakresie stawki VAT.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że oferta przetargowa Firmy Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w zakresie zadania nr **13, poz. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10**, zawiera błąd w obliczeniu ceny, który polega na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny w zakresie stawki VAT, która winna wynosić 8%.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że odrzucenie oferty w zadaniu nr **13** jest zasadne i konieczne.

d)

Zamawiający informuje, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.; 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77 w zadaniu nr **16** została odrzucona z postępowania na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 t.j. ze zm.).

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał, zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w:

- a) Zadaniu nr **16, poz. 2** preparatu „COLECALCIFEROL”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **16, poz. 2** preparat „Devikap płyn doustny”,
- b) Zadaniu nr **16, poz. 3** preparatu „COLECALCIFEROL”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **16, poz. 3** preparat „Bioaron D krople”,
- c) Zadaniu nr **16, poz. 4** preparatu „DEXPANTHENOL”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **16, poz. 4** preparat „Corneregel żel d/oczu”,
- d) Zadaniu nr **16, poz. 5** preparatu „BUPRENORPHIUM”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **16, poz. 5** preparat „TRANSTEC”,
- e) Zadaniu nr **16, poz. 6** preparatu „EMPLASTRI MICROFIBRICUM CELLULOSAE”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **16, poz. 6** preparat „Opatr. ALLEVYN Ag Adhesive”,
- f) Zadaniu nr **16, poz. 7** preparatu „Fentanyl”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **16, poz. 7** preparat „Instanyl”,
- g) Zadaniu nr **16, poz. 8** preparatu „Fentanyl”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **16, poz. 8** preparat „Instanyl”,
- h) Zadaniu nr **16, poz. 9** preparatu „Fentanyl”. Firma Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaoferowała w zadaniu nr **16, poz. 9** preparat „Instanyl”,

Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaoferowana przez w/n Firmę w zadaniu nr **16, poz. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9**, stawka podatku VAT w wysokości 22% jest poprawna.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j ze zm.), pismem z dnia 15 października 2020r., znak: ZOZ/NZP/163/2020 wezwał Firmę Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w zadaniu **16, poz. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9**, w zakresie stawki VAT. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w/n Firma nie złożyła szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty w zadaniu nr **16, poz. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9**, w zakresie stawki VAT.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że oferta przetargowa Firmy Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w zakresie zadania nr **16, poz. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9**, zawiera błąd w obliczeniu ceny, który polega na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny w zakresie stawki VAT, która winna wynosić 8%.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że odrzucenie oferty w zadaniu nr **16** jest zasadne i konieczne.

Z poważaniem