**Nr sprawy D25M/251/N/46-77rj/23**

 Gdynia, dnia ……………………….2024 r.

1. **wg rozdzielnika**
2. **A/A**

**OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

***w przetargu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego***

*o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej*

1. Zamawiający:

**Szpitale Pomorskie Sp. z o.o.**

**ul. Powstania Styczniowego 1,**

**81-519 Gdynia**

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp na:

**Sukcesywne dostawy artykułów biurowych różnych, baterii, folii matrycowych i farb do powielacza RISO EZ370E, płyt, papieru transferowego do drukarki Brother PJ762 oraz worków z folii LPDE na odpady**

**Znak: D25M/251/N/46-77rj/23**

1. Ogłoszenie o przetargu ukazało się na stronie internetowej Zamawiającego [www.szpitalepomorskie.eu](http://www.szpitalepomorskie.eu), [www.](http://www.)platformazakupowa.pl/pn/szpitalepomorskie oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 10/2024 00026748-2024 z dnia 15.01.2024 r.
2. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert wariantowych.
3. Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych – 6 zadań.
4. Liczba Wykonawców biorących udział w postępowaniu –7,

 Liczba ofert złożonych przez Wykonawców - 12,

 Oferty odrzucone – 6, Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

1. Zamawiający wybrał oferty następujących Wykonawców:

**ZADANIE NR 1**

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE SAMFIX-PAPIER

GRZEGORZ BADTKE, DAGMAR BADTKEOVA SP. J.

80-717 Gdańsk, ul. Miałki Szlak 52

NIP 5830267781

**Cena brutto: 533 238,74 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 2**

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWE "CONTENT" Sp. z o.o.

Al. W. Korfantego 66, 40-161 Katowice

NIP 6340126157

**Cena brutto: 60 098,62 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 3**

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWE "CONTENT" Sp. z o.o.

Al. W. Korfantego 66, 40-161 Katowice

NIP 6340126157

**Cena brutto: 70 111,23 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 4**

LOGON S.A.

Piotrowskiego 7A, 85-098 Bydgoszcz

NIP 5540231668

**Cena brutto: 31 488,00 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 6**

ARKAN Sp. z o. o.

ul. Budowlanych 17H, 80-298 Gdańsk

NIP 9571135293

**Cena brutto: 1 892 981,32 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

Wybrane oferty spełniają wszystkie wymagania określone w zapisach SWZ, nie podlegają odrzuceniu i zostały uznane za najkorzystniejsze w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru, a Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu z postępowania.

1. Zamawiający informuje, iż umowa w zakresie zadania nr 2 może zostać zawarta przed upływem terminu na wniesienie środków ochrony prawnej, ponieważ w zakresie wymienionego zadania złożono jedną ofertę. W zakresie pozostałych zadań umowy zostaną zawarte po upływie terminów, o których mowa powyżej.
2. Umowy zostaną przesłane do Wykonawców pocztą.
3. Informacja o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu oraz ilość uzyskanych punktów w wyniku porównania ofert:

**ZADANIE NR 3**

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE SAMFIX-PAPIER

GRZEGORZ BADTKE, DAGMAR BADTKEOVA SP. J.

80-717 Gdańsk, ul. Miałki Szlak 52, NIP 5830267781

Łączna punktacja – **78,69 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 68,69 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

1. Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o **unieważnieniu** postępowania w zakresie zadania numer 5,

**ZADANIE nr 5**

*Uzasadnienie faktyczne:*

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 zostały złożone dwie oferty, które podlegały odrzuceniu.

*Uzasadnienie prawne:*

Postępowanie w zakresie zadania nr 5 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) informuje o odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:
2. **DIGICOM Marcin Pietrzak, ul. Łęczycka 55, 95-100 Zgierz,** **NIP 7271895863** - **w zakresie zadania nr 5**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający w rozdziale XI pkt. 6 SSWZ określił, iż „Ofertę należy przesłać pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej www.platformazakupowa/pn/szpitalepomorskie, opatrzonej **kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”** Wykonawca złożył ofertę podpisaną **podpisem zaufanym**.

W postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej, zastrzeżonej pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.). Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów stanowiących ofertę (w szczególności Formularza oferty oraz Formularza asortymentowo-cenowego), ponieważ dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

*Uzasadnienie prawne:*

Oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 5 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

1. **P.H. KAS J. Kasperski Sp.J., ul. Janka Wiśniewskiego 20, 81-969 Gdynia, NIP 9581272979** - **w zakresie zadania nr 1, 3, 4, 5**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zgodnie z zapisami rozdziału XII pkt. 2 SWZ Wadium przetargowe należało wnieść przed upływem terminu składania ofert tj. Wykonawca, wnoszący wadium w pieniądzu zobowiązany był do wpłacenia go odpowiednio wcześniej, tak aby znalazło się ono na wskazanym koncie Zamawiającego przed datą i godziną składania ofert. Wyznaczony w tym postępowaniu termin składania ofert upłynął w dniu 19.02.2024 r. o godzinie 10.00. Wniesione przez Wykonawcę wadium w formie pieniężnej wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 19.02.2024 r. po wyznaczonej godzinie, to jest w pierwszej sesji przychodzącej w banku Zamawiającego odbywającej się około godz. 11:30. W związku z tym wadium wpłynęło po terminie składania ofert. Wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo.

*Uzasadnienie prawne:*

Oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 1, 3, 4, 5 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp – Wykonawca nie wniósł wadium w sposób prawidłowy.

1. **NAFOL Dariusz Janiak ul. Wiejska 15, 62-580 Grodziec, NIP 6681189265**- **w zakresie zadania nr 6**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający zgodnie z zapisami rozdziału VIII pkt.1 ust. 1.8 SWZ wymagał dostarczenia próbek asortymentu zaoferowanego w zakresie zadania nr 6 poz. 3, 5, 6, 7, 10, 16. Zamawiający ocenił zgodność dostarczonych próbek z wymaganiami określonymi w Formularzu asortymentowo-cenowym (załączniku nr 2 do SWZ). Próbki nie są zgodnie z wymaganiami Zamawiającego w następującym zakresie:

Poz. 5 – grubość worka w zależności od miejsca 0,030-0,037 mm (wymagana min. 0,04 mm)

Poz. 6 – grubość worka w zależności od miejsca 0,037-0,045 mm (wymagana min. 0,04 mm)

Poz. 16 – grubość worka w zależności od miejsca 0,040-0,055 mm (wymagana min. 0,05 mm)

W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

*Uzasadnienie prawne:*

Oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 6 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem

Zarząd

Szpitali Pomorskich Sp. z o.o

Sporządziła: Anna Pośpiech