Gmina Głogówek
ul. Rynek 1, 48-250 Głogówek
IZP.III.271.4.2023 Głogówek, 07.03.2023 r.

Dotyczy: ogłoszenia nr 2023/BZP 00100369/01 z dnia 2023-02-17 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zagospodarowanie terenu przy Szkole Podstawowej w Racławicach Śląskich

Zamawiający – Gmina Głogówek, działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) informuje, że wpłynęły zapytania dotyczące ww. postępowania, na które udziela odpowiedzi:

Pytania z dnia 02.03.2023 r.

Pytanie nr 1: Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?
Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postepowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź: Na przedmiotowe zadanie Gmina Głogówek otrzymała dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych - edycja trzecia – PGR. Wartość projektu, na którą składa się dofinansowanie i udział własny, wynosi 2 050 000,00 zł brutto.

Pytanie nr 2: Umowa (§14 ust. 1. 1)a)) podaje

1. Zmiana terminu realizacji Przedmiotu Umowy w przypadku zaistnienia jednej lub kilku wymienionych poniżej okoliczności:
   1) spowodowanych warunkami zewnętrznymi, w szczególności:
      a. klęskami żywiołowymi, w tym w szczególności epidemią wirusa Sars-Cov-2, warunkami atmosferycznymi odbiegającymi od naturalnych (np. ponadprzeciętne opady deszczu lub śniegu, długotrwała susza, zjawiska nietypowe dla danej strefy klimatycznej);

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „odbiegającymi od naturalnych (np. ponadprzeciętne opady deszczu lub śniegu, długotrwała susza, zjawiska nietypowe dla danej strefy klimatycznej);".
Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytat) czyli np. nie są odbiegające od naturalnych, to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu

wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.
Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.
Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.
Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.
W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści „odbiegającymi od naturalnych (np. ponadprzeciętne opady deszczu lub śniegu, długotrwała susza, zjawiska nietypowe dla danej strefy klimatycznej);" i wstawienie w to miejsce „i/lub ich skutkami uniemożliwiającymi wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi".

Odpowiedź: Zamawiający wprowadził proponowany zapis we wzorze umowy.

Pytanie nr 3: Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową/techniczną jaką posiada. Zgodnie z umową z wykonawcą prac projektowych, dokumentacja ta powinna być kompletna i odzwierciedlać stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia. Wszelkie niezgodności dokumentacji projektowej ze stanem faktycznym mogą być podstawą do zmiany umowy na podstawie § 14 ust. 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 4: Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Na przedmiotową inwestycję dokonano zgłoszenia budowy w Starostwie Powiatowym w Prudniku w dniu 30.11.2022 r., do którego organ nie wniósł sprzeciwu.

Pytanie nr 5: Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź: Załączony przedmiar robót służy tylko do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia i nie jest podstawą do wyliczenia ceny, zatem Zamawiający nie potwierdza czy przedmiar jest zgodny z dokumentacją projektową oraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie nr 6: Udostępniony przedmiar robót jest w formie skanu, co uniemożliwia jego edycję w programie kosztorysowym. Proszę o udostępnienie przedmiaru robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada przedmiaru w wersji ath.

Pytanie nr 7: W związku z zapisem umowy (§4 ust. 1.14)) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finasowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finasowanie realizacji przedmiotowego zadania dokonania do wysokości wynagrodzenia generalnego wykonawcy pomniejszonego o wysokość wynagrodzenia względem podwykonawców.

Pytanie nr 8: W związku z zapisem umowy (§4 ust. 1.14)) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza możliwość zawarcia przelewu wierzytelności z podwykonawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Pytanie nr 9: Projekt i STWIOR podaje wymagania dla warstwy stabilizującej typu ET w sposób niezgodny ze standardami w branży.

PARAMETRY DLA WARSTWY STABILIZACYJNEJ

PARAMETR	WARTOŚĆ
1. Prędkość przesiąkania wodą, [mm/h]	≥ 150
2. Grubość, [mm]	≥ 30
3. Wytrzymałość na rozciąganie, [MPa]	≥ 0,14
4. Wydłużenie podczas zerwania, [%]	≥ 6
5. Amortyzacja, [%]	> 31

Ww. zapis jest błędny ponieważ warstwa typu ET nie podlega żadnym badaniom, normom itp. Ww. zapis jest błędny ponieważ żadna norma w Unii Europejskiej, w tym w Polsce, nie określa jakichkolwiek wymagań dla warstwy stabilizującej typu ET, co powoduje, że nie występują obiektywne normatywne wymagania dla warstwy stabilizującej typu ET, na podstawie których Zamawiający mógłby określać wymagania dla przedmiotu zamówienia. Informujemy, że w Unii Europejskim występuje jedynie norma dla nawierzchni PU PN-EN 14877:2014-02 a nie dla warstwy stabilizującej typu ET, która stanowi jej opcjonalną podbudowę. W branży przyjęto zasadę stosowania się do wytycznych technologicznych producenta systemu nawierzchni dla prawidłowego wykonania mieszanki. Jeśli nawet ktoś wykonał dobrowolnie badania laboratoryjne dla warstwy stabilizującej typu ET to nie może to być stosowane jako podstawa normatywna przez Zamawiającego w ramach zamówień wg ustawy pzp.
W związku z powyższym żądamy usunięcia ww. wymagań dla warstwy typu ET pod warunkiem wykonania jej zgodnie z wymogami technologicznymi.

Odpowiedź: Zgodnie z Warunkami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, opracowanymi przez Instytut Techniki Budowlanej w zeszycie 15 dotyczącym nawierzchni syntetycznych na niekrytych obiektach sportowych i rekreacyjnych z 2016 roku, Zamawiający ma prawo określić swoje wymagania dotyczące

podbudowy z warstwy stabilizującej żwirowo-gumowej. Instytut Techniki Budowlanej podkreśla, iż niniejsza podbudowa powinna być wykonana zgodnie z projektem i instrukcją instalacji opracowaną przez producenta systemu podbudowy. Zamawiający ma prawo opierać się na wymogach projektowych, a jeżeli nie zostałyby takie wymogi zdefiniowane posłużyć się wymaganiami określonymi przez ITB, co zostało opisane w wyżej przytoczonym opracowaniu. Zamawiający kieruje się interesem publicznym w zakresie możliwie najlepszego wykonania nie tylko podbudowy, ale całego obiektu. Podczas projektowania konstrukcji podbudowy Zamawiający miał prawo na zwrócenie szczególnej uwagi na jej niepodważalną wartość, która nie tylko stabilizuje nawierzchnię właściwą, ale ma za zadanie przenosić wszelkie obciążenia spowodowane użytkowaniem nawierzchni poliuretanowej. Zamawiający jest przekonany, że wymagane przez niego parametry w dużej mierze zagwarantują stabilność dla systemu nawierzchni poliuretanowej oraz z dużym prawdopodobieństwem zapobiegną wykruszaniu się żwiru i granulatu gumowego warstwy stabilizacyjnej, zapobiegając tym samym nieodwracalnym uszkodzeniom warstwy użytkowej. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje wymagania dotyczące właściwości warstwy stabilizującej – typu ET opisane w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 10: Projekt i STWIOR podają sprzeczne opisy nawierzchni PU.

Nawierzchnie:

Poliuretanowa typu natrysk:

Nawierzchnia poliuretanowa typu natrysk powinna składać się z dwóch warstw: elastycznej (nośnej) i użytkowej. Warstwa nośna to mieszanina granulatu gumowego i lepiszcza poliuretanowego. Układać należy mechanicznie, bez spoinowo, przy pomocy rozkładarki mas poliuretanowych. Tak wykonaną warstwę należy pokryć warstwą użytkową, która stanowi system poliuretanowy zmieszany z granulatem EPDM. Czynność tą wykonać poprzez natrysk mechaniczny . Grubość warstwy użytkowej 2-3 mm. Po całkowitym związaniu mieszaniny należy nam

System dwuwarstwowy 8(SBR)+8(EPDM)

Nawierzchnia poliuretanowa elastyczna, bez spoinowa, antypoślizgowa, przepuszczalna dla wody, dwuwarstwowa, instalowana maszynowo „in situ" (bezpośrednio na placu budowy). Dopuszcza się użytkowanie nawierzchni w obuwiu z kolcami.

Łączna grubość nawierzchni min. 16 mm

Ww. są ewidentnie sprzeczne.

Projekt na rys. 1 podaje

nawierzchnia poliuretanowa typu natrysk	*1,3cm*

Podane w STWIOR parametry nawierzchni PU odpowiadają nawierzchni PU typu EPDM 2S gr. ok. 16 mm (8+8) a nie nawierzchni PU typu NATRYSK.

Nawierzchnia PU typu NATRYSK generalnie dedykowana jest na bieżnie la natomiast na boiska wielofunkcyjne dedykowana jest nawierzchnia PU typu EPDM 2S. Rekomendujemy zmianę nawierzchni na dedykowaną na boiska wielofunkcyjne tj. nawierzchnię PU typu EPDM 2S dwuwarstwowa o gr. ok. 16 mm (SBR+PU gr. ok. 8 mm + EPDM+PU o gr. ok. 8 mm), która ma odpowiednią strukturę wierzchniej warstwy tj. znacznie gładszą niż natryskowa. Struktura wierzchniej warstwy nawierzchni PU typu NATRYSK jest bardziej chropowata niż typu EPDM 2S. Nawierzchnia PU typu EPDM 2S jest zdecydowanie bardziej trwała niż typu NATRYSK. Proszę o potwierdzenie, że zamawiana jest nawierzchnia PU typu EPDM 2S gr. ok. 16 mm (8+8).

Odpowiedź: Projektuje się systemową nawierzchnię poliuretanową, przepuszczalną dla wody, o zwartej strukturze, służącą do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, boisk wielofunkcyjnych, szkolnych, placów rekreacji ruchowej na elastycznej warstwie stabilizacyjnej. Warstwa stabilizacyjna powinna składać się z granulatu gumowego o granulacji 1 - 4 mm, połączonego lepiszczem poliuretanowym,

jednoskładnikowym z żwirem kwarcowym. Układana mechanicznie, bezspoinowo, przy pomocy rozkładarki mas poliuretanowych. Granulat gumowy wymieszać z systemem poliuretanowym (PU) w mikserze, w stosunku wagowy 100:21.
Nawierzchnia wymaga podbudowy odpowiednio wyprofilowanej spadkami podłużnymi i poprzecznymi, odchyłki mierzone łatą o dł. 4,0 m nie powinny być większe niż 8,0 mm. Podłoże powinno być wolne od zanieczyszczeń organicznych, kurzu, błota, piasku itp. Nie może być zaolejona (plamy należy usunąć).
Nawierzchnia poliuretanowa typu natrysk powinna składać się z dwóch warstw: elastycznej (nośnej) i użytkowej. Warstwa nośna to mieszanina granulatu gumowego i lepiszcza poliuretanowego. Układać należy mechanicznie, bezspoinowo, przy pomocy rozkładarki mas poliuretanowych.
Tak wykonaną warstwę należy pokryć warstwą użytkową, która stanowi system poliuretanowy zmieszany z granulatem EPDM. Czynność tę wykonać poprzez natrysk mechaniczny. Grubość warstwy użytkowej 2-3 mm.

PARAMETRY DLA NATRYSKU

PARAMETR	WARTOŚĆ
1. Grubość, mm:	≥ 13
2. Tarcie (opór poślizgu), stopnie, PTV	≥ 85 (stan suchy)
	≥ 59 (stan mokry)
3. Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm2	≥ 1,09
4. Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 74
5. Odporność na zużycie, Taber, g	≤ 0,65
6. Odporność po sztucznym starzeniu:	
a). Odporność na zużycie, Taber, g	≤ 0,7
b). Zmiana barwy, stopnie skali szarej	≥ 4
7. Amortyzacja, %	
Temp 23 st. C.	≥ 36
8. Odkształcenie pionowe, mm	
Temp 23 st. C.	≤ 1,7
9. Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
piłka koszykowa	≥ 101

Pytanie nr 11: Projekt podaje

Kolor nawierzchni standardowy – czerwony, zielony, pozostałe według zamówienia.

Natomiast rys. 1 przedstawia nawierzchnię w 3 kolorach tj. strefa poza liniami w kolorze szarym.
Rekomendujemy zastosowanie jednego koloru na całej powierzchni dla zachowania jak najlepszej stabilności wierzchniej warstwy ponieważ łączenia wymagają osobnej instalacji, co powoduje tzw. stare łączenia i osłabienie systemu nawierzchni w dłuższym czasie eksploatacji. Informujemy, że kolor ceglasto-czerwony jest kolorem podstawowym i najtańszym. Kolor zielony jest trochę droższy a inne kolory powodują znaczny wzrost ceny.
Proszę o jednoznaczne określenie kolorystki nawierzchni PU.

Odpowiedź: Kolorystykę nawierzchni należy wykonać zgodnie z projektem z uwagi na wytyczne Konserwatora Zabytków.

Pytanie nr 12: Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada wiedzy na temat występowania jakichkolwiek sieci lub innych kolizji na planowanym placu budowy.

Pytanie nr 13: Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowalnego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego nie występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy. Wykonawca powinien w swoim zakresie ocenić czy posiadany przez niego sprzęt będzie w stanie poruszać się na terenie realizacji inwestycji.

Ponadto informuję, że we wzorze umowy poprawiony został zapis odnośnie zaliczki:

Było: Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia jednej zaliczki na poczet wykonania zamówienia w łącznej wysokości **do** 5 % wynagrodzenia brutto, wskazanego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy.

Jest: Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia jednej zaliczki na poczet wykonania zamówienia w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto, wskazanego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy.

PIOTR BUJAK

Elektronicznie podpisany przez PIOTR BUJAK
Data: 2023.03.07 11:40:02 +01'00'