



Toruń, dnia 03.03.2023 r.

S.270.1.1.2023

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Numer referencyjny postępowania: S.270.1.1.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej zwanej: „ustawą PZP”), tj. trybie podstawowym bez negocjacji, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy PZP, pn.:

„Dostawa kruszyw na drogi leśne, składy drewna i szlaki zrywkowe Nadleśnictwa Toruń w roku 2023”

prowadzonego przez:
Nadleśnictwo Toruń z siedzibą pod adresem:
87 – 100 Toruń, ul. Polna 34/38

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), Zamawiający informuje:

Decyzja: unieważnienie postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...)

3) „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w dniu 24 lutego 2023 roku o godz. 10.15 nastąpiło publiczne otwarcie ofert poprzez ich odszyfrowanie.

Przed otwarciem ofert Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp poinformował uczestników postępowania, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **147 600,00 zł brutto**.

Do dnia 24 lutego 2023 roku do godziny 10:00 oferty złożyli następujący wykonawcy:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena 60%	Skrócenie terminu dostawy 40%
1.	MAR-POL Marcin Zbigniew Ochoński MAR-POL Marcin Zbigniew Ochoński CETKI 5 87-500 RYPIN	246 676,50	o 2 dni
2.	FIRMA TRANSPORTOWO-USŁUGOWO-HANDLOWA - Kędzierski Jacek Jesionowa 1 87-123 Dobrzejewice	284 130,00	o 2 dni
3.	THU Krzysztof Wasielewski Czołpin 12 88-210 Dobrze	184 500,00	o 1 dzień
4.	REKO Anna Rumińska Głuchowo 68 87 - 140 Chełmża	369 000,00	o 2 dni
5.	NAMPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Marcin Nadrowski Huta Głodowska 1A 87 - 600 Lipno	480 000,00	o 2 dni

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia w zamierza przeznaczyć kwotę: **147 600,00 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy:

1. Mar-Pol Marcin Zbigniew Ochoński, Cetki 5, 87-500 Rypin (**246 676,50 zł**) przewyższa o ~ **67,12 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
2. Firma Transportowo-Usługowo-Handlowa - Kędziński Jacek, Jesionowa 1, 87-123 Dobrzejewice (**284 130,00 zł**) przewyższa o ~ **92,5 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
3. THU Krzysztof Wasielewski, Czołpin 12, 88-210 Dobre (**184 500,00 zł**) przewyższa o ~ **25,0 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
4. REKO Anna Rumińska, Głuchowo 68, 87 - 140 Chełmża (**369 000,00 zł**) przewyższa o ~ **150,0 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
5. NAMPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Marcin Nadrowski, Huta Głodowska 1A, 87 - 600 Lipno (**480 000,00 zł**) przewyższa o ~ **225,20 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

.....
(Nadleśniczy Nadleśnictwa Toruń)