

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Kraków, dnia 19.08.2022 r.

Adresat:

1. **Brainstorm Group sp. z o.o. ul. Perła 10 41-300 Dąbrowa Górnicza**
2. **Zatorski Consulting Wojciech Zatorski ul. Kopernika 14 43-200 Pszczyna**
3. **Laboratorium Doświadczeń spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-867 Warszawa, al. Aleja Jana Pawła II 27**
4. **PPHU Gepol Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75 lok. 44 Poznań**
5. **FACH Sp. z o. o. ul. Ogrodowa 4 34-400 Nowy Targ**
6. **Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych 21-077 Spiczyn, Stoczek 9**
7. **Artur Cienkosz Ośrodek Psychoprofilaktyki Nowa Perspektywa, Centrum Profilaktyki I Reedukacji Atelier, 30-513 Kraków, ul. Ignacego Krasickiego 27/1**
8. **Nowe Opcje s.c. Barbara Krupa, Mirella Kamińska 30-733 Kraków, ul. Bagrowa 40/14,**
9. **Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. j ul. Czyżówka 14, lok 0.9 30-526 Kraków**
10. **MrCertified Sp. z o. o. ul. Żurawia 43/21 00-680 Warszawa.**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), którego przedmiotem jest w zakresie przygotowania i przeprowadzenia specjalistycznych szkoleń przygotowania i przeprowadzenia specjalistycznych szkoleń z miękkich kompetencji dla pracowników – kadry kierowniczej i administracyjnej Uniwersytetu Jagiellońskiego, dla pracowników Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU (WYNIKU)
POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH I, III, IV, VI-VII**

Szanowni Państwo,

w związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

CZĘŚĆ I

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 9 złożoną przez **ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j, ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków** z ceną **4740,00 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała łącznie **100 pkt** (w tym 40 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 1 – **Brainstorm Group Sp. z o.o., ul. Perła 10, 41-300 Dąbrowa Górnicza** z ceną **6490,00 zł** otrzymała łącznie **69,21 pkt** (w tym 29,21 pkt w kryterium „Cena za całość

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



- przedmiotu zamówienia” i 40 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 2) oferta nr 2 – **ZATORSKI Consulting Wojciech Zatorski, ul. Kopernika 14, 43-200 Pszczyna** z ceną **6696,00 zł** otrzymała łącznie **68,31 pkt** (w tym 28,31 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 40 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
 - 3) oferta nr 4 – **PPHU Gepol Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75 lok. 44 Poznań** z ceną **12000,00 zł** otrzymała łącznie **15,8 pkt** (w tym 15,8 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 0 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
 - 4) oferta nr 6 – **Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych 21-077 Spiczyn, Stoczek 9** z ceną **7760.00 zł** otrzymała łącznie **84,43 pkt** (w tym 24,43 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
 - 5) oferta nr 7 – **Artur Cienkosz Ośrodek Psychoprofilaktyki Nowa Perspektywa, Centrum Profilaktyki I Reedukacji Atelier, 30-513 Kraków, ul. Ignacego Krasickiego 27/1**, z ceną **6200,00 zł** otrzymała łącznie **90,58 pkt** (w tym 30,58 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
 - 6) oferta nr 8 – **Nowe Opcje s.c. Barbara Krupa, Mirella Kamińska 30-733 Kraków, ul. Bagrowa 40/14**, z ceną **5200,00 zł** otrzymała łącznie **96,46 pkt** (w tym 36,46 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż odrzucił:

- 1) **ofertę nr 3 Laboratorium Doświadczeń spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-867 Warszawa, al. Aleja Jana Pawła II 27, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**, tj. z uwagi na fakt, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazuje, iż z uwagi na fakt, iż cena oferty była o ponad 30% niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty. Wykonawca ani w terminie wyznaczonym ani w do dnia niniejszych wyników nie udzielił odpowiedzi na niniejsze wezwanie, w związku z tym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.
- 2) **ofertę nr 5 FACH Sp. z o. o. ul. Ogrodowa 4 34-400 Nowy Targ, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodną z warunkami zamówienia**
Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu szkoleń potwierdzających spełnianie warunków udziału w częściach I-V. Wykonawca nie uzupełnił wykazu szkoleń tym samym nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, w związku z tym, Zamawiający postanowił jak na wstępie

CZĘŚĆ III

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 7 złożoną przez **Artur Cienkosz Ośrodek Psychoprofilaktyki Nowa Perspektywa, Centrum Profilaktyki I Reedukacji Atelier, 30-513 Kraków, ul. Ignacego Krasickiego 27/1** z ceną **6200,00 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



łącznie **100 pkt** (w tym 40 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 1 – **Brainstorm Group Sp. z o.o., ul. Perła 10, 41-300 Dąbrowa Górnicza** z ceną **6490,00 zł** otrzymała łącznie **98,21 pkt** (w tym 38,21 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 20 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 2) oferta nr 2 – **ZATORSKI Consulting Wojciech Zatorski, ul. Kopernika 14, 43-200 Pszczyna** z ceną **6696,00 zł** otrzymała łącznie **97,03 pkt** (w tym 37,03 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 0 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 3) oferta nr 6 – **Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych 21-077 Spiczyn, Stoczek 9** z ceną **7760,00 zł** otrzymała łącznie **91,98 pkt** (w tym 31,98 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 4) oferta nr 7 – **Artur Cienkosz Ośrodek Psychoprofilaktyki Nowa Perspektywa, Centrum Profilaktyki I Reedukacji Atelier, 30-513 Kraków, ul. Ignacego Krasickiego 27/1**, z ceną **6200,00 zł** otrzymała łącznie **90,58 pkt** (w tym 30,58 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 5) oferta nr 9 – **ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j, ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków**, z ceną **7960,00 zł** otrzymała łącznie **91,15 pkt** (w tym 31,15 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż odrzucił:

- 1) **ofertę nr 4 – PPHU Gepol Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75 lok. 44 Poznań, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodną z warunkami zamówienia**
Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu szkoleń potwierdzających spełnianie warunków udziału w częściach III-VI. Wykonawca w odpowiedzi wskazał iż zakwestionowane szkolenia realizowane dla PWSzZ w Raciborzu, dla Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz dla Powiatu Waleckiego obejmowały zagadnienia związane z: negocjacjami, treningiem twórczości, wypaleniem zawodowym oraz rozwijaniem odporności psychicznej. Wykonawca jednakże nie udowodnił w jakikolwiek sposób ile godzin z wymaganej tematyki obejmowały te szkolenia tym samym zamawiający nie mógł dokonać weryfikacji oświadczenia Wykonawcy złożonego w wyjaśnieniach w związku z powyższym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.
- 2) **ofertę nr 5 FACH Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 4 34-400 Nowy Targ, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodną z warunkami zamówienia**
Zamawiający wezwał w dniu Wykonawcę do uzupełnienia wykazu szkoleń potwierdzających spełnianie warunków udziału w częściach I-V. Wykonawca nie uzupełnił wykazu szkoleń tym samym nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu., w związku z tym,

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Zamawiający postanowił jak na wstępie.

CZĘŚĆ IV

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 9 złożoną przez **ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j, ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków** z ceną **5740 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała łącznie **100 pkt** (w tym 40 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 1 – **Brainstorm Group Sp. z o.o., ul. Perła 10, 41-300 Dąbrowa Górnicza** z ceną **6490,00 zł** otrzymała łącznie **55,37 pkt** (w tym 35,37 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 20 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 2) oferta nr 2 – **ZATORSKI Consulting Wojciech Zatorski, ul. Kopernika 14, 43-200 Pszczyna** z ceną **6696,00 zł** otrzymała łącznie **34,29 pkt** (w tym 34,29 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 0 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 3) oferta nr 6 – **Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych 21-077 Spiczyn, Stoczek 9** z ceną **7760.00 zł** otrzymała łącznie **89,59 pkt** (w tym 29,59 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 4) oferta nr 7 – **Artur Cienkosz Ośrodek Psychoprofilaktyki Nowa Perspektywa, Centrum Profilaktyki I Reedukacji Atelier, 30-513 Kraków, ul. Ignacego Krasickiego 27/1,** z ceną **6200,00 zł** otrzymała łącznie **97,03 pkt** (w tym 37,03 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 5) oferta nr 10 – **MrCertified Sp. z o. o. ul. Żurawia 43/21 00-680 Warszawa,** z ceną **11024,00 zł** otrzymała łącznie **20,82 pkt** (w tym 20,82 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 0 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż odrzucił:

- 1) **ofertę nr 4 – PPHU Gepol Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75 lok. 44 Poznań, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodną z warunkami zamówienia**
Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu szkoleń potwierdzających spełnianie warunków udziału w częściach III-VI. Wykonawca w odpowiedzi wskazał iż zakwestionowane szkolenia realizowane dla PWSzZ w Raciborzu, dla Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz dla Powiatu Waleckiego obejmowały zagadnienia związane z: negocjacjami, trenowaniem twórczości, wypaleniem zawodowym oraz rozwijaniem odporności psychicznej. Wykonawca jednakże nie udowodnił w jakikolwiek sposób ile godzin z wymaganej tematyki obejmowały te szkolenia tym samym zamawiający nie mógł dokonać weryfikacji

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



oświadczenia Wykonawcy złożonego w wyjaśnieniach w związku z powyższym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

- 2) **ofertę nr 5 FACH Sp. z o. o. ul. Ogrodowa 4 34-400 Nowy Targ, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodną z warunkami zamówienia**

Zamawiający wezwał w dniu Wykonawcę do uzupełnienia wykazu szkoleń potwierdzających spełnianie warunków udziału w częściach I-V. Wykonawca nie uzupełnił wykazu szkoleń tym samym nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu., w związku z tym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

CZEŚĆ VI

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 6 złożoną przez **ZATORSKI Consulting Wojciech Zatorski, ul. Kopernika 14, 43-200 Pszczyna** z ceną **10044 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała łącznie **100 pkt** (w tym 40 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 1 – **Brainstorm Group Sp. z o.o., ul. Perła 10, 41-300 Dąbrowa Górnicza** z ceną **19470,00 zł** otrzymała łącznie **60,63 pkt** (w tym 20,63 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 40 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 2) oferta nr 6 – **Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych 21-077 Spiczyn, Stoczek 9** z ceną **15000,00 zł** otrzymała łącznie **26,78 pkt** (w tym 26,78 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 0 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 3) oferta nr 7 – **Artur Cienkosz Ośrodek Psychoprofilaktyki Nowa Perspektywa, Centrum Profilaktyki I Reedukacji Atelier, 30-513 Kraków, ul. Ignacego Krasickiego 27/1**, z ceną **15000,00 zł** otrzymała łącznie **66,78 pkt** (w tym 26,78 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 40 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 4) oferta nr 8 – **Nowe Opcje s.c. Barbara Krupa, Mirella Kamińska 30-733 Kraków, ul. Bagrowa 40/14**, z ceną **16500,00 zł** otrzymała łącznie **84,34 pkt** (w tym 24,34 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 6) oferta nr 9 – **ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j, ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków**, z ceną **15240,00 zł** otrzymała łącznie **86,36 pkt** (w tym 26,36 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż odrzucił:

- 3) **ofertę nr 3 Laboratorium Doświadczeń spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-867 Warszawa, al. Aleja Jana Pawła II 27, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**, tj. z uwagi na fakt, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazuje, iż z uwagi na fakt, iż cena oferty była o ponad

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



30%

niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty. Wykonawca ani w terminie wyznaczonym ani w do dnia niniejszych wyników nie udzielił odpowiedzi na niniejsze wezwanie, w związku z tym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

3) **ofertę nr 4 – PPHU Gepol Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75 lok. 44 Poznań, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodną z warunkami zamówienia**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu szkoleń potwierdzających spełnianie warunków udziału w częściach III-VI. Wykonawca w odpowiedzi wskazał iż zakwestionowane szkolenia realizowane dla PWSzZ w Raciborzu, dla Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz dla Powiatu Waleckiego obejmowały zagadnienia związane z: negocjacjami, treningiem twórczości, wypaleniem zawodowym oraz rozwijaniem odporności psychicznej. Wykonawca jednakże nie udowodnił w jakikolwiek sposób ile godzin z wymaganej tematyki obejmowały te szkolenia tym samym zamawiający nie mógł dokonać weryfikacji oświadczenia Wykonawcy złożonego w wyjaśnieniach w związku z powyższym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

CZĘŚĆ VII

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 6 złożoną przez **ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j, ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków** z ceną **26600 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała łącznie **75.03 pkt** (w tym 15,03 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 60 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 5) oferta nr 1 – **Brainstorm Group Sp. z o.o., ul. Perła 10, 41-300 Dąbrowa Górnicza** z ceną **12980,00 zł** otrzymała łącznie **30,81 pkt** (w tym 30,81 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 0 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).
- 6) oferta nr 6 – **Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych 21-077 Spiczyn, Stoczek 9** z ceną **10 000.00 zł** otrzymała łącznie **60,00 pkt** (w tym 40 pkt w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia” i 20 pkt w kryterium „Doświadczenie osób dedykowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia”).

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż odrzucił:

- 1) **ofertę nr 2 ZATORSKI Consulting Wojciech Zatorski, ul. Kopernika 14, 43-200 Pszczyna, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych**, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w warunku udziału dla tej części określił jasno, iż, warunkiem udziału jest zrealizowali co najmniej dwa szkolenia lub 32 godziny szkoleniowe z tematyki dla danej części. Tematyką tej części jest szkoleniami z tematyki 5s w biurze i administracji. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wskazał, iż, Narzędzia LEAN – moduł SMED 27, Narzędzia LEAN – moduł TQM - Kompleksowe Zarządzanie Jakością 3. Doskonalenie i optymalizacja procesu produkcyjnego w oparciu o metodologię Lean

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Manufacturing są szkoleniami 5 s w biurze i administracji. Zamawiający nie może się z tymi wyjaśnieniami zgodzić. Zamawiający podkreśla, iż:

- a) - Szkolenie z zakresu SMED - Metoda SMED (Single Minute Exchange of Die) jest metodą stosowaną przezbrajanie maszyn. Celem wprowadzenia tej metody, jest krótszy proces produkcji nastawiony na efektywność. Metoda ta zakłada użycie jak najmniejszej liczby narzędzi, a także skrócenie czasu całkowitego przezbrojenia maszyn- metodyka stosowana w produkcji do przezbrajania maszyn nie pokrywa się z techniką tematyką szkolenia 5s w biurze i administracji.
- b) Doskonalenie i optymalizacja procesu produkcyjnego w oparciu o metodologię Lean Manufacturing również wskazuje, że tematem szkolenia było doskonalenie procesu produkcyjnego, a nie zastosowanie Techniki 5s w biurze i administracji

Dlatego też Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem

Jerzy Wordliczek