

Gdańsk, dnia 22.03.2019 r.

nr sprawy: **D10.251.4.C.2019**

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**DOSTAWĘ SMOZKÓW I GRZACZKÓW DLA NIEMOWLĄT, BUTELEK, ARTYKUŁÓW NOWORODKOWYCH ORAZ ODZIEŻY NIEMOWLĘCEJ**” postępowanie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr **2019/S 019-040407** oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

WYNIKI POSTĘPOWANIA

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszych ofert. Przy wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający kierował się następującymi kryteriami wyboru: **Cena-waga: 95%, Termin dostawy-waga: 5%.**

I. WYBRANE OFERTY

Najkorzystniejsze oferty, tj. oferty przedstawiające najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów wyboru, to:

Pakiet 1:

Oferta nr 3:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o.,
Al. Spółdzielczości Pracy 38,
20-147 Lublin

Cena Brutto: 173 995,00 zł

Pakiet 2:

Oferta nr 3:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o.,
Al. Spółdzielczości Pracy 38,
20-147 Lublin

Cena Brutto: 3 255,00 zł

Pakiet 3:

Oferta nr 1:

Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k.
ul. Anny Walentynowicz 34,
20-328 Lublin

Cena Brutto: 18 760,00 zł

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA NA PAKIET NR 4 I 5

Unieważnienie w zakresie pakietu 4

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 01.03.2019 roku o godzinie 11:00 Zamawiający dokonał otwarcia czterech ofert, które znajdowały się z zakładce zatwierdzone poprzez platformę <https://platformazakupowa.pl/copernicus>. Wedle wiedzy Zamawiającego na moment otwarcia, były to wszystkie oferty, które Zamawiający mógł uznać, jako poprawnie złożone poprzez wymienioną platformę.

W późniejszym czasie, Sekretarz Komisji powziął informację, iż w postępowaniu złożono jeszcze jedną ofertę przez Wykonawcę **Zakład Produkcji Pościeli Świt Izabela Wintoniak**. Oferta znajdowała się w zakładce nipotwierdzone i nie została otwarta przez Zamawiającego. Zamawiający ustalił, iż oferta wskazanego Wykonawcy została złożona w terminie, czyli 28-02-2019 13:43:23, jedynie czynność potwierdzenia adresu e-mail Wykonawcy, nie została wykonana w odpowiednim czasie - dokonano tej czynności 04-03-2019 o godzinie 11:46:03.

Wobec tych informacji, Zamawiający stwierdził, iż winien był uznać tę ofertę jako złożoną w terminie i otworzyć ją w dniu otwarcia ofert o godzinie 11:00.

Zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy Pzp otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu na ich składanie, z tym, że dzień w którym upływa termin składania ofert jest dniem ich otwarcia.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 29 czerwca 2016 r. (KIO 1069/16) „Brak podania do publicznej wiadomości - odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp powoduje, że postępowanie obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę.”

Powyższe zgodne jest ze stanowiskiem KIO, wskazanym w wyroku z dnia 20 marca 2015 (KIO 432/15), w myśl którego „Zamawiający określając miejsce i termin składania ofert daje wyraz temu, że skutecznie można złożyć ofertę, dotrzymując tych konkretnych warunków i za to Zamawiający ponosi odpowiedzialność. Złożenie w sposób skuteczny oferty powoduje bowiem, że na Zamawiającym ciąży obowiązek dokonania jej otwarcia, zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy Pzp i podjęcia dalszych czynności. Natomiast w przypadku, mimo skutecznego złożenia oferty (w warunkach określonych przez Zamawiającego), zaniechanie czynności otwarcia skutkuje, wobec braku możliwości powtórzenia tej czynności, koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.”

W świetle powyższego, jeśli Zamawiający nie otworzy wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, takie postępowanie będzie obciążone wadą, której nie da się usunąć, ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje bowiem sytuacji, w której Zamawiający jeszcze raz dokonuje publicznego otwarcia ofert.

W związku z tym postępowanie w zakresie pakietu nr 4 podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, gdyż obarczone jest niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Unieważnienie w zakresie pakietu 5

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W ww. pakiecie nie złożono żadnej oferty.

III. ZESTAWIENIE WSZYSTKICH OFERT WRAZ Z PRYZNANA PUNKTACJA:

Pakiet 1					
Nr oferty	Firma	Cena (zł)	Punktacja		
			Cena (max 95,00 pkt)	Termin dostawy (max 5 pkt)	SUMA PUNKTÓW
3	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o., Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	173 995,00	95,00	5,00	100,00

Pakiet 2					
Nr oferty	Firma	Cena (zł)	Punktacja		
			Cena (max 95,00 pkt)	Termin dostawy (max 5 pkt)	SUMA PUNKTÓW
1	Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin	3 745,00	82,57	5,00	87,57
3	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o., Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	3 255,00	95,00	5,00	100,00

Pakiet 3					
Nr oferty	Firma	Cena (zł)	Punktacja		
			Cena (max 95,00 pkt)	Termin dostawy (max 5 pkt)	SUMA PUNKTÓW

1	Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin	18 760,00	95,00	5,00	100,00
2	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handłowa 6A, 15-399 Białystok,	19 670,00	90,60	5,00	95,60
3	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o., Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	25 550,00	69,75	5,00	74,75

IV. POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Nie zostali wykluczeni wykonawcy.
2. Nie odrzucono żadnej oferty.
3. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych Zamawiający zawrze umowę w czasie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1) ppkt. 1) ustawy wskazanej powyżej.

Zatwierdził
Wiceprezes ds. ekonomicznych – Piotr Wróblewski

