

L.P.	TREŚĆ PYTANIA	TREŚĆ ODPOWIEDZI
2	Prosimy o udostępnienie przedmiarów w wersji edytowalnej.	Zamawiający nie udostępni przedmiarów w wersji edytowalnej.
3	Prosimy o potwierdzenie, że materiał na podbudowę z mieszanki mineralno-cementowo-emulsyjnej (MCE) należy dostarczyć na miejsce wbudowania za pomocą samochodów transportowych a samo wytworzenie mieszanki powinno być wykonane w mieszarkach stacjonarnych.	Zamawiający potwierdza, że materiał na podbudowę z mieszanki mineralno-cementowo-emulsyjnej (MCE) należy dostarczyć na miejsce wbudowania za pomocą samochodów transportowych a samo wytworzenie mieszanki powinno być wykonane w mieszarkach stacjonarnych.
4	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza wykonania podbudowy z mieszanki mineralno-cementowej (MCE) metodą „na miejscu” za pomocą samojezdnych mieszarek do stabilizacji gruntów i/lub recyklarów.	Zamawiający potwierdza, że nie dopuszcza wykonania podbudowy z mieszanki mineralno-cementowej (MCE) metodą „na miejscu” za pomocą samojezdnych mieszarek do stabilizacji gruntów i/lub recyklarów.
5	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza wykonania podbudowy z mieszanki mineralno-cementowej (MCE) metodą „na miejscu” za pomocą samojezdnych mieszarek do stabilizacji gruntów i/lub recyklarów.	Zamawiający potwierdza, że nie dopuszcza wykonania podbudowy z mieszanki mineralno-cementowej (MCE) metodą „na miejscu” za pomocą samojezdnych mieszarek do stabilizacji gruntów i/lub recyklarów.
6	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza wykonania „podbudowy z mieszanki związanej cementem C3/4 gr 15 i 20cm” metodą „na miejscu” za pomocą samojezdnych mieszarek do stabilizacji gruntów i/lub recyklarów.	Zamawiający potwierdza, że nie dopuszcza wykonania podbudowy z mieszanki związanej cementem C3/4 gr 15 i 20cm” metodą „na miejscu” za pomocą samojezdnych mieszarek do stabilizacji gruntów i/lub recyklarów
7	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza wykonania „podbudowy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 1,5/2 gr 15, 25 i 35cm” metodą „na miejscu” za pomocą samojezdnych mieszarek do stabilizacji gruntów i/lub recyklarów.	Zamawiający potwierdza, że nie dopuszcza wykonania „podbudowy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 1,5/2 gr 15, 25 i 35cm” metodą „na miejscu” za pomocą samojezdnych mieszarek do stabilizacji gruntów i/lub recyklarów.
8	Prosimy o potwierdzenie, że materiał na „podbudowy z mieszanki związanej cementem C3/4” i materiał na „podbudowy z mieszanki związanej cementem C 1,5/2 należy dostarczyć na miejsce wbudowania za pomocą samochodów transportowych a samo wytworzenie mieszanki powinno być wykonane w mieszarkach stacjonarnych.	Zamawiający potwierdza, że materiał na „podbudowy z mieszanki związanej cementem C3/4” i materiał na „podbudowy z mieszanki związanej cementem C 1,5/2 należy dostarczyć na miejsce wbudowania za pomocą samochodów transportowych a samo wytworzenie mieszanki powinno być wykonane w mieszarkach stacjonarnych.
9	Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o projekt wzmocnienia za pomocą kolumn żwirowych. Obecnie tylko w opisie technicznym jest opisowa wzmianka (str. 32) o występowaniu tego typu wzmocnienia, średnica, rozstaw i kilometraż. Brakuje planu palowania, rysunków konstrukcyjnych, przekrojów, szczegółów konstrukcyjnych itp.	Projekt geotechniczny został uzupełniony o niezbędne rysunki. Uzupełniony projekt geotechniczny stanowi załącznik do niniejszego pisma.
10	Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności rozstawu kolumn żwirowych. W opisie technicznym str. 32 jest informacja o rozstawie co 1,8m mijankowo a w ST 02.02.01 str. 141 siatka trójkątów równobocznych o dł. ramion 1,5m.	Rozstaw kolumn, zgodnie z Projektem Geotechnicznym wynosi 1,8 m.
11	Prosimy o udostępnienie wersji edytowalnej-cyfrowej dokumentacji projektowej.	Zamawiający udostępni edytowalną wersję dokumentacji projektowej pismem z dnia 23.12.2020 r. (znak sprawy O.Gd.D-3.241.1060.2020.JW).
12	Czy Zamawiający jest w posiadaniu oddzielnego opracowania projektu wzmocnienia podłoża gruntowego dla przedmiotowego zadania. Jeżeli tak, to proszę o jej przekazanie.	Zakres lokalnych wzmocnień wokół przepustu na odcinku od km 64+364 do km 64+462 zawiera Projekt Geotechniczny.
13	Do którego elementu zbiorczego zestawienia kosztów należy przyporządkować „Rozbudowa drogi krajowej nr 21 na odcinku Słupsk – Ustka” Oświetlenie drogowe – Gmina Słupsk oraz „Rozbudowa drogi krajowej nr 21 na odcinku Słupsk – Ustka” Oświetlenie drogowe – Gmina Ustka . Koszty gestorów czy GDDKiA ?	Budowa oświetlenia w na całym odcinku jest po stronie GDDKiA.

14	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy.	Zamawiający potwierdza
15	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają wykonawcy.	Zamawiający wszelkie wymagane prawem decyzje administracyjne oraz uzgodnienia udostępnił w załączonych do postępowania dokumentacjach, również z informacją o ich ważności. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie udostępnił decyzji ZRID, gdyż jest w trakcie jej uzyskiwania na podstawie udostępnionej Wykonawcom dokumentacji.
16	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.	Zamawiający potwierdza, że braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy. Zamawiający oczekuje wydania decyzji ZRID, która zapewni prawo dysponowania nieruchomościami. Nie dotyczy to kwestii związanych z wejściami czasowymi, które zostały opisane w materiałach przetargowych.
17	Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.	Po potwierdzeniu przez Inżyniera zaistnienia przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub istotnie błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Zamawiający i Inżynier będą postępować zgodnie z Warunkami Kontraktu.
18	Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania do w-wy mrozoochronnej kruszywa łamanego 0/31.5 C50/30?	Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość zastosowania do w-wy mrozoochronnej mieszanki niezwiązanej 0/31,5 z udziałem kruszywa o procentowej zawartości ziaren o powierzchni przekruszonej i łamanej w kruszywie grubym C50/30 pod warunkiem spełnienia wymagań zawartych w STWiORB D-04.04.01 dla kruszywa, mieszanki niezwiązanej i warstwy. Jednocześnie informuje, że zastosowanie mieszanki niezwiązanej z udziałem kruszywa C50/30 nie będzie uprawniało do dodatkowego wynagrodzenia na etapie realizacji.
19	Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?	Zamawiający informuje, że Wykonawca będzie mógł zaproponować Zamawiającemu zastosowanie równoważnych materiałów i technologii (zgodnie z D-M-00.00.00) na etapie realizacji. Zmiany takie będą procedowane zgodnie z Warunkami Kontraktu.
20	W przypadku rozbieżności między SST a projektem Wykonawczym, co jest dokumentem nadrzędnym?	Hierarchia dokumentów podana jest w Akcie Umowy
21	Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.	Znajduje się w tomie 2.5 Wykazy robót.
22	Prosimy o potwierdzenie, że w pozycjach 112,113 192 branży drogowej należy przyjąć kostkę kamienną szarą surowo łupaną.	Zamawiający informuje, że należy zastosować kostkę spełniającą wymagania STWiORB D-05.03.01. W STWiORB nie określono sposobu obróbki powierzchni a jedynie tolerancje wymiarów.
23	Prosimy o podanie sposobu/materiału do uzupełniania fug w nawierzchni z kostki kamiennej.	Zamawiający informuje, że rodzaj materiału określono w STWiORB D-05.03.01. punkt. 2.6.
24	Prosimy o informację, czy Zamawiający na czas prowadzonych prac dopuszcza całościowe lub częściowe zamknięcie odcinka. Jeżeli częściowe, to ewentualnie jakiej długości odcinki Wykonawca ma brać pod uwagę.	Zamawiający dopuszcza częściowe zamknięcia odcinków dróg poprzez wprowadzenie objazdów. Objazdy takie należy uzgodnić z zarządcami dróg niższych kategorii oraz spełnić ich warunki – Zamawiający nie będzie stroną w tych ustaleniach oraz nie będzie partycypował w poniesieniu ewentualnych kosztów związanych z wykonaniem dodatkowych prac na drogach objazdowych.
25	Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania w-wy z mieszanki MCE (poz. 111) należy użyć frez pozyskany z rozbiórki istniejącej nawierzchni (pozycje 56, 57, 58).	Zamawiający informuje, że do wykonania w-wy z mieszanki MCE (poz. 111) należy użyć frez pozyskany z rozbiórki istniejącej nawierzchni drogi krajowej (pozycja 56). Materiały pozyskane z rozbiórki zgodnie z pozycjami 57 i 58 będą mogły być wykorzystane pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w STWiORB D-04.10.01.

26	<p>1. Zgodnie z decyzją OS.6220.10.26.2018 należy wykonać:</p> <p>h) dokonać nasadzeń następujących gatunków drzew i krzewów gatunku: brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>, klon pospolity <i>Acer platanoides</i>, lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>, lipa szerokolistna <i>Tilia platyphyllos</i>, dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>, jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>, buk pospolity <i>Fagus sylvatica</i>, jarząg mączny <i>Sorbus aria</i>, grab zwyczajny <i>Carpinus betulus Fastigiata</i>, jarząg pospolity <i>Sornus aucuparia Fastigiata</i>, brzoza pożyteczna <i>Betula utilis Doorenbos</i>, róża dzika <i>Rosa canina</i>, ligustr pospolity <i>Ligustrum vulgare</i>, tawuła wierzbolistna <i>Spiraea salicifolia</i>, wierzba purpurowa <i>Salix purpurea</i>, irga szwedzka <i>Cotoneaster xsuecicus Coral Beauty</i>, trzmielina <i>Fortune's Evonymus fortunwei Coloratus</i>, róża <i>Rosa Xrugotida Defender</i>, sosna górska <i>Pinu smugo</i>, jałowiec płozący <i>Juniperus horyzontalis Glauca</i>. Drzewa do nasadzeń na wysokości 1 metra powinny mieć obwód min. 12-16 cm i wysokość min 220 cm. Krzewy powinny mieć rozstaw 0,6x0,6 m i wysokość od 25 – 60 cm w zależności od gatunku.</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że nasadzenia drzew i krzewów w ilości 2416 sztuk, które należy ująć w pozycji nr 3 przedmiaru branży drogowej zgodnie z decyzją, znajdują się również w pozycjach 197-201 i nie należy ich dublować w pozycji nr 3. Jeżeli nie, to jaki podział drzew i krzewów należy przyjmując?</p>	<p>Ilość nasadzeń zawartych w przedmiarze pkt 09.00.00. uwzględnia wypełnienie zapisów DŚU dotyczących nasadzeń. Nasadzenia drzew i krzewów należy wycenić w poz. 197-201 kosztorysu i nie należy ich dublować w poz. nr 3.</p>
27	<p>Prosimy o wyjaśnienie pozycji 109 przedmiaru branży drogowej. W przekrojach brak w-wy podbudowy bitumicznej AC 22P gr 10 cm.</p>	<p>Warstwa znajduje się w konstrukcji KR4 z podbudową z mieszanki niezwiązanej.</p>
28	<p>Prosimy o wyjaśnienie pozycji 120 przedmiaru branży drogowej. W przekrojach brak w-wy wiążącej AC 16 W gr 6 cm.</p>	<p>Warstwa znajduje się w konstrukcji KR4 z podbudową z mieszanki niezwiązanej.</p>
29	<p>Prosimy o podanie szerokości ścieku z kostki kamiennej oraz wymiarów kostki kamiennej w pozycji 192 przedmiaru branży drogowej.</p>	<p>Szerokość ścieku wynosi 27cm a kostka kamienna ma wymiary 9/11</p>
30	<p>W pozycji 17 Wykonawca ma przyjąć do wyceny drogi objazdowe z płyt drogowych żelbetowych. W jakiej lokalizacji i w jakiej ilości należy je przyjąć.</p>	<p>Projektant przewidział zastosowanie płyt w obszarze wzmocnienia podłoża gruntowego ~km 64+400. Plan wzmocnień podłoża gruntowego znajduje się w Projekcie Geotechnicznym.</p>
31	<p>Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza wykonanie recyklingu na zimno przy użyciu maszyny frezująco-mieszającej bez wykonania uprzedniej warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4. Czy konieczne jest wykonanie frezowania, odwiezienia destruktu na plac składowy i dostarczony do mieszarki stacjonarnej. W przypadku konieczności wykorzystania mieszarki stacjonarnej, prosimy o wskazanie placu składowego i podanie lokalizacji i kto będzie ponosić za niego wszelkie koszty.</p>	<p>Zamawiający informuje, że konstrukcję nawierzchni należy wykonać w oparciu o PB projekt konstrukcji nawierzchni a wykonanie poszczególnych warstw musi być oparte o zapisy odpowiednich SST.</p>
32	<p>W jaki sposób należy doprowadzić grunt rodzimy do nośności E2>80MPa.</p>	<p>W sposób przewidziany projektem; dogęszczenie dla gruntów zaliczanych do grupy nośności G1, wykonanie odpowiednich warstw nawierzchni dla pozostałych gruntów zaliczanych do grup nośności G2, G3 lub G4.</p>
33	<p>Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie krawężników betonowych 15x30 w miejscu 20x30.</p>	<p>Zamawiający informuje, że krawężniki betonowe należy stosować zgodnie z dokumentacją projektową.</p>
34	<p>Prosimy o podanie uziarnienia mieszanek betonowych C0,4/0,5; C1,5/2; C3/4 oraz C5/6</p>	<p>Nie są to mieszanki betonowe. Zasady wykonania tych materiałów określają odpowiednie specyfikacje techniczne.</p>

35	Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kostek betonowych prostokątnych w miejscach „TT”	Należy zastosować kostki betonowe typu TT lub równoważną kostką ząbującą się wzajemnie na wszystkich czterech bocznych ściankach - spoiny nie rozszerzają się pod ruchem (typ kostki A).
36	Prosimy o informację czy w przypadku wykonania oznakowania grubowarstwowego Zamawiający oczekuje wykonania oznakowania gładkiego.	Zamawiający dopuszcza wykonanie oznakowania jako strukturalne, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich parametrów określonych w warunkach technicznych oraz Gwarancji Jakości
37	Prosimy o podanie informacji, która pozycja Przedmiaru Robót uwzględni zasypanie materiałem niewysadzonym miejsc po usunięciu kaczki.	Zgodnie ze specyfikacją pozycja 84 uwzględni wykonanie prac o których mowa.
38	Dotyczy WWiORB: M-11.01.02 „Zasypanie wykopów i wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem” M-11.01.02 . Jakie alternatywne metody badania wskaźnika zagęszczenia (Is) zasypek obiektów inżynierskich dopuszcza Zamawiający? Czy dopuszczone są metody badawcze z wykorzystaniem płyty dynamicznej i sondy dynamicznej DPL bądź DPM?	Zamawiający informuje, że jako alternatywną metodę badania wskaźnika zagęszczenia (Is) zasypek obiektów inżynierskich dopuszcza się sondowanie dynamiczne DPL, DPM, DPH.
39	Dotyczy WWiORB: 1. M-13.02.00 „Beton niekonstrukcyjny” 1. M-13.02.00 Dot. pkt. 2.2.1 Składniki mieszanki betonowej – Cement. Z technicznego punktu widzenia, nie ma ograniczenia co do zastosowania jedynie cementu klasy 32,5 do mieszanek C12/15. Całkiem dobrze można stosować 42,5 bądź 52,5. 2. M-13.02.00 Dot. pkt. 2.3 Wymagane właściwości betonu. Wykonawca prosi się o sprecyzowanie i zmianę zapisu z: „Dla betonów klasy C12/15 stosuje się tylko wymagania dotyczące wytrzymałości na ściskanie”. Na zapis: „Dla betonów niekonstrukcyjnych klasy poniżej C20/25 stosuje się tylko wymagania dotyczące wytrzymałości na ściskanie”.	1. Z technicznego pkt widzenia możliwe jest również zastosowanie droższego cementu klas wyższych, czyli 42,5 lub 52,5 do betonu niekonstrukcyjnego. 2. Punkt „1. Wstęp” M-13.02.00 opisuje, iż zapisy specyfikacji dotyczą betonu niekonstrukcyjnego klasy poniżej C20/25 i tak należy interpretować również zapisy pkt 2.3
40	Dotyczy WWiORB: M-13.03.01 „Przepusty z prefabrykatów żelbetonowych skrzynkowych” 1. M-13.03.01 Dot. pkt. 2.2.1 Fundamenty przepustów. Ława z betonu klasy C12/15. Wykonawca prosi o podanie konsystencji jaką ma mieć C12/15. Czy ma to być mieszanka płynna o konsystencji: S3/S4; czy też ma to może być beton suchy o konsystencji S1 zagęszczany zagęszczarką. 2. M-13.03.01 Dot. pkt. 2.2.1 Fundamenty przepustów. Ława z betonu klasy C12/15. Zamiast M-13.01.00 wg której powinna być wykonana ława fundamentowa, powinna być przywołane: M-13.02.00 Beton niekonstrukcyjny. Wykonawca prosi o poprawienie zapisu. 3. M-13.03.01 Dot. pkt. 5.9 Izolacja przepustu, drenaż i zasyпка. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie płyty dynamicznej i sondy dynamicznej DPL bądź DPM do badania wskaźnika zagęszczenia zasypki prefabrykatu?	1. Wykonawca w uzgodnieniu z Inżynierem, uwzględniając wszystkie warunki w jakich będą wykonywane roboty betonowe, dobiera optymalną konsystencję dla betonu niekonstrukcyjnego. 2. Pomyłka edytorska, prawidłowe brzmienie przywołanego zapisu to: „Ławę należy wykonać z betonu C12/15 wg STWiORB M-13.02.00.” 3. Zamawiający informuje, że jako alternatywną metodę badania wskaźnika zagęszczenia (Is) zasypek przepustów dopuszcza się sondowanie dynamiczne DPL, DPM, DPH.
41	Dotyczy WWiORB: M-13.03.02 „Obiekty inżynierskie z prefabrykatów żelbetonowych ramowych” M-13.03.02 Dot. pkt. 2.1.5 Fundament pod konstrukcję oraz elementy obiektu wykonywane na budowie. Wykonawca zwraca się z prośbą o poprawienie zdania: „Wykonanie ławy z betonu niekonstrukcyjnego C20/25 wg M-13.02.00 Beton konstrukcyjny”. Zgodnie z M-13.01.00 betony od wytrzymałości na ściskanie nie mniejszej niż C20/25 są betonami konstrukcyjnymi.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ nr 1.

42	<p>Dotyczy: M.11.01.02</p> <p>1. W punkcie 2.3 w SST M.11.01.02 podano wymagany ciężar objętościowy: <19 kN/m³, należy nadmienić, że taki ciężar potrafią już mieć wilgotne piaski średnie w stanie zagęszczonym. Ograniczenie gruntów powyższym parametrem nie jest uzasadnione technologicznie w związku z powyższym prosimy o wykreślenie niniejszego parametru.</p> <p>2. W punkcie 2.3 w SST M.11.01.02 podano wymaganie wskaźnika różnoziarności dla gruntu wynoszące ≥5. Należy nadmienić, że wartość ta jest tylko parametrem obliczeniowym nie ukazującym zagęszczalności gruntów bezpośrednio na budowie. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie gruntów o wskaźniku różnoziarności poniżej 5 pod warunkiem potwierdzenia prawidłowego zagęszczenia gruntu na budowie.</p>	Zamawiający podtrzymuje wymagania SST M.11.01.02.
43	<p>Dotyczy: M.13.03.10</p> <p>1. W punkcie 2.7 w SST M.13.03.10 podano wymaganie wskaźnika różnoziarności dla gruntu wynoszące ≥5. Należy nadmienić, że wartość ta jest tylko parametrem obliczeniowym nie ukazującym zagęszczalności gruntów bezpośrednio na budowie. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie gruntów o wskaźniku różnoziarności poniżej 5 pod warunkiem potwierdzenia prawidłowego zagęszczenia gruntu na budowie.</p>	Zamawiający podtrzymuje wymagania SST M.13.03.10.
44	<p>Dotyczy: M.16.01.00</p> <p>1. W punkcie 2.1.1 w SST M.13.03.10 podano, że grys drenujący musi pochodzić ze skał magmowych. Ograniczenie kruszyw tylko do skał magmowych nie ma uzasadnienia technologicznego oraz ogranicza lokalny rynek kruszyw. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie kruszyw z pozostałych typów skał pod warunkiem zachowania pozostałych parametrów opisanych w niniejszym SST.</p>	Zamawiający informuje, że dopuszcza do wykonania drenażu dowolne kruszywo naturalne, z wyłączeniem skał osadowych, spełniające pozostałe parametry określone w SST M.16.01.00.
45	<p>Dotyczy: D.04.04.01</p> <p>1. W SST D.04.04.01 pkt 5.5 i 6.3.3 podano nieprawidłowe różnice nacisków podczas badania VSS wynoszące 0.25-0.35. Z uwagi, że warstwa mrozoochronna jest warstwą ulepszanego podłoża wyniki należy obliczać z różnic nacisków wynoszących 0.15-0.25. Prosimy o potwierdzenie, że obliczenia należy przeprowadzać według różnic nacisków wynoszących 0.15 – 0.25.</p>	Warstwa mrozoochronna nie jest warstwą ulepszanego podłoża. Zakres badań VSS podany jest prawidłowo i nie ulegnie zmianie.
46	Prosimy o potwierdzenie, że należy wykorzystać blachę o grubości 1mm z przodu oraz 0,8mm z tyłu do wykonania ekranów akustycznych.	Wg D.07.08.04. Ekran akustyczny min. gr. blachy aluminiowej wynosi 1mm. Przedmiotowy parametr dotyczy całego panelu akustycznego, a nie powierzchni perforowanej (od strony drogi), zatem niedopuszczalne jest zastosowanie aluminium grubości 0,8 mm z tyłu.
47	Prosimy o potwierdzenie, iż stwierdzenie o zabezpieczeniu przed rozbijaniem ptaków przez wtopienie poziomych czarnych pasków z włókna poliamidowych o grubości ok 2mm i rozstawie ok 28mm odnosi się do wykonania zbrojenia akrylu w ekranach akustycznych. Zastosowanie zbrojonego akrylu znacznie podraża koszty inwestycji.	Przywołane wyżej zapisy są zgodne z D.07.08.04., więc potwierdzamy iż dla zabezpieczenia przed rozbijaniem ptaków należy zastosować wtopienie poziomych czarnych pasków z włókna poliamidowych o grubości ok 2mm i rozstawie ok 28mm.
48	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonanie zabezpieczenia przed ptakami za pomocą sitodruku.	Zamawiający nie dopuszcza wykonania zabezpieczeń przed rozbijaniem się ptaków za pomocą sitodruku
49	<p>Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści ekrany o parametrach:</p> <p>- Panele dźwiękochłonne (pochłaniające) powinny posiadać następujące właściwości:</p> <p>a) klasę izolacyjności B3, jednolicebowy wskaźnik DLR>24 dB (min. 25B), zgodnie z PN-EN 1793- 2,</p> <p>b) klasę pochłaniania A3, jednolicebowy wskaźnik oceny pochłaniania DLα od 8 do 11 [dB], zgodnie z PN-EN 1793-1.</p> <p>- Panele odbijające (przezroczyste) powinny posiadać następujące właściwości:</p> <p>a) klasę izolacyjności B3, jednolicebowy wskaźnik DLR>24 dB (min. 25dB), zgodnie z PN-EN 1793-2,</p>	Należy zastosować panele zgodne z D.07.08.04. Ekran akustyczny
50	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści akryl wykorzystywany do wykonania ekranów o grubości 12mm	Wg D.07.08.04. Ekran akustyczny min. 15 mm. Jednocześnie zaznaczamy, że należy zastosować grubość akrylu zgodnie z min. wymaganiami zawartymi w SST

51	<p>Prosimy o potwierdzenie, że spełnienie parametrów akustycznych które ma spełniać panel będzie wystarczającym parametrem, niezależnie od parametrów poszczególnych materiałów.</p>	<p>Szczegółowe wymagania dotyczące parametrów akustycznych paneli oraz ich pozostałych elementów konstrukcyjnych zostały określone w D.07.08.04. Przedmiotowe ekrany akustyczne zostały zaprojektowane po przeprowadzeniu obliczeń akustycznych na podstawie zostały zwymiarowane ich wysokości oraz określone parametry akustyczne.</p>
52	<p>1. Po stronie Wykonawcy powstały uzasadnione wątpliwości odnośnie postanowień ujętych w Subklauzuli 8.7 ust. I i ust. II Szczegółowych warunków kontraktu. Wykonawca pragnie zaznaczyć, że wskazane kary umowne mogą być stosowane kumulatywnie przez Zamawiającego, co przy określeniu limitu maksymalnego kar umownych na poziomie 20% wartości kontraktu, prowadzi do wniosku, że kary te są łącznie wygórowane.</p> <p>W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie łącznie wysokich kar umownych oznacza należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 ze zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku, sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako łącznie wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku, Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Ponadto w jednym ze swoich ostatnich orzeczeń (wyrok SN z dnia 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne.</p> <p>Nadto należy wskazać, że w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2002 r., V CKN 1075/00, Sąd przyjął, że „o tym, czy kara umowna jest wygórowana, świadczyć może przede wszystkim porównanie jej wysokości z ewentualną szkodą jaką poniósł pozwany, któremu ta kara przypada”. Kara umowna, jako łącznie wygórowana, powinna więc ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna - tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 483 par. 2 k.c.) - prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (tak wyrok SN z dnia 17 marca 1988 r., IV CR 58/88).</p> <p>Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu brutto, a kary umowne za zwłokę w realizacji umów o podobnej wartości, wynoszą od 0,01% do 0,02% wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień. Wskazane wyżej wartości mają zarazem charakter rynkowych i zwyczajowo stosowanych przy realizacji umów o wykonanie zamówienia publicznego. Mając powyższe na względzie, wnosimy o następujące zastrzeżenie kar umownych z tytułu uchybień: określonych w Subklauzuli 8.7 pkt I lit. (e), lit. (f), lit. (g), lit. (h), lit. (i) - w wysokości 10.000,00 zł za każdy przypadek, Subklauzuli 8.7 pkt. I lit. (d), lit. (j) lit. (k) - w wysokości 5.000,00 zł za każdy przypadek oraz dla Subklauzuli 8.7 pkt II lit. (a), lit. (b) - w wysokości 2.000,00 zł za każdy przypadek, a kar umownych określonych w Subklauzuli 8.7 pkt I lit. (a) do wysokości za każdy dzień zwłoki: tiret (i) 0,01% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, tiret (ii) 0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, tiret (iii) 0,03% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej. Wykonawca wnosi także o zmniejszenie limitu kar umownych wskazanych w Subklauzuli 8.7 pkt. II do wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej. Zastrzeżenie kary umownej w wysokości 15% dla Subklauzuli 8.7 pkt. I lit. (c) Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej jest karą łącznie wygórowaną. Zważywszy na powyższe, Wykonawca wnosi o zmniejszenie kar umownych z tytułu, o którym mowa w Subklauzuli 8.7 pkt I lit. (c), do wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, tj. wartości rynkowej. W tym miejscu wskazać należy, iż inni zamawiający publiczni, w tym pozostałe oddziały GDDKiA, stosują przywołane przez nas standardy.</p>	<p>Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy Subklauzuli 8.7 ust. I i ust II.</p>
53	<p>2. Wykonawca wnosi o skrócenie do 7 dni terminów wskazanych w Subklauzuli 4.4 dział II ust. 3, ust. 6, ust. 9 i ust. 4. Terminy wskazane przez zamawiającego w obecnej wysokości, przy uwzględnieniu długości kontraktu, wydają się zbyt długie, co będzie miało wpływ na procedurę akceptacji umów podwykonawczych oraz rozpoczęcie prac przez podwykonawców.</p>	<p>Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.4 dział II ust. 3, ust. 6, ust. 9 i ust. 4.</p>
54	<p>3. Wykonawca wnosi o zmniejszenie kar zastrzeżenia zawartego w Karcie Gwarancyjnej dla Par. 7 do wysokości 2.000,00 zł za każdy dzień zwłoki lub za każde zdarzenie</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Karcie Gwarancyjnej dla Par 7.</p>

55	4. Wykonawca wnosi o wykreślenie z Subklauzuli 2.5 akapitu 6 zaczynającego się od słów „Kwota należna Zamawiającemu...”, gdyż jest to zbyt daleko posunięte zabezpieczenie należności strony Zamawiającego. Np.: zgodnie z Subklauzulą 4.19 wykonawca winien opłacać media wskazane w niniejszej Subklauzuli. Podstawą zapłaty jest odpowiedni dokument przygotowany stosownie do operacji, którą ma dokumentować z wyznaczonym terminem płatności	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 2.5
56	5. Wykonawca wnosi o wykreślenie z Subklauzuli 4.10 ostatniego zdania, odnoszącego się do obowiązku uzyskania przez Wykonawcę „pozostałych danych” dotyczących Placu Budowy, których Zamawiający nie określił w Dokumentacji Projektowej oraz SIWZ. Zapis w obecnym brzmieniu przesuwca całe ryzyko dot. Placu Budowy na Wykonawcę i narusza art. 29 ust. 1 p.z.p. jako postanowienie zbyt ogólne i niejednoznaczne. Zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p., przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiot zamówienia powinien być zatem określony w sposób precyzyjny i jednoznaczny, a jednocześnie w sposób maksymalnie zobiektywizowany. Aktualna treść Subklauzuli 4.10 nie spełnia wymogu, o którym mowa w art. 29 ust. 1 p.z.p., ponieważ przesuwa ryzyko nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę, a co stanowi przypadek nadużycia prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 k.c. i pozostaje niezgodne z art. 483 kodeksu cywilnego. Wyłącznie bowiem na Zamawiającym spoczywa obowiązek jednoznacznego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia	Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 4.10.
57	6. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wymagania zawarte w Subklauzuli 14.3 w 6 akapicie zaczynającym się od słów „Do drugiego i następnym....” dotyczą wyłącznie umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych. Wskazana Subklauzula nie zawiera wyraźnego rozróżnienia pomiędzy wymaganiami dotyczącymi umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych i umowy podwykonawczej na wykonanie dostaw i usług. Zgodnie z art. 143b ust. 8 i 9 PZP, w odniesieniu do umów, których przedmiotem są dostawy lub usługi, Wykonawca obowiązany jest jedynie do ich przedłożenia, a Zamawiający uprawniony jest wyłącznie do żądania wskazania w tych umowach terminu zapłaty wynagrodzenia nie dłuższego niż 30 dni.	Wymagania zawarte w Subklauzuli 14.3 w 6 akapicie dotyczą zawartych umów zgodnie z Subklauzulą 1.1 Definicją: Subklauzula 1.1.2.8, Subklauzula 1.1.2.8.(a) oraz Subklauzula 4.4.

58	<p>8. Subklauzula 11.13. i wzór umowy</p> <p>W par. 6 ust. 5 wzoru umowy przewidziano, że okresy gwarancji jakości liczone są od daty wskazanej w Świadectwie Przejęcia. W przypadku wystawienia Świadectwa Przejęcia z zastrzeżeniem, że istnieją roboty zaległe do wykonania w zakresie objętym Gwarancją Jakości, termin gwarancji jakości dla robót zaległych rozpoczyna swój bieg od daty wskazanej w protokole z przeglądu realizacji robót zaległych, potwierdzającym wykonania roboty zaległej.</p> <p>Jednocześnie w dodatkowej Subklauzuli 1.1.3.7. (f) wskazano, że Okres Rękojmi za Wady rozpoczyna bieg od daty wskazanej w Świadectwie Przejęcia, a w przypadku wystawienia Świadectwa Przejęcia z zastrzeżeniem, że istnieją roboty zaległe do wykonania w zakresie objętym Gwarancją Jakości od daty wskazanej w protokole z przeglądu realizacji robót zaległych, potwierdzającym wykonanie roboty zaległej.</p> <p>W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że okres gwarancji jakości rozpoczyna swój bieg od daty wskazanej w protokole z przeglądu realizacji robót zaległych, potwierdzającym wykonania roboty zaległej wyłącznie dla robót zaległych. Dla pozostałych robót, których wykonanie zostanie potwierdzone w Świadectwie Przejęcia okres ten rozpoczyna się od daty wskazanej w tym Świadectwie.</p>	<p>Okres Gwarancji Jakości dla robót ujętych w Świadectwie Przejęcia rozpoczyna się z dniem wskazanym przez Inżyniera w Świadectwie Przejęcia. Mają zastosowanie zapisy Par. 6 Umowy oraz Subklauzula 11 [Odpowiedzialność za wady] SWK z wyłączeniem Robot ujętych w wykazach robót zaległych oraz stwierdzonych Wad, dla których okres Gwarancji rozpocznie swój bieg odpowiednio od chwili ich zakończenia lub usunięcia zgodnie z protokołem potwierdzającym wykonanie robót zaległych lub usunięcia Wady.</p>
59	<p>9. Subklauzula 14.10</p> <p>Obecna treść Subklauzuli 14.10 Szczególnych Warunków Kontraktu skracza termin na przedłożenie Inżynierowi Rozliczenia końcowego wraz z dokumentami stanowiącymi jego podstawę z 84 dni przyjętych w Ogólnych Warunkach Kontraktu do 42 dni, tj. łącznie skracza go o połowę. Zwracamy uwagę, że termin ten jest niewystarczający i zbyt krótki do rzetelnego przygotowania rozliczenia. Mając powyższe na względzie, wnosimy o zmianę Subklauzuli 14.10 poprzez zastąpienie występującego w niej terminu "42 dni" terminem "84 dni".</p>	<p>Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 14.10.</p>
60	<p>10. Subklauzula 14.11</p> <p>Obecna treść Subklauzuli 14.11 Szczególnych Warunków Kontraktu skracza termin na przedłożenie Inżynierowi wstępnej wersji rozliczenia ostatecznego wraz z dokumentami stanowiącymi jego podstawę z 56 dni przyjętych w Ogólnych Warunkach Kontraktu do 28 dni, tj. łącznie skracza go o połowę. Zwracamy uwagę, że termin ten jest niewystarczający i zbyt krótki do rzetelnego przygotowania rozliczenia. Mając powyższe na względzie, wnosimy o zmianę Subklauzuli 14.11 poprzez zastąpienie występującego w niej terminu "28 dni" terminem "56 dni"</p>	<p>Zamawiający nie zmienia treści Subklauzuli 14.11.</p>

61	<p>Prosimy o potwierdzenie technologii wzmocnienia obiektu M-1 poprzez demontaż istniejącej drewnianej konstrukcji wzmocniającej (podpierającej łuk sklepienia na całej długości obiektu) i włożeniu w to miejsce żywicznej rury GRP. Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie należy uwzględnić demontaż istniejącej drewnianej konstrukcji wzmocniającej.</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że w cenie ofertowej przebudowy mostu M-1 należy uwzględnić demontaż istniejącej drewnianej konstrukcji wzmocniającej most M-1.</p> <p>Zdemontowane elementy konstrukcyjne podparcia (drewno, profile stalowe, stalowe łączniki ciesielskie oraz śruby) są własnością Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie ofertowej konieczność demontażu konstrukcji wsporczej w sposób zapobiegający uszkodzeniom jej elementów, następnie oczyszczenie elementów, segregację zdemontowanych elementów (posegregowane na typy łączniki oraz śruby należy umieścić w oddzielnych pudłach kartonowych), załadunek na środki transportowe oraz przewiezienie w miejsce złożenia, czyli na plac składowy bazy materiałowej w Kobylnicy. Tam wszystkie zdemontowane i przewidziane do odzyskania elementy należy rozładować oraz ułożyć w sposób i w miejscu wskazanym przez pracownika bazy.</p> <p>W celu rozliczenia się i ostatecznego przekazania Zamawiającemu zdemontowanych elementów Wykonawca zobowiązany jest sporządzić protokół zdawczo-odbiorczy. Podpisanie protokołu przez przedstawiciela Zamawiającego będzie potwierdzeniem przekazania elementów podparcia Zamawiającemu.</p> <p>Uwaga: Przed rozpoczęciem demontażu konstrukcji podpierającej Wykonawca robót zobowiązany będzie do sporządzenia projektu rozbiórki, w którym należało będzie przedstawić taki sposób i kolejność demontażu elementów, aby zapewnione były: (a) bezpieczeństwo pracowników, (b) stateczność konstrukcji podpieranej, (c) stateczność konstrukcji demontowanej, (d) zminimalizowane uszkodzeń w demontowanych elementach drewnianych, (e) przepływ wody w rzece Basienicy. Sporządzony przez Wykonawcę projekt rozbiórki wymaga uzgodnienia Inżyniera Kontraktu</p>
62	<p>Prosimy o potwierdzenie, że technologia wzmocnienia obiektu M-1 w sposób przewidziany w projekcie, uwzględni przeniesienie obciążeń ruchem pojazdów na czas od zdemontowania istniejącej wzmocniającej konstrukcji drewnianej do czasu montażu w to miejsce żywicznej rury GRP wraz z wypełnieniem przestrzeni pomiędzy starą i nową konstrukcją.</p>	<p>Do Wykonawcy należy opracowanie takiej technologii realizacji robót, aby zapewniona była przez cały czas trwania robót możliwość utrzymania ruchu samochodowego w strefie przebudowywanego obiektu mostowego na dotychczasowych warunkach oraz przy zapewnieniu przez cały czas trwania robót stateczności konstrukcji istniejącego obiektu.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, jeżeli Wykonawca uzna rozwiązanie, o którym mowa poniżej, jako zasadne dla spełnienia warunku, o którym mowa powyżej, to Zamawiający dopuszcza np. możliwość etapowego montażu rury nowego przepustu z etapową rozbiórką istniejącej konstrukcji podpierającej, z przełożeniem np. jednego kierunku ruchu na nową konstrukcję oraz z pozostawieniem drugiego kierunku w środkowej strefie obrysu obiektu istniejącego lub z przełożeniem całego ruchu (dwukierunkowego) na osadzoną w miejscu przeznaczenia część nowej konstrukcji rurowej.</p> <p>Zamawiający dopuszcza też możliwość wprowadzenia w trakcie trwania robót związanych z przebudową przedmiotowego mostu ruchu wahadłowego (na okres nie dłuższy niż 1 miesiąc i z wyłączeniem okresu wakacyjnego), ale pod warunkiem, że wprowadzenie takiego ograniczenia wyraźnie przyspieszy realizację robót montażowo-budowlanych w zakresie umożliwiającym przywrócenie w strefie robót ruchu dwukierunkowego i już bez ograniczeń tonażowych.</p> <p>Dla umożliwienia bezpiecznego montażu rury nowego przepustu w miejscu docelowego jej położenia, przy jednoczesnym zachowaniu (przez cały czas trwania prac budowlano-montażowych) stateczności konstrukcji istniejącego obiektu łukowego (przy zachowaniu organizacji publicznego ruchu samochodowego i pieszego co najmniej na dotychczasowych warunkach), Wykonawca uwzględni w cenie ofertowej wszelkie roboty tymczasowe, które są potrzebne do wykonania robót podstawowych i zachowania powyższych uwarunkowań, a które nie są przekazywane Zamawiającemu (dotyczy to np. ścianek szczelnych, tymczasowych konstrukcji oporowych, konstrukcji wsporczych, elementów odciążających, ekranów ochronnych, tymczasowych kładek dla pieszych oraz innych konstrukcji pomocniczych uwzględniających warunki terenowo-lokalizacyjne oraz rodzaj konstrukcji, stan techniczny i geometrię istniejącego obiektu oraz elementów infrastruktury drogowej i technicznej przylegającej do obiektu)</p>
63	<p>Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiot zamówienia nie obejmuje odtworzenie uprzednio rozebranych ogrodzeń z poz. 71 kosztorysu ofertowego w formie architektonicznej i konstrukcyjnej sprzed rozbiórki.</p>	<p>Zamawiający potwierdza.</p>
64	<p>Prosimy o wskazanie lokalizacji wymiany gruntowej ujętej w poz. 83 Kosztorysu ofertowego.</p>	<p>Lokalizację i projektowany zakres wymian gruntów zaznaczono na przekrojach poprzecznych oraz w projekcie geotechnicznym.</p>

65	Prosimy o potwierdzenie, iż wymiana gruntowa ujęta w poz. 83 Kosztorysu ofertowego dotyczy wszystkich miejsc, w których nośność podłoża jest słabsza od G4 z wyłączeniem odcinka wzmocnionego kolumnami i materacem w km od 64+340 do km 64+440.	Zamawiający nie potwierdza. Zakresy wzmocnień podłoża zawiera projekt wykonawczy i zostały one pokazane na przekrojach poprzecznych. Wzmocnienie podłoża obejmuje między innymi wymianę gruntów, wykonanie kolumn wraz z materacem, czy też wykonanie warstw ulepszonych podłoża. Wszystkie te elementy zaznaczono na przekrojach poprzecznych.
66	Prosimy o informację, czy wykonawca może przyjąć inną technologię wykonania przepustów niż założoną w projekcie. Dotyczy przepustów: P-1, P-3, P-6, P-7, P-8.1, P-8-2, P-12.1, P-12.2	Przy określaniu ceny ofertowej Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić rozwiązania zgodne z założeniami dokumentacji projektowej stanowiącej element opisu przedmiotu zamówienia. Ewentualne zmiany na etapie realizacji robót w zakresie rozwiązań projektowych odbywać się będą zgodnie z Warunkami Kontraktu
67	Proszę o udostępnienie zestawienia nawierzchni bitumicznych do wykonania w ramach zadania z podziałem na kategorie ruchu, w zestawieniu proszę uwzględnić ciąg główny, drogi publiczne (gminne i powiatowe), drogi prywatne, drogi serwisowe oraz zjazdy bitumiczne.	Znajduje się w tomie 2.5 Wykazy robót.
68	Proszę o wskazanie lokalizacji gdzie oprócz zjazdów bitumicznych należy wykonać warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC8S 50/70 (kategoria ruchu KR2).	Znajduje się w tomie 2.5 Wykazy robót.
69	Prosimy po potwierdzenie pozostawienia istniejących stalowych klamer spinających kamienne ścianki przepustu M-1 w konstrukcji nowego nasypu drogowego.	Do Wykonawcy należy opracowanie technologii realizacji robót, jeżeli istniejące klamry z uwagi na zakres prac przybiektowych oraz branżowych będą uniemożliwiać ich realizację to należy je usunąć i przewidzieć to w opracowanej przez Wykonawcę technologii.
70	Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowana kanalizacja deszczowa przebiegająca nad obiektem M-1 jest skoordynowana wysokościowo i nie jest w kolizji z istniejącą konstrukcją obiektu, która zgodnie z dokumentacją projektową nie podlega rozbiórce.	Zaprojektowana kanalizacja deszczowa jest skoordynowana na podstawie dostępnych materiałów, w przypadku wystąpienia innych warunków w terenie w konsultacji z Projektantem zostaną wprowadzone korekty rozwiązania.
71	Prosimy o przekazanie ZRID dla przedmiotowej inwestycji.	Decyzja ZRID jest w trakcie procedowania.
72	Czy decyzja ZRID dla przedmiotowej inwestycji jest ostateczna i prawomocna.	Decyzja ZRID jest w trakcie procedowania.
73	Prosimy o przekazanie decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji.	Decyzja jest załączona w projekcie zagospodarowania terenu.
74	Czy decyzja środowiskowa dla przedmiotowej inwestycji jest ostateczna i prawomocna.	Zamawiający potwierdza.
75	Prosimy o przekazanie rysunków ogrodzenia POW-1 lub potwierdzenie iż szczegóły ogrodzenia wskazane na rysunki 5_3.pdf dotyczą ogrodzenia POW-1	Ogrodzenie POW-1 jest rozwiązaniem katalogowym (Katalog drogowych urządzeń ochrony środowiska). Rysunek szczegółu 5_3.pdf, jest dokumentem nadrzędnym i uszczegóławia rozwiązanie katalogowe w wybranych elementach.
76	W celu poprawnej kalkulacji ceny ofertowej prosimy o wskazanie terenów Lasów Państwowych Ls oraz pozostałych obszarów Lz. W projekcie wycinek oba te obszary zostały wskazane jednakowym zakreśleniem co uniemożliwia szczegółową weryfikację obszarów.	Wykonawca może zweryfikować granice lasów zgodnie z pismem załączonym w PZT na stronie internetowej banku danych o lasach (www.bdl.lasy.gov.pl).
77	Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z opisem w kosztorysie ofertowym należy użyć kostki betonowej typu TT tzw „tetka”.	Należy zastosować kostki betonowe typu TT lub równoważną kostką ząbującą się wzajemnie na wszystkich czterech bocznych ściankach - spoiny nie rozszerzają się pod ruchem (typ kostki A).
78	Prosimy o potwierdzenie, że dla przedmiotowej inwestycji na całym odcinku DK 21 obowiązuje przekrój konstrukcyjny rysunek nr 1 z opisu technicznego projektu budowlanego branży drogowej, gdzie warstwa podbudowy wykonana jest z mieszanki mineralno-cementowo-emulsyjnej MCE.	Zamawiający nie potwierdza. Zakres zastosowania MCE wynika z ilości pozyskanego frezu wyliczonego na podstawie założeń średnich grubości nawierzchni bitumicznych na DK21. Na pozostałym odcinku drogi DK21 należy zastosować w nawierzchni podbudowę z mieszanki niezwiązanej. Proponowany zakres stosowania poszczególnych rodzajów podbudowy zasadniczej zaznaczono na przekrojach poprzecznych.
79	W związku z opisem pozycji nr 97 „Podbudowa z mieszanki niezwiązanej 0/31.5, C90/3, CBR ≥80MPa - ruch KR2 - KR4 - grubość 20 cm” prosimy o wskazanie w których miejscach dla dróg KR-4 należy zastosować ww. podbudowę z kruszywa.	Zakres zastosowania MCE wynika z ilości pozyskanego frezu wyliczonego na podstawie założeń średnich grubości nawierzchni bitumicznych na DK21. Na pozostałym odcinku drogi DK21 należy zastosować w nawierzchni podbudowę z mieszanki niezwiązanej Proponowany zakres stosowania poszczególnych rodzajów podbudowy zasadniczej zaznaczono na przekrojach poprzecznych.

80	Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnię bitumiczną ścieżek rowerowych należy wykonać w kolorze czerwonym.	Zamawiający potwierdza.
81	Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnię bitumiczną ciągów pieszo rowerowych należy wykonać być w kolorze czarnym.	Zamawiający potwierdza.
82	Prosimy o potwierdzenie, że warstwę wiążącą na zjazdach, ścieżkach rowerowych i ciągu pieszorowerowym należy wykonać z betonu asfaltowego AC 11W 50/70, dla dróg KR-2 z betonu asfaltowego AC 16W 50/70 , natomiast dla dróg KR-3 i KR-4 z betonu asfaltowego AC 16W 35/50.	Zamawiający potwierdza.
83	W nawiązaniu do pytania powyżej, prosimy o zmianę uziarnienia dla mieszanki warstwy wiążącej na zjazdach, ścieżkach rowerowych i ciągu pieszo-rowerowym na beton asfaltowy AC 16W 50/70 w celu ujednoczenia i uproszczenia technologii wykonania oraz poprawy parametrów wytrzymałościowych mieszanki bitumicznej.	Należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową o uziarnieniu zgodnym z projektem, czyli AC 11 W 50/70.
84	Prosimy o potwierdzenie, że sytuacja opisana w SST D-05.03.04 pkt. 5.3.6 będzie podstawą dodatkowego wynagrodzenia oraz wydłużenia terminu realizacji robót.	Uwaga niezrozumiała. Brak takiego punktu w SST.
85	Wykonawca wnosi o wskazanie, jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia, co jest dopuszczalne na gruncie przepisów ustawy PZP.	Zamawiający wskaże kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w dniu otwarcia ofert.
86	§ 4 ust. 3 wzoru umowy – co w przypadku nieprzewidzianych w Kontrakcie robót zwiększających wartość Zobowiązania powyżej 107% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej?	Zgodnie z § 4 ust. 4 Aktu umowy, w przypadku gdyby Cena Kontraktowa miała przekroczyć kwotę Maksymalnej Wartości Zobowiązania, Strony mogą dokonać zmiany tej kwoty w drodze Aneksu do niniejszej Umowy.
87	§ 4 ust. 3 wzoru umowy – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie – wykonanie jakiego rodzaju robót, prac, usług stanowi podstawę do żądania przez Wykonawcę od Zamawiającego 7% wynagrodzenia zgodnie z § 4 ust. 3.	Rozliczanie Kontraktu będzie prowadzone metodą obmiarową. W związku z czym ostateczna ilość wykonanych jednostek będzie się różniła od ilości jednostek wskazanych w Kosztorysach Ofertowych. Rozliczenie z Wykonawcą nastąpi za faktycznie wykonaną ilość jednostek (potwierdzonych przez Inżyniera Kontraktu), na zasadach określonych w Warunkach Kontraktowych.
88	Subklauzula 1.1.3.7 c – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne występowanie „usterek w Przedmiocie Umowy” nie będzie podstawą do odmowy dokonania odbioru robót, a w takim przypadku Zamawiający dokona odbioru wyznaczając jednocześnie Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie. Wskazać należy, że Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót od Wykonawcy w przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach, lecz tylko w razie występowania w nich wad istotnych.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
89	Subklauzula 1.1.3.7 f oraz 1.1.3.7 g – Wykonawca wnosi o zmianę treści przedmiotowych klauzul w ten sposób, że okres biegu rękojmi za wady i gwarancji jakości zaczyna biec od dnia podpisania Świadczenia Przejęcia, bez względu na roboty zaległe Wykonawcy, tj. wykreślenie z przedmiotowych subklauzuli zwrotu: „a w przypadku wystawienia Świadczenia Przejęcia z zastrzeżeniem, że istnieją roboty zaległe do wykonania w zakresie objętym Gwarancją Jakości, od daty wskazanej w protokole z przeglądu realizacji robót zaległych, potwierdzającym wykonanie zaległej roboty.” Stanowisko Zamawiającego, iż gwarancja jakości i rękojmi za wady powinna obowiązywać później niż faktyczny początek użytkowania inwestycji jest nieuzasadnione.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
90	Subklauzula 1.9 – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że zysk 3% będzie powiększony o podatek VAT, który Wykonawca musi odprowadzić do Skarbu Państwa, tj. „plus zysk w wysokości 3% netto + podatek VAT od tego Kosztu.”	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
91	Subklauzula 2.5 – Wykonawca wnosi o wprowadzenie rygору dla niepowiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego w terminie 28 dni od momentu dowiedzenia się o wypadku lub okoliczności dającej powód do roszczenia, w postaci utraty przedmiotowego roszczenia, w ten sposób, że zdanie „Powiadomienie będzie dane tak szybko, jak jest to praktycznie możliwe ...” zostanie zamienione na „Powiadomienie będzie dane w terminie 28 dni ...”.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
92	Subklauzula 3.1 – Wykonawca wnosi o usunięcie w dodanym na końcu Subklauzuli zapisie następującego fragmentu: „bez zwalniania Wykonawcy z żadnego z jego obowiązków i odpowiedzialności w ramach Kontraktu.”	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.

93	Subklauzula 4.2 – W związku z nieprecyzyjnym zapisem dotyczącym ustalenia daty, od której rozpocznie bieg 30-dniowy termin na zwrot zabezpieczenia należytego wykonania Wykonawca wnosi o wykreślenie w akapicie dotyczącym zwrotu zabezpieczenia stwierdzenia „i usunięcia wskazanych w Świadectwie Przejęcia Wad oraz drobnych zaległych usterek”.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
94	Subklauzula 4.4. pkt I 5 – Wykonawca wnosi o skreślenie użytego na końcu sformułowania „do zatwierdzenia”. Wykonawca wskazuje, że Inżynier jest osobą trzecią w stosunku do relacji prawnej Wykonawcy z Podwykonawcą i nie ma uprawnień w zakresie decydowania o zatwierdzeniu albo odmowie zatwierdzenia inwentaryzacji robót po odstąpieniu lub rozwiązaniu umowy o podwykonawstwo, ze skutkiem prawnym dla jej stron. Przedłożenie takiej inwentaryzacji Inżynierowi może mieć jedynie charakter informacyjny.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
95	Subklauzula 4.4 II pkt 1 – Wykonawca wnosi o wyłączenie z obowiązku przedkładania projektów umów na roboty budowlane w zakresie najmu sprzętu z operatorem i zgłaszanie przedmiotowych umów zgodnie z procedurą przewidzianą dla umów na dostawy i usługi, co znacząco usprawni pracę oraz termin realizacji zadania inwestycyjnego.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
96	Subklauzula 4.4. II pkt 3 i 4 – Wykonawca wnosi o skrócenie terminu wskazanego w ust. II. 3 i 4 do 7 dni, co znacząco usprawni termin realizacji zadania inwestycyjnego.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
97	Subklauzula 4.III postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo (a) - Wykonawca wnioskuję o usunięcie zapisu zabraniającego uwzględniania w umowie z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie warunkowania płatności od dokonania odbioru przez Inżyniera i wystawienia przez Inżyniera PŚP obejmującego zakres robót podwykonawczych. Wykonawca jest odpowiedzialny przed Zamawiającym za jakość wykonanych robót, także przez Podwykonawcę i jako taki ma również prawo do dyscyplinowania i żądania od podwykonawców wykonania wszelkich robót zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
98	Subklauzula 4.4. III postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo (b) – Wykonawca wnioskuję o usunięcie zapisu zabraniającego w umowie z Podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą zastrzeżenia odnośnie zwrotu zabezpieczenia wykonania uwarunkowanego zwrotem zabezpieczenia wykonania przez Zamawiającego. Zakaz ten doprowadzi do sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany zwrócić zabezpieczenie Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z zasobów własnych.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
99	Subklauzula 4.4. – postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo – (c) Wykonawca zwraca się o dopuszczenie możliwości wpisania kar dotyczących opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Podwykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że Podwykonawca jest profesjonalnym przedsiębiorcą, który odpowiada na zasadzie ryzyka, a nie winy.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
100	Subklauzula 4.4. - postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo – (e) Wykonawca wnosi o uzasadnienie ustalenia przez Zamawiającego limitu kar umownych, których Wykonawca może żądać od Podwykonawcy. Wykonawca wskazuje, że w zakresie dopuszczalnym przez obowiązujące przepisy prawa, powinien on mieć możliwość samodzielnie kształtować treść umów ze swoimi podwykonawcami.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
101	Subklauzula 4.4. III postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo (p) – Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego punktu. Wskazać należy, że zapis ten znacząco ogranicza możliwość skutecznego dyscyplinowania Podwykonawców. Z doświadczenia Wykonawcy, że kary umowne muszą być określone w sposób bardziej adekwatny i specyficzny do przedmiotu umowy o podwykonawstwo. Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na wykreślenie – punkt poniżej.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.

102	Subklauzula 4.4. III postanowienia, które nie mogą znaleźć się w umowie o podwykonawstwo (p) – Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakazu rozszerzania katalogu kar umownych, które mogą być nałożone na Podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę w stosunku do zakresu ustalonego w Umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Podwykonawcą, kar za nieprzestrzeganie zasad i przepisów BHP, jako jedynego środka dyscyplinującego na placu budowy pracowników Podwykonawcy. Co istotne należy zwrócić uwagę, że kary umowne nie są przedmiotem ewentualnej odpowiedzialności Zamawiającego w stosunku do Podwykonawców i dalszych podwykonawców w ramach bezpośredniej płatności.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
103	Subklauzula 4.27 – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie ostatniego zdania w taki sposób, aby brzmiało ono: „Wykonawca zobowiązuje się, że zwolni Zamawiającego z obowiązku jakichkolwiek świadczeń z tytułu jakichkolwiek szkód wyrządzonych z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy komukolwiek w związku z wykonywaniem Umowy.”	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
104	Subklauzula 4.27 – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie terminu „sąsiadujące z Placem Budowy” poprzez wskazanie dokładnej odległości.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
105	Subklauzula 4.28 – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w trzecim akapicie, że „Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy uszkodzenia istniejącej infrastruktury...”	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
106	Subklauzula 8.4 – Wykonawca wnosi o zmianę zapisu z „Inżynier może...” na „Inżynier jest zobowiązany...”. W sytuacji, kiedy przedłużenie robót następuje z przyczyn niezależnych od Wykonawcy Inżynier powinien mieć obowiązek, a nie tylko uprawnienie, do określenia nowego Czasu Na Ukończenie.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
107	Subklauzula 8.7 pkt I a – Wykonawca wnosi o zmianę określenia „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na określenie „z winy Wykonawcy”.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
108	Subklauzula 8.7 pkt I – Wykonawca zwraca uwagę, że wysokość kar umownych jest wygórowana i wnosi o ich zmniejszenie w pkt i, iii, ii, b – do 0,01% ZKK.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
109	Subklauzula 8.7 pkt I – Wykonawca zwraca uwagę, że wysokość kar umownych jest wygórowana i wnosi o ich zmniejszenie w pkt c – do 10% ZKK.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
110	Subklauzula 8.7 pkt I – Wykonawca zwraca uwagę, że wysokość kar umownych jest wygórowana i wnosi o ich zmniejszenie w pkt e - i – do 10000,00 zł za każdy przypadek.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
111	Subklauzula 8.7 pkt I – Wykonawca zwraca uwagę, że wysokość kar umownych jest wygórowana i wnosi o ich zmniejszenie w pkt j – do 5000,00 zł za każdy przypadek.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
112	Subklauzula 8.7 pkt II – Wykonawca zwraca uwagę, że wysokość kar umownych jest wygórowana i wnosi o ich zmniejszenie w pkt a – do 2000,00 zł za każdy przypadek.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
113	Subklauzula 8.7 – Wykonawca zwraca się o obniżenie limitu Kar umownych należnych Zamawiającemu do 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
114	Subklauzula 8.7 – Wykonawca wnosi o zmianę ostatniego akapitu w ten sposób, że możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego naliczone kary umowne przysługiwać będzie obu stronom Kontraktu, a nie tylko Zamawiającemu.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
115	W związku z występującą nierównością stron Umowy w zakresie kar umownych Wykonawca wnosi o wprowadzenie kary umownej w wysokości 0,01% ZKK tytułu: - opóźnień w przekazaniu protokołów odbioru, - opóźnień w przekazaniu placu budowy.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
116	Subklauzula 10.2 – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że zysk 3% będzie powiększony o podatek VAT, który Wykonawca musi odprowadzić do Skarbu Państwa, tj. „plus zysk w wysokości 3% netto + podatek VAT od tego Kosztu.”	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.

117	Subklauzula 10.3 – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że zysk 3% będzie powiększony o podatek VAT, który Wykonawca musi odprowadzić do Skarbu Państwa, tj. „plus zysk w wysokości 3% netto + podatek VAT od tego Kosztu.”	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
118	Subklauzula 11.1 – Wykonawca wnosi o akceptację modyfikacji dodanego ostatniego akapitu w ten sposób, że termin na usunięcie wad wyznaczony będzie każdorazowo w porozumieniu w Wykonawcą, z uwzględnieniem możliwości technologicznych usunięcia wad i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej. Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na modyfikację zapisu – punkt poniżej.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
119	Subklauzula 11.12 – Mając na uwadze stanowisko wyrażone w orzecznictwie w zakresie obowiązku Inwestora do odbioru robót i braku możliwości uzależnienia odbioru od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru prac Wykonawca wnosi o wykreślenie części drugiego zdania Subklauzuli rozpoczynającej się od słów: „a w przypadku wystawienia Świadectwa Przejęcia....”.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
120	Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wady nieistotne nie będą stanowiły przyczyny odmowy odbioru przez Zamawiającego.	Zamawiający potwierdza.
121	Subklauzula 13.1. – Wykonawca wnosi o zmianę treści w ten sposób, by również Wykonawca mógł inicjować wprowadzenie Zmiany, poprzez zastąpienie sformułowania: „Jeżeli zdaniem Inżyniera dla realizacji Kontraktu” następującym sformułowaniem: „Jeżeli zdaniem Inżyniera lub Wykonawcy, dla realizacji Kontraktu ...”, a także poprzez zastąpienie sformułowania „Zmiany, jak opisano powyżej, mogą być zainicjowane przez Inżyniera w jakimkolwiek momencie...” następującym sformułowaniem: „Zmiany, jak opisano powyżej, mogą być zainicjowane przez Inżyniera lub Wykonawcę w jakimkolwiek momencie...” Wprowadzone w tej Subklauzuli zmiany powodują, że „Zmiany” w ramach realizacji Kontraktu może obecnie inicjować jedynie Inżynier Kontraktu. Wykreślenie z tej Subklauzuli inicjatywy Wykonawcy znacząco ogranicza możliwość przeprowadzania „Zmian” nawet, jeżeli te będą słuszne i konieczne, gdyż będą zależały wyłącznie od aktywności i inicjatywy Inżyniera, także jeśli Wykonawca będzie dysponował odpowiednią wiedzą inżynierską na temat Zmian i wynikających z nich korzyści dla Zamawiającego.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
122	Subklauzula 14.8 – Wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiotowego zapisu w ten sposób, że Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania maksymalnych odsetek ustawowych za opóźnienie.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
123	Subklauzula 15.1 – Wykonawca wnosi o zastąpienie słowa „termin właściwy” na „termin odpowiedni uwzględniający kwestie techniczne, technologiczne i organizacyjne”.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
124	Subklauzula 15.2 oraz 16.2 – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie różnicy w terminach przewidzianych dla Stron w zakresie odstąpienia od Kontraktu – w przypadku Zamawiającego – 730 dni, w przypadku Wykonawcy – 60 dni.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
125	Subklauzula 15.2 oraz 16.2 – Wykonawca wnosi o zrównanie terminów przysługujących Zamawiającemu oraz Wykonawcy na odstąpienie od Kontraktu.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
126	Subklauzula 15.2 – „Wykonawca poczyni wszelkie starania, aby zastosować się natychmiast do jakichkolwiek zawartych w tym powiadomieniu rozsądnych poleceń (i) dotyczących cesji jakiegokolwiek kontraktu podzlecenia...” – Wykonawca wnosi o dopisanie do powyższego” i zwolnienie Wykonawcy z odpowiedzialności wobec Zamawiającego od dnia wejścia w życie cesji”.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
127	Subklauzula 15.2 – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści „Zamawiający może ukończyć Roboty lub zaangażować do tego jakiegokolwiek inne osoby. Zamawiający i te osoby mogą wtedy użyć jakichkolwiek Dóbr oraz, z zastrzeżeniem Subklauzuli 1.10 (Prawa autorskie), Dokumentów Wykonawcy i innej dokumentacji projektowej sporządzonej przez lub na rzecz Wykonawcy.” poprzez zaakceptowanie treści „Zamawiający może przejąć i użytkować (z odpłatnością na rzecz właściciela) majątek Wykonawcy znajdujący się na Placu Budowy po uprzednim pisemnym ustaleniu ceny za użytkowanie.”	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.

128	Subklauzula 15.5 – Wykonawca wnosi, aby na końcu akapitu dopisać również uprawnienie Wykonawcy do otrzymania wszelkich uzasadnionych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z realizacją Kontraktu do dnia otrzymania oświadczenia o odstąpieniu.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
129	Subklauzula 17.4 – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że zysk 3% będzie powiększony o podatek VAT, który Wykonawca musi odprowadzić do Skarbu Państwa, tj. „plus zysk w wysokości 3% netto + podatek VAT od tego Kosztu.”	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
130	Subklauzula 17.6 – Wykonawca wnosi o uwzględnienie tej Subklauzuli w warunkach Kontraktu oraz zapisanie w niej, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Kontraktu zostaje ograniczona do wysokości 100% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i nie obejmuje utraconych korzyści i szkód pośrednich	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
131	Subklauzula 20.1 – Wykonawca zwraca uwagę, że terminy wskazane w drugim akapicie Subklauzuli znacząco ograniczają lub wręcz uniemożliwiają Wykonawcy skuteczne dochodzenie roszczeń wobec Zamawiającego. Wykonawca w związku z powyższym wnosi o skrócenie terminu na uzyskanie propozycji Inżyniera do 21 dni (zamiast 42 dni) oraz termin podjęcia decyzji przez Zamawiającego do 30 dni (zamiast 90 dni).	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
132	Subklauzula 20.1. – Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu w ostatnim zdaniu dodanego akapitu „Zamawiający będzie zwolniony z całej odpowiedzialności w związku z takim roszczeniem.”	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
133	IDW pkt 6, wzór Aktu umowy § 3 ust. 1: Zgodnie z pkt 6 IDW, Zamawiający wymaga, aby Roboty wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie zostały ukończone w terminie nie dłuższym niż 20 miesięcy od daty zawarcia umowy, przy czym minimalny termin realizacji wynosi 17 miesięcy od daty zawarcia umowy. Zwracamy się o wyjaśnienie, czy postanowienie to należy rozumieć jako wypełnienie obowiązku przewidzianego w art. 142 ust. 1 PZP, zgodnie z którym umowę zawiera się na czas oznaczony.	Zamawiający wyjaśnia, że w § 3 ust. 1 Aktu umowy, zostanie wpisany jeden termin realizacji robót, zgodny z ofertą wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa. Zapis ten należy rozumieć jako wypełnienie obowiązku przewidzianego w art. 142 ust. 1 ustawy Pzp.
134	SWK, Subkl. 13.1 [Prawo do zmieniania], akapit pierwszy: Zwracamy się o zmianę Subklauzuli 13.1 w ten sposób, by również Wykonawca mógł inicjować wprowadzenie Zmiany, zwłaszcza poprzez wprowadzenie do niej sformułowaniem: „Zmiany, jak opisano powyżej, mogą być zainicjowane przez Inżyniera lub Wykonawcę w jakimkolwiek momencie...” Wprowadzone w tej Subklauzuli zmiany powodują, że „Zmiany” w ramach realizacji Kontraktu może obecnie zainicjować jedynie Inżynier Kontraktu. Wykreślenie z tej Subklauzuli inicjatywy Wykonawcy znacząco ogranicza możliwość przeprowadzania „Zmian” nawet, jeżeli te będą słuszne i konieczne, gdyż będą zależały wyłącznie od aktywności i inicjatywy Inżyniera, także jeśli Wykonawca będzie dysponował odpowiednią wiedzą inżynierską na temat Zmian i wynikających z nich korzyści dla Zamawiającego.	Zamawiający pozostawia dotychczasową treść bez zmian.
135	Dotyczy par. 4 ust. 4 Aktu Umowy: Proszę o informacje, jakim dokumentem będą wprowadzane zmiany do umowy o łącznej wartości do 7% kwoty określonej w par. 4 ust. 2 ? Zgodnie z par. 7 ust. 2 Aktu Umowy, wszelkie zmiany do Umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności i będą wprowadzone w formie Aneksu do Umowy. W par. 7 ust. 2, nie wyłączono konieczności podpisywania aneksów dla kwot zmian nie przekraczających Maksymalnej Wartości Zobowiązania.	Wszelkie zmiany do Umowy będą wprowadzone zgodnie z §7 ust. 2 Aktu Umowy oraz Warunkami Kontraktowymi.