



Warszawa, dnia 28 listopada 2023 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

*Wykonawcy – wg Rozdzielnika*

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)  
**Część 7 – dostawa kombinezonów typu 3**

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o:

- 1. dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 7 zamówienia, oferty Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o., ul. Pawia 33, 81-078 Gdynia,**
- 2. odrzuceniu, w Części 7 zamówienia, oferty Wykonawcy Sante Global LLP, 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB Wielka Brytania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 7 zamówienia zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. **Protek-System Sp. z o.o.** w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował cenę jednostkową: 700,00 złotych brutto,
  - b. zaoferował całkowitą cenę łączną: 350.000,00 złotych brutto,
  - c. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia,
2. **Sante Global LLP**, w ramach której Wykonawca zaoferował:
  - a. ceną jednostkową: 477,08 złotych brutto,
  - b. całkowitą cenę łączną: 2.385.384,62 złotych brutto,
  - c. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.

### [badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że żadna z ofert złożonych w postępowaniu nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp.

#### 1. Oferta Wykonawcy Protek System Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że cena ofertowa zaoferowana przez Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o. za dostawę kombinezonów typu 3 jest niższa od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp o ponad 30%, wyczerpując tym samym przesłankę procedury weryfikacyjnej, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp.

Zamawiający odstąpił jednak od badania ceny ofertowej zaoferowanej przez Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o. za dostawę kombinezonów typu 3. Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 2 pkt. 1. Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia (podkr. własne Zamawiającego).

W nin. stanie rzeczy różnica między ceną ofertową zaoferowaną przez Protek System Sp. z o.o. a ceną ofertową zaoferowaną przez Sante Global LLP wynika z różnic w wolumenie zaoferowanych dostaw. Z treści oferty Wykonawcy Sante Global LLP wynika, że Wykonawca zaoferował 5.000 sztuk kombinezonów typu 3, nie zaś wymagane przez Zamawiającego 500 sztuk kombinezonów.



## **2. Oferta Wykonawcy Sante Global LLP**

W ramach Części 7 zamówienia Zamawiający, po zmianie opublikowanej na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 10 listopada 2023 roku (upublicznionej po publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE), wymagał zaoferowania przez Wykonawców dostawy 500 zestawów (kompletów) kombinezonów typu 3.

Zgodnie z treścią oferty Wykonawcy Sante Global LLP, Wykonawca zaoferował dostawę kombinezonów typu 3 za cenę jednostkową wynoszącą 477,08 złotych brutto (przy stawce podatku VAT 0%) i za całkowitą cenę łączną wynoszącą 2.385.384,62 złotych brutto. Z podziału zaoferowanych przez Wykonawcę: całkowitej ceny łącznej przez cenę jednostkową wynika iloraz wynoszący 5.000. Z treści oferty wynika więc, że Wykonawca Sante Global LLP zaoferował faktycznie dostawę 5.000 zestawów (kompletów) kombinezonu typu 3, tj. dostawę kombinezonów w ilości wymaganej przez Zamawiającego przed zmianą dokonaną w dniu 10 listopada 2023 roku. Należy przy tym podkreślić, że Wykonawca Sante Global LLP złożył ofertę w dniu 17 listopada 2023 roku, wykorzystując zaktualizowany formularz ofertowy stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ. Składając ofertę, Wykonawca Sante Global LLP musiał mieć tym samym wiedzę o zmianach w wolumenie dostaw.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>1</sup>.

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że zobowiązanie Wykonawcy Sante Global LLP do dostawy 5.000 kompletów (zestawów) kombinezonów typu 3 pozostaje w sprzeczności z zakresem zamówienia w Części 7, określonym przez Zamawiającego w dniu 10 listopada 2023 roku, tj. z wymaganą ilością 500 kompletów (zestawów) kombinezonów typu 3. Zamawiający podkreśla przy tym, że nie mógł dokonać poprawy całkowitej ceny łącznej zaoferowanej przez Wykonawcę w oparciu o którąkolwiek z podstaw określonych art. 223 ust. 2 pkt. 1) – 3) Pzp. Każdorazowa poprawa oznaczałaby bowiem istotną zmianę treści oferty Wykonawcy Sante Global LLP. I tak, poprawa całkowitej ceny łącznej poprzez przyjęcie iloczynu zaoferowanej przez Wykonawcę ceny jednostkowej i ilości 500 kompletów

<sup>1</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



(zestawów) kombinezonów typu 3 oznaczałaby zmianę wolumenu dostaw oferowanych przez Wykonawcę.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

#### [ocena ofert]

Po odrzuceniu oferty Wykonawcy Sante Global LLP, oferta Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. pozostała jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu i jako taka została najwyżej oceniona.

W dniu 20 listopada 2023 roku Wykonawca Protek-System Sp. z o.o. złożył podmiotowe środki dowodowe bez uprzedniego wezwania Zamawiającego (samouzupełnienie podmiotowych środków dowodowych).

Zamawiający dokonał analizy złożonych podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę Protek-System Sp. z o.o. do poprawy i/lub uzupełnienia części podmiotowych środków dowodowych oraz potwierdzenia aktualności i prawidłowości pozostałych podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca poprawił i uzupełnił żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie.

Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdzały brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Sante Global LPP	oferta odrzucona – niepodlegająca ocenie		
Protek-System Sp. z o.o.	60	0	60

#### [wybór oferty Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o.]

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie



kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Protek-System Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 60 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

*Rozdzielnik:*

*1. Wykonawcy:*

*a. Protek-System Sp. z o.o.*

*b. Sante Global LPP*

*- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*

*2. strona internetowa prowadzonego postępowania.*