



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24

www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-043-014-043/2022/MA

Wrocław, 13.06.2022 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-043-014-043/2022/MA –

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
W CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – tekst jednolity ze zmianami), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu kwaterunkowego (meble drewniane, meble metalowe siedziska) dla jednostek organizacyjnych Policji województwa dolnośląskiego o parametrach technicznych określonych w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, sprawa numer PUZ-2380-043-014-043/2022/MA, uznał za najkorzystniejszą i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania:

TEZAP Sp.j. I. T. Jurgiewicz, ul. Staszica 24A/1, 58-200 Dzierżoniów
Cena brutto: 35 219,82 zł

UZASADNIENIE: Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto	Okres udzielonej gwarancji
5	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	53 037,60	36 miesięcy
10	TEZAP Sp.j. I. T. Jurgiewicz, ul. Staszica 24A/1, 58-200 Dzierżoniów	35 219,82	24 miesiące
13	KJMK MEBLE Sp. z o.o., ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice	53 314,35	36 miesięcy
14	PHU MEBLARZ Zenon Sławecki, ul. Towarowa 1, 59-300 Lubin	26 030,00	24 miesiące
17	LOBBY MEBLE s.c., ul. Pachońskiego 7A/86, 31-223 Kraków	53 812,50	36 miesięcy

Zamawiający dokonał oceny ofert i zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania poprzez złożenie oświadczenia, w zakresie określonym w załączniku nr 2 do SWZ.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie złożonej przez firmę LOBBY MEBLE s.c., ul. Pachońskiego 7A/86, 31-223 Kraków.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 3 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

a) część 1 postępowania obejmuje asortyment oznaczony tabelami A i B

część 2 postępowania obejmuje asortyment oznaczony tabelami A,B i C
część 3 postępowania obejmuje asortyment oznaczony tabelami A, B, C, D

b) Cenę każdej z tabel (np. A) należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto zł x ilość = cena brutto zł, suma wszystkich pozycji stanowi cenę brutto zł tabeli (np. A).

c) Suma tabel A i B w części 1 postępowania,

suma tabel A, B i C w części 2 postępowania,

suma tabel A, B, C i D w części 3 postępowania

stanowiąc będzie cenę oferty brutto (oceniają) w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, dla części 2 postępowania w tabeli 2A nieprawidłowo obliczono wartość brutto w pozycji 1. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

2A) KP Jelcz Laskowice

Lp.	Asortyment	Ilość sztuk	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1	Szafa dwu drzwiowa przeznaczona do przechowywania dokumentów niejawnych o klauzuli „poufne”	2	5104,50	5104,50	10 209,00

Poprawiona omyłka nie ma wpływu na sumę wartości zamówienia w części 2 postępowania, która została obliczona prawidłowo i wynosi: **53 812,50 zł**. Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania.

Ponadto, Zamawiający odrzucił z części 2 prowadzonego postępowania oferty złożone przez następujące firmy:

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Zamawiający w Rozdziale VII SWZ wymagał, by Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączyli do składanej oferty przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.

Wykaz przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający określił następująco:

Dla asortymentu stanowiącego przedmiot zamówienia w części 2 postępowania:

- dla szafy dwudrzwiowej przeznaczonej do przechowywania dokumentów niejawnych o klauzuli „poufne” – (2.A, poz. 2) certyfikat: wydany przez uprawnioną jednostkę certyfikującą, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami,

- dla szafy metalowej „poufne” (2.C. poz. 2) - certyfikat: wydany przez uprawnioną jednostkę certyfikującą, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami szafy typu 1 - "poufne, zastrzeżone"

- dla szafy metalowej „tajne” (2.C poz. 3) - certyfikat: wydany przez uprawnioną jednostkę certyfikującą, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami szafy typu 2;

Dla asortymentu stanowiącego przedmiot zamówienia w części 3 postępowania:

- dla fotela przystosowanego do pracy w trybie 24/7 (3.C poz. 1): atest potwierdzający zgodność produktu z normą PN-EN 1335:2 – meble biurowe – krzesło biurowe do pracy – część 2: wymagania bezpieczeństwa atest potwierdzający zgodność produktu z normą PN-EN 1335:3 – meble biurowe – krzesło biurowe do pracy – część 3: metody badań atest badań wg. Normy BS 5459-2:2000

- dla fotela przystosowanego do pracy w trybie 24/7 (3.C poz. 2): atest potwierdzający zgodność produktu z normą PN-EN 1335:1 – meble biurowe – krzesło biurowe do pracy – część 1: oznaczenie wymiarów; atest potwierdzający zgodność produktu z normą PN-EN 1335:2 – meble biurowe – krzesło biurowe do pracy – część 2: wymagania bezpieczeństwa; atest potwierdzający zgodność produktu z normą PN-EN 1335:3 – meble biurowe – krzesło biurowe do pracy – część 3: metody badań.

W pozostałych częściach postępowania Zamawiający nie wymagał przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych.

W złożonej przez w/w Wykonawcę ofercie nie załączono przedmiotowych środków dowodowych wskazanych powyżej. W związku z powyższym Zamawiający wezwał do ich złożenia.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w Rozdziale VII pkt 3.1. SWZ: *Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych (jeżeli były wymagane) lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.*

Działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, dnia 27.05.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - TRONUS Polska Sp. z o. o. ul. Juliana Konstantego Ordona 2a 01-237 Warszawa - do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wyznaczając termin do ich złożenia do dnia 02.06.2022 r. W terminie wskazanym przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - TRONUS Polska Sp. z o. o. ul. Juliana Konstantego Ordona 2a 01-237 Warszawa – z części 2 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, jako ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

2. PHU MEBLARZ Zenon Sławecki, ul. Towarowa 1, 59-300 Lubin

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 22 4 ust. 6 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy - PHU MEBLARZ Zenon Sławecki, ul. Towarowa 1, 59-300 Lubin - o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 2 postępowania. Cena całkowita oferty jest niższa o:

- 46,63% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,

- 41,21% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że cena została błędnie skalkulowana, w oparciu o asortyment, który nie spełnia wymagań Zamawiającego (nie posiada wymaganych certyfikatów). Zaoferowanie asortymentu odpowiadającego wymaganiom skutkowałoby zwiększeniem ceny o 9970 zł, co byłoby działaniem niedopuszczalnym w świetle art. 223. ust. 1 zd. drugie ustawy Pzp.

Ponieważ złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej przez Wykonawcę ceny, Zamawiający odrzucił ofertę firmy PHU MEBLARZ Zenon Sławecki, ul. Towarowa 1, 59-300 Lubin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVIII pkt 1 SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów, oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowi podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
5	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona		
10	TEZAP Sp.j. I. T. Jurgiewicz, ul. Staszica 24A/1, 58-200 Dzierżoniów	60,00	26,66	86,66
13	KJMK MEBLE Sp. z o.o., ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice	39,63	40,00	79,63
14	PHU MEBLARZ Zenon Sławecki, ul. Towarowa 1, 59-300 Lubin	Oferta odrzucona		
17	LOBBY MEBLE s.c., ul. Pachońskiego 7A/86, 31-223 Kraków	39,26	40,00	79,26

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania

zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 21.06.2022 r . Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 21.06.2022 r.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
Z up. Pierwszy Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu
m. insp. Robert Frąckowiak

Wyk. w 2 egz.

Egz. Nr 1 - Wykonawcy – zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania

Egz. Nr 2 - a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24