

Łódź, dnia 19.04.2022 r.

FZ-2380/11/22/SS

**WYKONAWCY,
KTÓRZY POBRALI SWZ**

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie całodobowych usług medycznych tj. badanie osób zatrzymanych przez Policję, w tym doprowadzonych do wytrzeźwienia na terenie działania jednostek Policji województwa łódzkiego oraz pobieranie próbki krwi

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, na podstawie art. 135 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie 1.

W zakresie § 2 ust. 6, który brzmi: „Transport osoby zatrzymanej w celu przeprowadzenia badania lekarskiego zapewnia Zamawiający z zastrzeżeniem sytuacji, w której stan zdrowia osoby zatrzymanej wskazuje na potrzebę użycia do jej przewiezienia specjalistycznego środka transportu sanitarnego, wówczas przewiezienia dokonuje się takim środkiem, a w szczególności środkiem pogotowia ratunkowego.”

Pytanie: „Kto ponosi koszt takiego transportu. § 5 ust. 5 mówi, że Zamawiający nie ponosi żadnych dodatkowych opłat ponad te ujęte w załączniku do umowy. Czy w związku z tym, Zamawiający dopuszcza możliwość dodania w umowie zapisu o poniesieniu przez Niego kosztów w/w transportu w przypadku konieczności transportu osoby badanej a nieubezpieczonej.”

Odpowiedź

Mając na uwadze normę art. 13 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 1285 ze zm) wprowadza zmianę do § 1 projektu umowy poprzez:

a) zmianę treści ust. 3 zdanie drugie, które otrzymuje następujące brzmienie: „Powyższe zlecenia nie mogą generować kosztów po stronie Policji, innych niż te, o których mowa w § 2 ust. 6 i 7, z zastrzeżeniem ust. 4.”

oraz

b) dodanie ust. 4 o następującym brzmieniu: „*Udzielanie usług - objętych niniejszą umową, w tym transport specjalistycznym środkiem transportu sanitarnego – osobom nieubezpieczonym finansowane jest z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister spraw wewnętrznych i administracji.*”

Pytanie 2.

W zakresie § 10 ust. 1 umowy czy Zamawiający zmieni wartość kar umownych określonych w pkt 2) – 3) poprzez ich obniżenie w następujący sposób: pkt 2) z kwoty 2000 zł do kwoty 500 zł, pkt 3) z wartości 20% do wartości max. 5%. Wskazane w treści umowy kary są rażąco wygórowane.

Pytanie 3.

W zakresie § 10 ust. 2 umowy czy Zamawiający zmieni wartość maksymalną kar umownych poprzez ich obniżenie z wartości 30% do wartości max. 10%? Wskazana w treści umowy maksymalna wysokość kar umownych jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź na pytanie 2 i 3

Wysokość kar umownych wynikających z projektu umowy pozostają na dotychczasowym poziomie. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do kształtowania postanowień umownych, w tym tych dotyczących kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c.

KIO podkreśla również, że kary umowne dla Zamawiającego nie pełnią ściśle roli odszkodowawczej. Rolą postanowień dotyczących kar umownych jest funkcja stymulująca, dyscyplinująca Wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia.

Ponadto Izba zwraca uwagę, iż ustanowienie przez Zamawiającego możliwości naliczania wysokich kar umownych nie ogranicza prawa Wykonawcy do zwrócenia się do sądu powszechnego o dokonanie oceny czy naliczona kara umowna będzie rażąco wygórowana.

Pytanie 4.

W zakresie § 11 ust. 2 umowy czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian polegających na:

- 1. wprowadzeniu w ust. 2 zapisu (w miejsce istniejącego): „Wykonawca ma prawo do odstąpienia od umowy, w przypadku, gdy druga strona rażąco narusza istotne jej postanowienia, w szczególności zalega z zapłatą wynagrodzenia co najmniej 14 dni.”

- 2. wprowadzeniu w ust.3 zapisu (w miejsce istniejącego): „W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności, powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub dalsze wykonywanie umowy może zagrazić podstawowemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu Strony mogą odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach”.

- 3. dodanie ust. 4 w brzmieniu: „Odstąpienie nastąpi w formie pisemnej i zawierać będzie uzasadnienie.”

Odpowiedź

Postanowienia § 11 pozostają bez zmian.

Zamawiający jako podmiot sektora finansów publicznych jest zobowiązany nie tylko z mocy umowy, ale przede wszystkim z mocy przepisów powszechnie obowiązującego prawa, do regulowania swoich zobowiązań, w tym finansowych, w terminach czy to umownych, czy wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Nieprzestrzeganie tego obowiązku zagrożone jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Odnosnie odstąpienia od umowy także przez Wykonawcę, w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy (...), wskazuję, że taki zapis byłby sprzeczny z art. 456 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych. Powołany przepis ma charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że możliwość jego zastosowania nie może być wyłączona lub zmieniona wolą stron umowy zamówienia publicznego. W artykule tym ustawodawca przewidział regulację szczególną w stosunku do art. 395 k.c. ograniczającą umowne prawo stron odstąpienia od umowy o realizację zamówienia publicznego. Na gruncie ustawy Pzp jednostronne uprawnienie umożliwiające odstąpienie od zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego zostało przyznane wyłącznie Zamawiającemu.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi

/-/ nadinsp. Sławomir Litwin