



Kraków, 22.02.2024 r.

NZ.261.8.2024

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Utrzymanie, aktualizacja, modyfikacja oprogramowania dla OPP w Krakowie: SEGA wraz ze wszystkimi komponentami. Numer sprawy: 3/II/2024.

Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), przekazuje treść pytań oraz udzielone odpowiedzi:

Pytanie 1:

Dot. Zakres rzeczowy p. 4. Czy Wykonawca dobrze interpretuje wymóg aktualizacji oprogramowania na zlecenie ZDMK jako modyfikacje, w których czas realizacji będzie ustalany indywidualnie w zależności zakresu wymaganych zmian?

Odpowiedź 1:

Tak.

Pytanie 2:

Dot. Zakres rzeczowy p. 9. W związku z unikalnymi rozwiązaniami i funkcjonalnościami używanymi przez Zamawiającego wnosimy o przesunięcie do 20 godzin miesięcznie na optymalizację systemu.

Odpowiedź 2:

Wykonawca nie wskazał z których roboczogodzin chce przesunąć godziny na optymalizację systemu, jednak po analizie protokołów serwisowych z poprzedniej umowy, takie przesunięcie jest możliwe tylko z 60 roboczogodzin przeznaczonych na development.

Pytanie 3:

Dot. Zakres rzeczowy p. 11. Wnosimy o wykreślenie z punktu sformułowania: „wraz z wszystkimi komponentami”, ponieważ komponenty są własnością Wykonawcy i nie mogą zostać przekazane.

Odpowiedź 3:

Zamawiający wymaga tylko udostępniania danych z systemu SEGA oraz zintegrowanych z nim komponentów, będących własnością Wykonawcy.

Pytanie 4:

Dot. Zakres rzeczowy p. 17. Wykonawca w celu sporządzenia kalkulacji do oferty musi znać ilość wizyt serwisowych (koszt dojazdu i noclegu dla pracownika) jakie mają się odbyć w ramach realizacji umowy, dlatego wnosimy o podanie liczby wizyt serwisowych.

Odpowiedź 4:

Zamawiający będzie wymagał maksymalnie 2 wizyt serwisowych w trakcie trwania umowy.

Pytanie 5:

Dot. § 6 Umowy. Art. 436 ust. 3 Pzp wskazuje na obligatoryjne postanowienia umowne. Zgodnie z jego treścią umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. W związku z brakiem określeniem przez Zamawiającego maksymalnego limitu kar umownych wnosimy o odpowiednie uzupełnienie Umowy.

Celem wprowadzenia limitu łącznej wysokości kar umownych miało być bowiem zapobieganie patologicznym przypadkom naliczania kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, potrącania ich z wynagrodzenia wykonawcy lub należytego wykonania zamówienia i w konsekwencji pozostawiania jedynie sądowej drogi do ich miarkowania. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy (wyrok KIO z 28.12.2018 r., KIO 2574/18, Legalis).

Odpowiedź 5:

Zamawiający wprowadził do umowy limit kar umownych przewidzianych w PZP.

Pytanie 6:

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje udostępnienia licencji określonej w § 4 Umowy wyłącznie na czas obowiązywania umowy.

Odpowiedź 6:

Zamawiający informuje że wymaganie zawarte w §4 PPU dotyczy modyfikacji istniejącego systemu SEGA oraz wprowadzonych nowych funkcjonalności i rozwiązań na żądanie Zamawiającego w ramach realizacji niniejszej umowy, co do których Wykonawca musi udzielić nowych licencji i sublicencji do już posiadanych praw do użytkowania systemu SEGA. Zamawiający oczekuje udzielenia licencji nie tylko na czas realizacji niniejszej umowy, ale na czas nieokreślony.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający zgodnie z art. 286 ust. 1 Pzp (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez dołączenie zmienionego załącznika nr 2 tj. Projektowanych Postanowień Umowy.

Zgodnie z art. 286 ust. 7 Pzp dokonana zmianę treści SWZ, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otrzymują:

1 x Strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x aa NZ