



ZP/232/8/2022

Gniezno, dnia 17.06.2022 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie systemów informatycznych - technologii wspierających Państwową Szkołę Zawodową im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie w procesie obsługi Osób z Niepełnosprawnościami

Zamawiający, którym jest Akademia Nauk Stosowanych im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie Uczelnia Państwowa, na podstawie **art. 253 ust 1 pkt 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych **informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę American Systems Sp. z o.o., ul. 27 Grudnia 7, 61-737 Poznań.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Podstawa odrzucenia oferty - **art. 226 ust 1 pkt 10** ustawy Pzp, cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli (...) 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale XVII pkt 5 SWZ wskazał, że cyt.: „Cena oferty powinna obejmować wykonanie całego przedmiotu zamówienia obliczonej na podstawie wszystkich załączników do niniejszej SWZ”. W Formularzu oferty stanowiącym integralny załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający w pkt 1 ppkt I-III określił wytyczne dotyczące sposobu obliczenia ofertowej ceny brutto:

1. Ad. ppkt I - Technologie wspierające, z zastrzeżeniem że wynagrodzenie za dostawę poniższych elementów nie może opiewać na kwotę większą niż 80,8 % wartości całego zamówienia;
2. Ad. ppkt II - Procedury i szkolenia, z zastrzeżeniem że wynagrodzenie za dostawę poniższych elementów nie może opiewać na kwotę większą niż 15,7 % wartości całego zamówienia;
3. Ad. ppkt III - Technologie wspierające - szkolenia, z zastrzeżeniem że wynagrodzenie za dostawę poniższych elementów nie może opiewać na kwotę większą niż 3,5 % wartości całego zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę na kwotę 3 290 410,00 zł brutto, w tym dla ppkt I „Technologie wspierające” na łączną kwotę 2 683 368 z brutto, co stanowi 81,55% wartości całego zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 02.06.2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie wskazanych wyżej rozbieżności. Wykonawca w dniu 06.06.2022 r. złożył wyjaśnienie.

W wyjaśnieniu Wykonawca wskazał m.in., że cyt.: „(...) jeżeli Zamawiający chciał aby Wykonawca wskazywał wartość brutto to wyrażał to w sposób jednoznaczny poprzez dodanie słowa brutto do danego fragmentu. Biorąc pod uwagę fakt, że w przypadku zastrzeżenia wartości procentowej poszczególnych elementów do takiego zastrzeżenia nie doszło, Wykonawca uznał, że Zamawiający wymagał wskazania wartości netto poszczególnych elementów zamówienia, gdyż było to jedyne miejsce, w którym Zamawiający nie dookreślił tych wyrażen poprzez wskazanie brutto. Takie zachowanie Wykonawca odczytał jako celowe działanie Zamawiającego – chęć wskazania, że tym razem, w wyrażeniach tych chodzi o kwoty netto. Jest to również spójne ze wskazaniem Zamawiającego wynikającymi z przepisów podatkowych, że w przypadku szkoleń, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zwolnień od podatków towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień (tj. Dz.U z 2020 r. poz. 1983 ze zm.) §3 ust. 1 pkt. 14, do wartości szkoleń nie zostaje naliczony podatek VAT.”

Zamawiający nie może uznać argumentacji Wykonawcy podniesionej w wyjaśnieniu za właściwe i prawidłowe w kontekście analizy konkretnego przypadku.

Na wstępie należy wskazać, że z błędem w obliczeniu ceny mamy do czynienia wówczas, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji zamówienia. Błędy zaś w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić, zaś błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny.

W analizowanym przypadku, błąd w obliczeniu ceny wynika wprost z błędnie ustalonego przez Wykonawcę stanu faktycznego.

Zamawiający precyzyjnie w formularzu oferty, stanowiącym integralną część SWZ, wskazał zasadę wyliczenia elementów zamówienia składających się na cenę brutto oferty. Trudno zgodzić się z Wykonawcą, że użyte w pkt I, II oraz III formularza oferty stwierdzenia „wartości całego zamówienia”, można było mylnie odczytać jako wartość netto zamówienia.

Na potwierdzenie błędnie ustalonego przez Wykonawcę stanu faktycznego Zamawiający wskazuje:

1. Zasadę wyliczenia elementów składających się na cenę oferty Zamawiający odniósł wprost do ceny, która, nawet jeśli nie była doprecyzowana sformułowaniem „brutto” to, wedle legalnej definicji ceny wskazanej w art 7 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, oznaczała jedno: „wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę”. W formularzu oferty Zamawiający jasno wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest podać cenę oferty „na którą to cenę składają się cenę za następujące elementy zamówienia(...), oraz wskazał, że wynagrodzenie Wykonawcy nie może być wyższe od wskazanych w formularzu progów. Sformułowanie „Wynagrodzenie” określa co do zasady kwoty brutto. Odnosząc się jasno do ceny zamówienia i ceny elementów zamówienia a także do wynagrodzenia Wykonawcy, jednoznacznie wskazuje, iż podział wynagrodzenia oraz ograniczenia co do jego podziału na części należy odnosić do kwot brutto.
2. Wykonawca w wyjaśnieniach treści złożonej oferty z dnia 06.06.2022 r., sam potwierdził rozumienie zasad wyliczenia elementów składowych wedle ceny oferty, cyt.: "Zamawiający jedynie w załączniku nr 1 do SWZ – „Formularz ofertowy” wskazał na wymogi dotyczące relacji procentowej poszczególnych elementów cenę oferty.”, tj. w rozumieniu definicji ceny określonej w art. 7 pkt 1 ustawy Pzp.
3. Użyte w formularzu oferty sformułowania jak „cena brutto”, „kwota” czy „wartość całego zamówienia”, jasno wskazywały, że dotyczą wartości całego zamówienia, na które składa się kwota netto oraz należny podatek od towarów i usług. Zresztą sens formularza oferty jest jasny i nie budzący żadnej wątpliwości, bowiem nie jest niczym wątpliwym i wymagającym wyjaśnienia, że w formularzu oferty Wykonawca podaje cenę oferty w rozumieniu definicji określonej w art. 7 pkt 1 ustawy Pzp. Tym bardziej wątpliwości Zamawiającego budzą argumenty podniesione przez Wykonawcę w wyjaśnieniu treści złożonej oferty z dnia 06.06.2022 r.
4. Jednym z synonimów słowa „wartość” jest słowo „cena”, a więc zgodnie z definicją ceny określonej w art. 7 pkt 1 ustawy Pzp „wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę”.
5. Definicję zamówienia określa art. 7 pkt 32 ustawy pzp, z której jasno wynika, że przez zamówienie należy rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług.
6. W kontekście definicji i synonimów wskazanych w pkt 4 i 5 powyżej, należy uznać, że Wykonawca błędnie ustalił stan faktyczny, który miał bezpośredni wpływ na błędnie skalkulowaną cenę w elemencie składowym ceny oferty pn. „Technologie wspierające”, powodującą przekroczenie relacji procentowej określonej w formularzu oferty.

7. Należy wnioskować, że na etapie prowadzonego postępowania, Wykonawca nie miał żadnych wątpliwości w zakresie rozumienia sformułowania „wartości całego zamówienia”, co ma potwierdzenie chociażby w tym, że wśród pytań jakie Wykonawca zawarł we wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, pytania w tym zakresie nie wskazał.

Fakt, że oferta Wykonawcy zawiera błąd stanowiący podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10, potwierdza jednolita linia orzecznicza, w tym m.in. wyrok KIO z dnia 1 października 2012 r., KIO 1516/12, 1994/12, w którym Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego” (tak też w wyroku z dnia 9 kwietnia 2008 r., KIO/UZP 257/08, KIO/UZP 258/08).

Podobnie KIO orzekła w wyroku z 16 maja 2018 r., sygn. akt KIO 827/18 gdzie wskazano „Błąd w obliczeniu ceny zachodzi wówczas, gdy cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji przetargowej lub gdy w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę VAT” lub w wyroku z 27 czerwca 2019 r., sygn. akt KIO 1050/19 „Ocena, czy mamy do czynienia z błędem, musi być odniesiona do treści siwz, zawierającej wytyczne w zakresie sposobu obliczenia ceny ofertowej”.

W tym stanie rzeczy Zamawiający zmuszony jest wypełnić obowiązek ustawowy i odrzucić ofertę Wykonawcy z przyczyn opisanych powyżej.

Dyrektor Zarządzający

Maciej Olejniczak