



Słupsk, dnia 30.03.2023 r.

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa produktów leczniczych”- nr postępowania 23/PN/2023**

Na podstawie **art. 135 ust. 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej „Ustawa”) Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

**Pytanie nr 1:**

Dotyczy pakiet 23

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje aby preparat spełniał następujące parametry: EN 1500 Higieniczna dezynfekcja rąk - wcierać 3 ml preparatu w czasie 30 sek.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 2:**

Dotyczy pakiet 23

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje aby preparat spełniał następujące parametry: EN 12791 Chirurgiczna dezynfekcja rąk – wcierać 2x5ml preparatu w czasie 90 sek.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 3:**

Zwracam się z zapytaniem do sprawy 23/PN/2023, część 34:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedstawienie oferty na leki w innych niż przedstawiono w SWZ wielkościach opakowań, z zachowaniem odpowiedniego przeliczenia wycenianej ilości:

Pozycja 9 – proponujemy opakowanie 30 tabl. zamiast 90 tabl.

Jak należałoby dokonać przeliczenia: pozostawiając 2 miejsca po przecinku czy też zaokrąglając w górę/ dół do pełnego opakowania.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza. Przeliczenia należy dokonać zaokrąglając wartość w górę do pełnego opakowania.

**Pytanie nr 4:**

Zwracam się z zapytaniem do sprawy 23/PN/2023, część 34:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedstawienie oferty na leki w innych niż przedstawiono w SWZ wielkościach opakowań, z zachowaniem odpowiedniego przeliczenia wycenianej ilości:

Pozycja 11 – proponujemy opakowanie 108 tabl. zamiast 90 tabl.

Jak należałoby dokonać przeliczenia: pozostawiając 2 miejsca po przecinku czy też zaokrąglając w górę/ dół do pełnego opakowania.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza. Przeliczenia należy dokonać zaokrąglając wartość w górę do pełnego opakowania.

**Pytanie nr 5:**

W trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu i sprostanie wymaganiom Zamawiającego, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie w postępowaniu 23/PN/2023 w zadaniu nr 18 zbilansowany płyn wieloelektrolitowy o zawartości 5,26/1000ml chlorku sodu ?

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 6:**

Czy Zamawiający dopuszcza wycenę preparatów dostępnych na jednorazowe zezwolenie MZ.?

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 7:**

Dotyczy pakietu nr 14, poz. 3, czy Zamawiający miał na myśli wycenę TachoSil, matr.z kl.d/tkanek,4,8 x 4,8 cm, 2 szt w ilości 100 op? Brak dostępnego rozmiaru 4,5cmx4,8cmx0,5cm.

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający dopuszcza zaproponowany asortyment w podanym przez Wykonawcę rozmiarze.

**Pytanie nr 8:**

Dotyczy pakietu nr 21, poz. 2, 3, czy zamawiający dopuści wycenę postac amp.?

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 9:**

Dotyczy pakietu nr 24, poz.5, czy zamawiający dopuści wycenę Montelukast 5 mg, tabl.do rozgr,żucia, 28 szt ?

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 10:**

Dotyczy pakietu nr 24, poz. 8, 9, czy zamawiający dopuści wycenę postac kaps.tw.? Brak dostępnej postaci tabl.

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 11:**

Dotyczy pakietu nr 30, poz.1,2, 3, czy zamawiający dopuści wycenę preparatu x 28 w postaci kaps.twardych? Brak dostępnej postaci tabletki

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 12:**

Dotyczy pakietu nr 30, poz.3, czy zamawiający dopuści wycenę preparatu w dawce 50 mg w programie lekowym B.3.; B.10. Ta dawka dostępna w takiej rejestracji.

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 13:**

Dotyczy pakietu nr 35, poz.2, czy czy zamawiający dopuści wycenę postać tabl.powl?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 14:**

Dotyczy pakietu nr 40, czy czy zamawiający dopuści wycenę Pantoprazol 40 mg, prosz.d/sp.roztw.d/wstrz.,10 fiole w ilości 1600 op?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 15:**

Dotyczy pakietu nr 50, czy Zamawiający dopuści wycenę leku w dostępnej zarejestrowanej postaci amp-strzyk.?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 16:**

Dotyczy pakietu nr 50, czy Zamawiający dopuści wycenę leku Glatiramer acetate 40 mg/ml;1 ml, roztw.do wstrz., 12 amp-strzyk.w programie B.29, w ilości 50 op /wersja podstawowa/

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 17:**

Dotyczy pakietu nr 50 poz. 1. Czy Zamawiający dopuszcza wycenę wszystkich produktów leczniczych octanu glatiramery, refundowanych w programie lekowym B.29, zgodnie z obwieszczeniem Ministra Zdrowia?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 18:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (sprawa numer 23/PN/2023) Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii w SWZ (Część II SWZ – Projekt umowy):

Czy Zamawiający w par. 1.10 zamiast obowiązku wprowadzi prawo do dostarczenia zamiennika? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażąco dużą stratą po stronie Wykonawcy.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 19:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (sprawa numer 23/PN/2023) Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii w SWZ (Część II SWZ – Projekt umowy):

Czy Zamawiający w par. 3.6 znieśli obowiązek dostarczenia zamiennika lub umożliwienia dokonania zakupu u innego dostawcy? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku

zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażąco stratą po stronie Wykonawcy.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 20:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (sprawa numer 23/PN/2023) Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii w SWZ (Część II SWZ – Projekt umowy):

Czy Zamawiający w par. 7.2 zamiast naliczania kar za godzinę, przyjmie naliczanie ich za dzień zwłoki? Obecna zasada prowadzi do naliczania kar w kwotach rażąco wygórowanych.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 21:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (sprawa numer 23/PN/2023) Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii w SWZ (Część II SWZ – Projekt umowy):

Czy Zamawiający w par. 8.3.8 oraz 8.3.9 na końcu doda frazę: „Korekta cen w przypadku obniżenia cen urzędowych nie ma zastosowania, jeśli w ramach Umowy towar oferowany jest po cenie niższej”?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 22:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (sprawa numer 23/PN/2023) Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii w SWZ (Część II SWZ – Projekt umowy):

Czy Zamawiający w par. 8.3.10 zamiast 12 miesięcy wpisze termin 3 miesiące? Wykonawca nie może być związany ofertą przez okres dwukrotnie dłuższy, niż pierwotnie zakładany i nie może zagwarantować, że będzie przez ten dłuższy okres dostarczać towar na podstawie niezmienionej oferty składanej w niniejszym postępowaniu.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 23:**

Zamawiający w § 3 ust. 1 pkt. 2) projektu umowy zastrzegł, iż:

„1. Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia towaru pod wskazany adres Apteki Szpitalnej Zamawiającego,

cyklicznie wg rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w następujących terminach:

2) do 12 godzin od daty złożenia zamówienia w każdym dniu tygodnia, nie wyłączając niedziel i świąt, o każdej porze dnia i nocy w przypadku dostaw „w trybie na ratunek- cito.”

Zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami u Wykonawcy, minimalny czas dostawy „na cito” wynosi 12 godzin od poniedziałku do piątku, w związku z tym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawę „cito” do 12 godzin od poniedziałku do piątku od momentu złożenia zamówienia dla asortymentu znajdującego się w części nr 38,39,49?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 24:**

Pytanie dotyczy: części 29:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie ludzkiego kompleksu protrombiny, spełniającego wymogi aktualnej Farmakopei Europejskiej w opakowaniach 600 j.?

Produkt Prothromplex Total NF 600 j. jest jednym z trzech dostępnych na rynku polskim produktów ludzkiego kompleksu protrombiny i posiada równoważne właściwości terapeutyczne w stosunku do produktów leczniczych oferowanych w opakowaniach 500 j.m. Jako potwierdzenie powyższego załączam jego Kartę Charakterystyki.

Dopuszczenie produktów zarówno w opakowaniach 500 j.m. jak i 600 j.m. zapewni Zamawiającemu większą konkurencyjność ofert, a poprzez to niższy koszt terapii oraz pozwoli na utrzymanie zasad wolnej konkurencji.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 25:**

Dotyczy terminu dostawy

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu realizacji dostaw na ratunek w ramach zadania nr 47 gdyż jest to wyrób medyczny, który wykorzystuje się w planowanych zabiegach.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że termin określony w §3 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy nie ma zastosowania dla części nr 47 i nie jest w tym przypadku wymagana dostawa „w trybie na ratunek- cito.”

**Pytanie nr 26:**

Dotyczy pakietu nr 47

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu posiadania koncesji/ezwolenie na obrót oferowanymi produktami leczniczymi, gdyż produkt przez nas oferowany w zadaniu nr 47 jest wyrobem medycznym i nie jest wymagane posiadanie zezwolenia na obrót nim.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.2.2 Instrukcji dla Wykonawców oraz informacja zawarta w pkt 2 lit. d) dotyczy wyłącznie asortymentu - leków, nie dotyczy zaś wyrobów medycznych, nie dotyczy części nr 47. W kwestii wyrobów medycznych oferowany przedmiot zamówienia powinien posiadać dokumenty dopuszczające go do obrotu, jako wyrób medyczny, zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 poz. 974), którymi są:

- certyfikat zgodności lub deklaracja zgodności w zależności od klasy wyrobu;

oraz

- dowód zgłoszenia lub powiadomienia Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, albo dowód wpisu do bazy danych o wytwórcach i wyrobach medycznych, prowadzonej przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. (nie dotyczy wyrobów medycznych pierwszy raz wprowadzanych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej)

Wykonawca zobowiązany jest okazać w/w dokumenty na każde żądanie Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 3 dni od wezwania przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 27:**

Czy Zamawiający w pakiecie 2 dopuści produkt leczniczy Ceftazidim w opakowaniu x 10 szt. z przeliczeniem oferowanej ilości?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie nr 28:**

Z uwagi na fakt iż produkty wymienione w pakiecie 6 nie są lekami "na ratunek" i nie wymagają dostaw na cito, prosimy o potwierdzenie że termin dostawy leków "na ratunek" podany § 3 ust. 1.2 umowy nie będzie miał zastosowania do tego pakietu.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że termin określony w §3 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy nie ma zastosowania dla części nr 6 i nie jest w tym przypadku wymagana dostawa „w trybie na ratunek- cito.”

**Pytanie nr 29:**

Dotyczy § 5 ust. 7 umowy. Czy Zamawiający, w przypadku reklamacji jakościowej, która wymaga przeprowadzenia badań laboratoryjnych, wyrazi zgodę na wydłużenie terminu rozpatrzenia ww. reklamacji w ciągu 14 dni?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 30:**

Dotyczy § 7 ustęp 1 umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części zamówienia, kara naliczana od całości umowy jest wyraźnie zawyżona.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 31:**

Do §3 ust. 2 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zwiększenie minimalnego gwarantowanego zakresu zrealizowania umowy do wartości 70%?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 32:**

Do §7 ust. 2 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary zastrzeżonej w §7 ust. 2, w taki sposób, aby wynosiła ona 0,2% wartości brutto niedostarczonego towaru, za każdy dzień zwłoki w realizacji dostawy zwykłej oraz 0,1% wartości brutto niedostarczonego towaru za każdą godzinę zwłoki w realizacji dostawy pilnej?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 33:**

Do §7 ust. 3 i 4 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kar zastrzeżonych §7 ust. 3 i 4, w taki sposób, aby wynosiły one 0,2% wartości brutto towaru, z którego dostawą Wykonawca pozostaje w zwłoce, obliczaną za każdy dzień zwłoki?

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 34:**

Do §8 ust. 3 pkt 9) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowienia umownego wskazanego w §8 ust. 3 pkt 9 wzoru umowy zgodnie z którym Zamawiający przewiduje zmianę umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy w zakresie zmiany ceny jednostkowej brutto poszczególnego asortymentu wyszczególnionego w załączniku do umowy w sytuacji obniżenia ceny leku do wysokości średniego kosztu rozliczenia wybranych substancji czynnych stosowanych w programach lekowych i chemioterapii publikowanego przez NFZ?

Po pierwsze, wskazać należy, że postanowienie to dotyczy wewnętrznych zasad rozliczeń między świadczeniodawcami a NFZ, w tym w szczególności zasad korygowania wartości

produktu rozliczeniowego lub świadczenia w weryfikację średniego kosztu rozliczenia wybranych substancji czynnych, na które to zasady Wykonawca nie ma wpływu i nie jest ich stroną. Zgodnie z par. 30 Zarządzenia nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ z dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe (i odpowiednio par. 28 Zarządzenia nr 180/2019/DGL – to dyrektor oddziału NFZ monitoruje i weryfikuje średni koszt rozliczeń wybranych substancji czynnych i uwzględnia ww. weryfikację w stosunku do danego świadczeniodawcy. Ustalenia te są zatem wewnętrznymi uzgodnieniami Zamawiającego z NFZ, a Wykonawca nie jest ich adresatem i nie mogą one kształtować obowiązków wykonawców. W konsekwencji, nieuzasadnione jest oczekiwanie od Wykonawcy, aby cena każdorazowo ulegała zmianie wskutek zmian ww. Zarządzeń, czyli była warunkowana przepisami o charakterze wewnętrznym, których Wykonawca nie jest Stroną. Zasadniczym jest bowiem, iż zarządzenia te nie są źródłem prawa powszechnie obowiązującego Rzeczypospolitej Polskiej i wprowadzanie takich postanowień w umowie przetargowej i czynienie z nich zobowiązania Wykonawcy jest nieuprawnione i bezpodstawne. Zarządzenia Prezesa NFZ, które wprowadzają nowe zasady rozliczeń Świadczeniodawców z NFZ są bowiem aktami prawa wewnętrznego, na co wprost wskazał Sąd Apelacyjny w Gliwicach w wyroku z dnia IV SA/Gl 1151/17. Bezpodstawnym jest zatem wskazywanie jako wiążącego bezwzględnie wszystkich uczestników mechanizmu zmiany cen w oparciu o komunikaty NFZ ustalające lub zmieniające średnie koszty wybranych substancji czynnych w sytuacji, gdy brak jest podstawy prawnej uprawniającej do tego (Wykonawców nie wiążą bowiem ani Rozporządzenie Ministra Zdrowia ani Zarządzenia Prezesa NFZ).

Po drugie, podkreślić należy, że tak określona klauzula jest także nadużyciem w rozumieniu art. 353(1) KC. – zarówno, iż nie tylko nie ma przepisu uprawniającego do stosowania cen maksymalnych, w dodatku o charakterze ruchomym, ale też narusza zasady współżycia społecznego. Niezgodnym bowiem z regułami uczciwości jest przerzucanie na Wykonawcę kosztów prowadzenia swojej własnej działalności niezwiązanej bezpośrednio ze świadczeniem Wykonawcy.

Po trzecie, nieuprawnione działania Zamawiającego wskazane powyżej wyczerpują także znamiona niedozwolonej klauzuli, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z wyżej wskazanym przepisem, zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na” 6) ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem; 7) uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny” – mając zaś na uwadze działania Zamawiającego polegające na wymaganiu zmiany ceny w oparciu o czynniki niezależne od Wykonawcy i wskazując na mechanizm, który jest wewnętrzną regulacją między Zamawiającym a NFZ wskazać należy, że zachodzi podstawa do uznania takich porozumień za nieważne, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Ponadto działania Zamawiającego „przerzucającego” na Wykonawcę koszty prowadzenia swojej działalności można kwalifikować także jako nadużycie pozycji dominującej na rynku właściwym, które, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polega w szczególności na „bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów”.

Po czwarte, zmiana, o którą wnosi Wykonawca pozostaje zgodne z nową ustawą - Prawo Zamówień Publicznych, której naczelną zasadą jest zrównoważenie pozycji stron w umowach w sprawie zamówienia publicznego poprzez zakaz kształtowania praw i

obowiązków Zamawiającego i Wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyka związanego z jego realizacją.

Podobnie, w najświeższym orzeczeniu KIO z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) Izba krytycznie odniosła się do możliwości zastrzegania we wzorcu umowy zmian wynagrodzenia w oparciu o zmiany określanego przez NFZ średniego kosztu rozliczenia substancji czynnej, wyrażając pogląd, że określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych, jest uprawnieniem Wykonawcy, a Zamawiający nie jest uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli Wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny za realizację zamówienia, wobec czego treść tak zaprojektowanego postanowienia umownego jest co najmniej abuzywna, godząca w zasady wynikające z art. 431 ustawy PZP i art. 354 §1 KC oraz naruszająca interesy przedsiębiorcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia i ryzyka związanego z jego realizacją.

Dodatkowo wskazujemy, że treść §8 ust. 3 pkt 9) wzoru umowy jest niezgodna z aktualnymi wytycznymi Ministra Zdrowia, które przekazujemy w załączeniu.

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 35:**

Do §8 ust. 3 pkt 13) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia w taki sposób, aby wynosiła ona łącznie 20%?

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 36:**

Do §8 ust. 3 pkt 11-15 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o postanowienia §8 ust. 3 pkt 11-15 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 37:**

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

***Odp. Zamawiającego:***

Zamawiający informuje, że na chwilę obecną nie zachodzą przesłanki niewypłacalności oraz zagrożenia niewypłacalnością.

**Pytanie nr 38:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,



- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

KIEROWNIK  
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych  
Piotr Feszak