



22. BAZA LOTNICTWA TAKTYCZNEGO
82-200 Malbork, ul. 17 Marca 20



22. Baza Lotnictwa Taktycznego
Zastępca Dowódcy
pplk Jerzy Goleniowski

22.BLT.SZP.2612.128.2024
Malbork, 02 grudnia 2024 r.

Strona internetowa
prowadzonego postępowania

elektronicznie pocztą email: platforma zakupowa <https://platformazakupowa.pl>

dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego,
nazwa zadania: „*Wywóz odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych oraz innych niż komunalne z obiektów administrowanych przez 22 BLT w Malborku.*”

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

Szanowni Państwo,
Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024, poz. 1320), w odpowiedzi na zadane pytania z dnia 28.11.2024r. informuje:

Pytanie 1

Zgodnie z § 6 ust. 1 Projektu umowy: W przypadku niezgodnej z umową realizacji umowy przez Wykonawcę, Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kar umownych z tym, że:

a. za niewykonanie usługi rozumie się między innymi nie podjęcie świadczenia usługi w ustalonym terminie, brak realizacji zakresu rzeczowego usługi określonego w „Opisie przedmiotu zamówienia”,

Prosimy o jednoznaczne określenie okoliczności uzasadniających naliczenie kary. Wskazanie ogólne „niewykonanie usługi” oraz podanie przykładowych punktów nie spełnia wymogów określoności kary. Jak wynika ze stanowiska Prokuraturii Generalnej „Drugim z kluczowych obszarów zagadnień poruszanych w rekomendacjach jest precyzja postanowień dot. kar umownych. Wątpliwości interpretacyjne co do tego, za co dokładnie zastrzeżona została kara umowna i w jaki sposób należy ją obliczyć, również generują ryzyko poważnych sporów i osłabiają efektywność kar umownych. Zwracamy zatem w rekomendacjach uwagę m.in. na konieczność jednoznacznego uregulowania w umowie, za jakie okoliczności dłużnik będzie

22blt.przetargi@ron.mil.pl
tel. 261 536 713, 261 536 747, 261 536 707, 261 536 789,
261 536 719, 261 536 782
www.22blt.wp.mil.pl

22. Baza Lotnictwa Taktycznego
Sekcja Zamówień Publicznych
ul. 17 Marca 20
82-200 Malbork

ponosił odpowiedzialność. Rekomendujemy, by stosować odstępstwa od kodeksowej zasady odpowiedzialności za okoliczności zawinione wtedy, gdy jest to uzasadnione konkretnymi okolicznościami danej sprawy.” <https://www.gov.pl/web/prokuratoria/wazne-rekomendacjeprokuratorii-generalnej--kompleksowe-wskazowki-dot-zastrzegania-kar-umownych>

Odpowiedź:

Zamawiający pragnie zwrócić uwagę na fakt, że określił obowiązki Wykonawcy w OPZ, który jest integralną częścią umowy. Zdaniem Zamawiającego w ust. 3 OPZ opisane są szczegółowo obowiązki Wykonawcy i w stosunku do nich Zamawiający będzie się odnosił w przypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Wysokość kary natomiast została określona w umowie w § 6 ust. 2.

Pytanie 2

Zgodnie z § 7 ust. 1 Projektu umowy: Oprócz przypadków wymienionych w treści tytułu XXI Księgi III Kodeksu Cywilnego, stronom przysługuje prawo odstąpienia od umowy w następujących sytuacjach:

c. w przypadku wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy.

Prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o zajęcie majątku w stopniu uniemożliwiającym wykonywanie zamówienia, a nie jakimkolwiek.

Odpowiedź:

Zamawiający **zmienia zapis umowy w § 7 ust. lit. c** na zapis o brzmieniu:

„w przypadku wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy uniemożliwiającym wykonywanie zamówienia”..

Pytanie 3

Zgodnie z § 8 Projektu umowy: Każda ze stron ma prawo rozwiązania umowy za uprzednim miesięcznym okresem wypowiedzenia, udokumentowanym na piśmie pod rygorem nieważności ze skutkiem rozwiązującym na koniec miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu w którym takie wypowiedzenie zostało złożone. W takim przypadku okres wypowiedzenia rozpoczyna swój bieg od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym druga strona otrzyma zawiadomienie o wypowiedzeniu umowy.

Umowa w sprawie zamówienia zawierana jest na określony czas. Umowy w sprawach zamówień publicznych zawiera się na czas oznaczony a ich cechą jest trwałość. Co do zasady ustawa PZP nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów zarówno przez zamawiającego, jak i wykonawcę. Jeżeli umowa jest wykonywana należyście, to powinna obowiązywać do upływu terminu jej wykonywania. KIO w swoich orzeczeniach zakazuje wprowadzania do umów postanowień pozwalających zamawiającym na wcześniejsze rozwiązania umów. Wnosimy zatem o wykreślenie ww. postanowień jako sprzecznego z naturą umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jak podkreśla w wyroku z dnia KIO 26.01.2023 r. KIO 104/24: Ustawodawca dał wyraz zasadzie trwałości i ciągłości stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy o udzielenie zamówienia publicznego poprzez określenie w Rozdziale 4 ustawy sytuacji uzasadniających odstąpienie do realizacji umowy oraz jej unieważnienie. Przyznanie podmiotom publicznym możliwość dowolnego rozwiązywania umów, w oparciu o nieweryfikowalnie obiektywne i dowolne przesłanki stoi w sprzeczności z interesem publicznym oraz zasadą racjonalnego i efektywnego gospodarowania środkami publicznymi. Celem bowiem postępowania o zamówienie publiczne jest wybór oferty najkorzystniejszej w perspektywie całego okresu jej obowiązywania i realizacja na podstawie takiej umowy określonych potrzeb publicznych. Zamawiający nie może wprowadzać do wzoru umowy postanowień, które de facto powodują, że wybór oferty i zawarcie

umowy ma charakter „tymczasowy”, lub „warunkowy”, z uwagi na to, że podmiot publiczny zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy na podstawie dowolnej, niedającej się jednoznacznie i obiektywnie zweryfikować przesłanki, zastosowanie której jest wyłącznie zależne woli zamawiającego co do kontynuacji finansowania zamówienia. Izba podkreśla, że zasada ciągłości stosunku zobowiązaniowego wynikająca z umów o udzielenie zamówienia publicznego leży u podstaw kalkulacji kosztów realizacji zamówienia przez wykonawców, jak również stanowi istotny element strategii rozwoju działalności gospodarczej wykonawców.

Wnosimy zatem o usunięcie ww. postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu umowy opisanego w § 8.

Pytanie 4

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 Projektu umowy: 1. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, przez cały okres realizacji przedmiotu umowy. 2. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem, kopię polisy ubezpieczeniowej określonej w ust. 1, najpóźniej w dniu podpisania umowy. W przypadku jej zakończenia, dostarczenie w terminie 7 dni, potwierdzonej kopii nowej polisy.

Prosimy o wskazanie minimalnej wartości polisy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa progu minimalnej sumy ubezpieczenia w ubezpieczeniu OC Wykonawcy.

Pytanie 5

Zgodnie z § 10 ust. 6 Projektu umowy: Każda ze stron umowy, w przypadku zaistnienia zdarzeń o jakich mowa w ust. 2 lit. d) w terminie 3 miesiące od dnia opublikowania przepisów będących podstawą zmiany, może zwrócić się do drugiej strony z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia. Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o wejście w życie przepisów będących podstawą zmiany. Jeśli Zamawiający zostaje przy terminie 3 miesiące od opublikowania przepisów prosimy o doprecyzowanie o jaką publikację chodzi, w szczególności, że nie chodzi o publikację projektów itp.

Odpowiedź:

Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, iż w § 10 ust. 2 lit. d, jednoznacznie określono, że jest to zmiana ustawowa a nie jakakolwiek. Wobec tego mowa jest o ustawie, której publikacje następują w Urzędowym Dzienniku Ustaw.

Pytanie 6

Zgodnie z § 14 ust. 3 Projektu umowy: W przypadku zlecenia robót podwykonawcy bez uzyskania wymaganej zgody, Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy, które to uprawnienie Zamawiający może wykonać w terminie 30 dni od dnia pozyskania informacji o zleceniu przez Wykonawcę części robót Podwykonawcy.

Prosimy o wykreślenie ww. postanowienia, gdyż dotyczy ono robót budowlanych, a w przypadku usług zgoda Zamawiającego na zawarcie umowy z podwykonawcą nie jest wymagana zatem przyjęcie jej za podstawę odstąpienia od umowy stanowi naruszenie równowagi stron umowy.

Odpowiedź:

Z uwagi na charakter obiektów Zamawiającego, nie wyraża się zgody na zmianę zapisów w § 14 ust. 3.

Pytanie 7

Zgodnie z § 16 Projektu umowy:

1. Zamawiający przewiduje możliwość waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy na niżej określonych zasadach:
 - a. Wykonawca złoży wniosek o waloryzację wynagrodzenia nie wcześniej, niż po zakończeniu kwartału od rozpoczęcia umowy,
 - b. kwartalny wzrost wskaźnika cen towarów i usług podawany przez GUS będzie wynosił nie mniej niż 5% za miniony kwartał,
 - c. Wykonawca przedstawi we wniosku wyliczenie, które wskaże realny wpływ inflacji na zwiększone koszty realizacji umowy u Zamawiającego,
 - d. całkowity maksymalny wzrost wynagrodzenia nie może przekroczyć 2% wartości początkowej umowy.
2. Po zaakceptowaniu wniosku Wykonawcy o dokonanie waloryzacji wynagrodzenia, Zamawiający sporządzi aneks do umowy.
3. Zmiana wynagrodzenia określona w ww. aneksie będzie obowiązywała nie wcześniej niż od dnia pierwszego miesiąca nowego kwartału.
4. Zamawiający nie przewiduje waloryzacji wstecznej tzn. za kwartał, który upłynął.
5. Zamawiający dokona przeliczenia umowy i przedstawi Wykonawcy nową wysokość miesięcznego wynagrodzenia.
6. Powyższa klauzula waloryzacyjna ma również zastosowanie w przypadku gdy obniżeniu ulegnie kwartalny wskaźnik cen towarów i usług podawanego przez GUS o nie mniej niż 3%, w takim przypadku Zamawiający wystąpi z wnioskiem do Wykonawcy o obniżenie wynagrodzenia o wskaźnik, który został podniesiony w poprzednim kwartale.
W pierwszej kolejności zwracamy uwagę na zupełnie nieuzasadnione rozróżnienie wskaźnika pozwalającego na zmianę wynagrodzenia w przypadku wzrostu kosztów (5%) a obniżenia kosztów (3%). Stawa to w przywilejowanej pozycji zamawiającego. Co istotne osiągnięcie wskaźnika 5% wzrostu kwartalnego jest w zasadzie w obecnych realiach rynkowych niemożliwe, podczas gdy wskaźnik 3% jest bardziej prawdopodobny. Oznacza to, że w zasadzie Wykonawca nie powinien liczyć na podwyższenie wynagrodzenia, nawet w przypadku wzrostu kosztów, ale musi spodziewać się jego obniżenia. Prosimy zatem o zrównanie wskaźnika i jego urealnienie do poziomu 3%. Dodatkowo wnosimy o zwiększenie wskaźnika określonego w literze d) do poziomu 7%.

Odpowiedź:

Zamawiający **wyraża zgodę na zmianę zapisów w § 16 ust. 1 lit. d** o poniższym brzmieniu:

„ d. całkowity maksymalny wzrost wynagrodzenia nie może przekroczyć 7% wartości początkowej umowy”.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wartości wskaźnika wzrostu (lub obniżenia) cen towarów i usług podawanego przez GUS.

Zamawiający pragnie zwrócić uwagę na fakt, iż wskaźnik wzrostu cen towarów i usług wzrasta dużo częściej, szybciej i więcej niż jego obniżenie. Dlatego w opinii Zamawiającego zróżnicowanie wartości wzrostu i obniżenia wskaźnika jest zasadne.

Zamawiający informuje, że wszelkie wyjaśnienia stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Wszelkie ustalenia dotyczące miejsca składania i otwarcia ofert **pozostają bez zmian.**

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia

DOWÓDCY

22. BAZY LOTNICTWA TAKTYCZNEGO

ZASTĘPCA DOWÓDCY

pplk dypl. Jerzy GOLENIOWSKI

Agnieszka Ziółek

tel. 261-536-747

e-mail: 22blt.przetargi@ron.mil.pl