

GMINA LUBACZÓW
Ul. Jasna 1
37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Sporządzenie dokumentacji technicznej dla budowy i przebudowy dróg na terenie Gminy Lubaczów”

- Część nr 1 – Przebudowa drogi gminnej Basznia Dolna – droga osiedlowa (około 100mb);
- Część nr 2 – Budowa drogi gminnej Krowica Sama – droga osiedlowa (około 210mb);
- Część nr 3 – Przebudowa drogi powiatowej w Załużu (około 770 mb);
- Część nr 4 – Budowa dróg osiedlowych w Dąbkowie (około 1600 mb);
- Część nr 5 – Przebudowa drogi powiatowej w Krowicy Lasowej (około 1600mb);
- Część nr 6 – Przebudowa drogi powiatowej ul. Wspólna w Lisich Jamach (około 1200 mb);
- Część nr 7 – Przebudowa dróg osiedlowych w Lisich Jamach (około 1760 mb);
- Część nr 8 – Przebudowa drogi powiatowej ul. Długa w Lisich Jamach (około 1200 mb);
- Część nr 9 – Przebudowa drogi powiatowej w Tymcach (około 390 mb);
- Część nr 10 – Przebudowa drogi gminnej ul. Kolejowa w Baszni Dolnej (około 1080mb);
- Część nr 11 – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 866 na odcinku Wólka Krowicka – Budomierz poprzez budowę ścieżki pieszo-rowerowej (opracowanie PFU);
- Część nr 12 – Budowa mostu w ciągu drogi gminnej Bałaje – Mokrzyca (opracowanie PFU).

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 1-12 przedmiotowego postępowania.

Część nr 1 – Przebudowa drogi gminnej Basznia Dolna – droga osiedlowa (około 100mb)

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk, NIP: 957-111-29-78.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja

1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	46 986,00 zł	28,47 pkt	30 dni	40 pkt	68,47 pkt
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	22 300,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	43 050,00 zł	31,08 pkt	30 dni	40 pkt	71,08 pkt
4	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	49 200,00 zł	27,20 pkt	30 dni	40 pkt	67,20 pkt
5	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	59 500,00 zł	22,49 pkt	30 dni	40 pkt	62,49 pkt
6	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	36 900,00 zł	21,76 pkt	30 dni	40 pkt	61,76 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 1 nie odrzucono ofert.

Część nr 2 – Budowa drogi gminnej Krowica Sama – droga osiedlowa (około 210mb);

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę MEDOS Marcin Kępa, Wólka Łosiniecka 102, 22-572 Susiec, NIP: 714-169-25-08.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	59 163,00 zł	30,06 pkt	30 dni	40 pkt	70,06 pkt
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	33 000,00 zł	53,89 pkt	30 dni	40 pkt	93,89 pkt

3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	67 650,00 zł	26,29 pkt	30 dni	40 pkt	66,29 pkt
4	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	29 640,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
5	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	59 500,00 zł	29,89 pkt	30 dni	40 pkt	69,89 pkt
6	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	51 400,00 zł	34,60 pkt	30 dni	40 pkt	74,60 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 2 nie odrzucono ofert.

Część nr 3 – Przebudowa drogi powiatowej w Załużu (około 770 mb);

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk, NIP: 957-111-29-78.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	87 945,00 zł	28,65 pkt	30 dni	40 pkt	68,65 pkt
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	42 000,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	OFERTA ODRZUCONA				
4	PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. ul. Karmelkowa 34 52-436 Wrocław NIP: 897-180-90-91	292 555,50 zł	8,61 pkt	30 dni	40 pkt	48,61 pkt

5	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	44 280,00 zł	56,91 pkt	30 dni	40 pkt	96,51 pkt
6	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	73 000,00 zł	34,52 pkt	30 dni	40 pkt	74,52 pkt
7	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	58 850,00 zł	42,82 pkt	30 dni	40 pkt	82,82 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Geo-Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik, NIP: 715-193-52-41.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

- Uzasadnienie prawne:
Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Geo-Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik, NIP: 715-193-52-41, gdyż oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:
Wykonawca w dniu 12-08-2024 r. złożył ofertę, w której zaoferował cenę 49 200,00 zł brutto za realizację zamówienia w Części nr 3 – Przebudowa drogi powiatowej w Załużu (około 770 mb).

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w związku z tym, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający w dniu 22-08-2024 r. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty wynosi: 49 200,00 zł brutto i jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, wynoszącej odpowiednio 92 547,21 zł brutto. Zamawiający wyznaczył 26-08-2024 r. jako termin w którym należało złożyć wyjaśnienia w przedmiotowym temacie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał wnioskowanych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. "W przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od (...) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia". Natomiast, jak wynika z ust. 1 ww. artykułu, "Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych".

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.08.2021 r., sygn. akt KIO 2249/21, "Jak wynika z powyższych regulacji, w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 p.z.p., wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 p.z.p. (...) Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny

(por. art. 224 ust. 6 p.z.p.)".

Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10.06.2021 r., sygn. akt KIO 1344/21, "Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaofferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 p.z.p.)". Tak więc wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powoduje powstanie domniemania, że cena zaofferowana przez wykonawcę jest ceną rażąco niską. W takiej sytuacji wykonawca, jeśli chce zachować szansę na wybór jego oferty, musi doprowadzić do obalenia tego domniemania, składając odpowiednie wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego. Jak stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. "Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, lub kosztu". Tak więc nieudzielenie wyjaśnień przez wykonawcę sprawia, że oferta wykonawcy winna zostać uznana za tę, która prezentuje rażąco niską cenę i odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Część nr 4 – Budowa dróg osiedlowych w Dąbkowie (około 1600 mb);

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk, NIP: 957-111-29-78.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	195 816,00 zł	24,51 pkt	30 dni	40 pkt	64,51 pkt
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	80 000,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	127 920,00 zł	37,52 pkt	30 dni	40 pkt	77,52 pkt
4	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	92 250,00 zł	52,03 pkt	30 dni	40 pkt	92,03 pkt
5	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	98 500,00 zł	48,73 pkt	30 dni	40 pkt	88,73 pkt

6	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	160 060,00 zł	29,99 pkt	30 dni	40 pkt	69,99 pkt
---	--	---------------	-----------	--------	--------	-----------

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 4 nie odrzucono ofert.

Część nr 5 – Przebudowa drogi powiatowej w Krowicy Lasowej (około 1600mb);

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę MEDOS Marcin Kępa, Wólka Łosiniecka 102, 22-572 Susiec, NIP: 714-169-25-08.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	181 056,00 zł	22,42 pkt	30 dni	40 pkt	62,42 pkt
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	80 000,00 zł	50,74 pkt	30 dni	40 pkt	90,74 pkt
3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	68 880,00 zł	58,93 pkt	30 dni	40 pkt	98,93 pkt
4	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	67 650,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
5	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	98 500,00 zł	41,21 pkt	30 dni	40 pkt	81,21 pkt
6	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	98 865,00 zł	41,06 pkt	30 dni	40 pkt	81,06 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 5 nie odrzucono ofert.

Część nr 6 – Przebudowa drogi powiatowej ul. Wspólna w Lisich Jamach (około 1200 mb);

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę MG PROJEKT Marcin Grabowski, Ul. Juliusza Słowackiego 24, 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	134 316,00 zł	22,11 pkt	30 dni	40 pkt	62,11 pkt
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	75 000,00 zł	39,60 pkt	30 dni	40 pkt	79,60 pkt
3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	OFERTA ODRZUCONA				
4	PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. ul. Karmelkowa 34 52-436 Wrocław NIP: 897-180-90-91	408 852,00 zł	7,26 pkt	30 dni	40 pkt	47,26 pkt
5	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	67 650,00 zł	43,90 pkt	30 dni	40 pkt	83,90 pkt
6	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	49 500,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
7	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	103 055,00 zł	28,82 pkt	30 dni	40 pkt	68,82 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Geo-Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik, NIP: 715-193-52-41.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

- Uzasadnienie prawne:
Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Geo-

Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik, NIP: 715-193-52-41, gdyż oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w dniu 12-08-2024 r. złożył ofertę, w której zaofferował cenę 55 350,00 zł brutto za realizację zamówienia w Części nr 6 – Przebudowa drogi powiatowej ul. Wspólna w Lisich Jamach (około 1200 mb).

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w związku z tym, że zaofferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający w dniu 22-08-2024 r. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zaofferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty wynosi: 55 350 zł brutto i jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, wynoszącej odpowiednio 127 674,71 zł brutto. Zamawiający wyznaczył 26-08-2024 r. jako termin w którym należało złożyć wyjaśnienia w przedmiotowym temacie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał wnioskowanych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. *"W przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od (...) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia"*. Natomiast, jak wynika z ust. 1 ww. artykułu, *"Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych"*.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.08.2021 r., sygn. akt KIO 2249/21, *"Jak wynika z powyższych regulacji, w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 p.z.p., wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 p.z.p. (...) Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.)"*.

Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10.06.2021 r., sygn. akt KIO 1344/21, *"Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaofferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 p.z.p.)"*. Tak więc wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powoduje powstanie domniemania, że cena zaofferowana przez wykonawcę jest ceną rażąco niską. W takiej sytuacji wykonawca, jeśli chce zachować szansę na wybór jego oferty, musi doprowadzić do obalenia tego domniemania, składając odpowiednie wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego. Jak stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. *"Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, lub kosztu"*. Tak więc nieudzielenie wyjaśnień przez wykonawcę sprawia, że oferta wykonawcy winna zostać uznana za tę, która prezentuje rażąco niską cenę i odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Część nr 7 – Przebudowa dróg osiedlowych w Lisich Jamach (około 1760 mb)

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę MG PROJEKT Marcin Grabowski, Ul. Juliusza Słowackiego 24, 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	184 008,00 zł	23,80 pkt	30 dni	40 pkt	63,80 pkt
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	80 000,00 zł	54,75 pkt	30 dni	40 pkt	94,75 pkt
3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	OFERTA ODRZUCONA				
4	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	182 040,00 zł	24,06 pkt	30 dni	40 pkt	64,06 pkt
5	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	73 000,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
6	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	240 550,00 zł	18,21 pkt	30 dni	40 pkt	58,21 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Geo-Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik, NIP: 715-193-52-41.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

- Uzasadnienie prawne:
Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Geo-Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik, NIP: 715-193-52-41, gdyż oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- Uzasadnienie faktyczne:
Wykonawca w dniu 12-08-2024 r. złożył ofertę, w której zaoferował cenę 79 950,00 zł brutto za realizację zamówienia w części nr 7 – Przebudowa dróg osiedlowych w Lisich Jamach (około 1760 mb).
Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w związku z tym, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający w dniu 22-08-2024 r. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę

całkowita cena oferty wynosi: 79 950,00 zł brutto i jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, wynoszącej odpowiednio 139 924,67 zł brutto. Zamawiający wyznaczył 26-08-2024 r. jako termin w którym należało złożyć wyjaśnienia w przedmiotowym temacie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał wnioskowanych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. "W przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od (...) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia". Natomiast, jak wynika z ust. 1 ww. artykułu, "Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych".

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.08.2021 r., sygn. akt KIO 2249/21, "Jak wynika z powyższych regulacji, w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 p.z.p., wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 p.z.p. (...) Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.)".

Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10.06.2021 r., sygn. akt KIO 1344/21, "Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 p.z.p.)". Tak więc wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powoduje powstanie domniemania, że cena zaoferowana przez wykonawcę jest ceną rażąco niską. W takiej sytuacji wykonawca, jeśli chce zachować szansę na wybór jego oferty, musi doprowadzić do obalenia tego domniemania, składając odpowiednie wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego. Jak stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. "Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, lub kosztu". Tak więc nieudzielenie wyjaśnień przez wykonawcę sprawia, że oferta wykonawcy winna zostać uznana za tę, która prezentuje rażąco niską cenę i odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Część nr 8 – Przebudowa drogi powiatowej ul. Długa w Lisich Jamach (około 1200 mb);

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę Geo-Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik, NIP: 715-193-52-41.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja

1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	118 326,00 zł	24,95 pkt	30 dni	40 pkt	64,95 pkt
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	75 000,00 zł	39,36 pkt	30 dni	40 pkt	79,36 pkt
3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	49 200,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
4	PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. ul. Karmelkowa 34 52-436 Wrocław NIP: 897-180-90-91	405 039,00 zł	7,29 pkt	30 dni	40 pkt	47,29 pkt
5	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	51 660,00 zł	57,14 pkt	30 dni	40 pkt	97,14 pkt
6	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	49 500,00 zł	59,63 pkt	30 dni	40 pkt	99,63 pkt
7	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	83 505,00 zł	35,35 pkt	30 dni	40 pkt	75,35 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 8 nie odrzucono ofert.

Część nr 9 – Przebudowa drogi powiatowej w Tymcach (około 390 mb)

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę MEDOS Marcin Kępa, Wólka Łosiniecka 102, 22-572 Susiec, NIP: 714-169-25-08.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	69 864,00 zł	24,30 pkt	30 dni	40 pkt	64,30 pkt

2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	38 000,00 zł	44,67 pkt	30 dni	40 pkt	88,67 pkt
3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	33 210,00 zł	51,11 pkt	30 dni	40 pkt	91,11 pkt
4	PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. ul. Karmelkowa 34 52-436 Wrocław NIP: 897-180-90-91	232 500,75 zł	7,30 pkt	30 dni	40 pkt	47,30 pkt
5	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	28 290,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
6	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	49 500,00 zł	34,29 pkt	30 dni	40 pkt	74,29 pkt
7	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	36 840,00 zł	46,07 pkt	30 dni	40 pkt	86,07 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 9 nie odrzucono ofert.

Część nr 10 – Przebudowa drogi gminnej ul. Kolejowa w Baszni Dolnej (około 1080mb);

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę Geo-Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik, NIP: 715-193-52-41.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AJ Projekt Anna Jasica ul. Łęgowa 10 lok. A 31-980 Kraków NIP: 678-307-60-56	OFERTA ODRZUCONA				
2	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	75 000,00 zł	37,20 pkt	30 dni	40 pkt	77,20 pkt

3	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	46 500,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
4	PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. ul. Karmelkowa 34 52-436 Wrocław NIP: 897-180-90-91	679 575,00 zł	4,11 pkt	30 dni	40 pkt	44,11 pkt
5	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	67 650,00 zł	41,24 pkt	30 dni	40 pkt	81,24 pkt
6	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	295 000,00 zł	9,46 pkt	30 dni	40 pkt	49,46 pkt
7	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	120 960,00 zł	23,07 pkt	30 dni	40 pkt	63,07 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) AJ Projekt Anna Jasica, ul. Łęgowa 10 lok. A, 31-980 Kraków, NIP: 678-307-60-56.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę AJ Projekt Anna Jasica, ul. Łęgowa 10 lok. A, 31-980 Kraków, NIP: 678-307-60-56, gdyż oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w dniu 08-08-2024 r. złożył ofertę, w której zaoferował cenę 134 439,00 zł brutto za realizację zamówienia w części nr 10 – Przebudowa drogi gminnej ul. Kolejowa w Baszni Dolnej (około 1080mb).

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w związku z tym, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający w dniu 22-08-2024 r. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty wynosi: 134 439,00 zł brutto i jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, wynoszącej 202 732,00 zł brutto.. Zamawiający wyznaczył 26-08-2024 r. jako termin w którym należało złożyć wyjaśnienia w przedmiotowym temacie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał wnioskowanych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. "W przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od (...) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia". Natomiast, jak wynika z ust. 1 ww. artykułu, "Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych".

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.08.2021 r., sygn. akt KIO 2249/21, "Jak wynika z powyższych regulacji, w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 p.z.p., wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 p.z.p. (...) Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.)".

Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10.06.2021 r., sygn. akt KIO 1344/21, "Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaofferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 p.z.p.)". Tak więc wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powoduje powstanie domniemania, że cena zaofferowana przez wykonawcę jest ceną rażąco niską. W takiej sytuacji wykonawca, jeśli chce zachować szansę na wybór jego oferty, musi doprowadzić do obalenia tego domniemania, składając odpowiednie wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego. Jak stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. "Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, lub kosztu". Tak więc nieudzielenie wyjaśnień przez wykonawcę sprawia, że oferta wykonawcy winna zostać uznana za tę, która prezentuje rażąco niską cenę i odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Część nr 11 – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 866 na odcinku Wólka Krowicka – Budomierz poprzez budowę ścieżki pieszo-rowerowej (opracowanie PFU)

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę Geo-Projekt Invest Sp. z o.o., ul. Urzędowska 139, 23-200 Kraśnik, NIP: 715-193-52-41.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 56/202 80-241 Gdańsk NIP: 957-111-29-78	40 000,00 zł	55,35 pkt	30 dni	40 pkt	95,35 pkt
2	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	36 900,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
3	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	72 570,00 zł	30,51 pkt	30 dni	40 pkt	70,51 pkt

4	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	59 500,00 zł	37,21 pkt	30 dni	40 pkt	77,21 pkt
5	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	65 800,00 zł	33,65 pkt	30 dni	40 pkt	73,65 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 11 nie odrzucono ofert.

Część nr 12 – Budowa mostu w ciągu drogi gminnej Bałaje – Mokrzyca (opracowanie PFU).

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę MEDOS Marcin Kępa, Wólka Łosiniecka 102, 22-572 Susiec, NIP: 714-169-25-08.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności faktury [dni]	Kryterium 2 Termin płatności faktury waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Geo-Projekt Invest Sp. z o.o. ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik NIP: 715-193-52-41	43 050,00 zł	41,31 pkt	30 dni	40 pkt	81,31 pkt
2	PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. ul. Karmelkowa 34 52-436 Wrocław NIP: 897-180-90-91	162 150,90 zł	10,97 pkt	30 dni	40 pkt	50,97 pkt
3	MEDOS Marcin Kępa Wólka Łosiniecka 102 22-572 Susiec NIP: 714-169-25-08	29 640,00 zł	60,00 pkt	30 dni	40 pkt	100,00 pkt
4	MG PROJEKT Marcin Grabowski Ul. Juliusza Słowackiego 24 37-500 Jarosław NIP: 792-153-58-28	199 000,00 zł	8,94 pkt	30 dni	40 pkt	48,94 pkt
5	Grupa Pro-Inwest Sp. z o.o. ul. Legionistów 4 36-200 Brzozów NIP: 686-169-94-76	43 300,00 zł	41,07 pkt	30 dni	40 pkt	81,07 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 12 nie odrzucono ofert.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel