

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi  
91-446 Łódź, ul. Zgierska 47

Łódź, dnia 8 sierpnia 2024 r.

MK.2370.3.1.2024

**Zmiana i Wyjaśnienia**  
**Treści Specyfikacji Warunków Zamówienia**  
**UWAGA!!! ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT**

Dotyczy postępowania:

**„Rozbudowa JRG Nr 6 KM PSP w Łodzi – ETAP I, Część 1”  
znak sprawy MK.2370.3.2024**

**Zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia**

Na podstawie art. 286 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w ten sposób że

**1. w Rozdziale XIII SWZ TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ w ust. 1**

**zapis:**

„Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni** od upływu terminu składania ofert, tj. **do dnia 10 września 2024 r.** przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień w którym upływa termin składania ofert.”

**zmienia się na zapis:**

„Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni** od upływu terminu składania ofert, tj. **do dnia 17 września 2024 r.** przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień w którym upływa termin składania ofert.”

**2. w Rozdziale XIV SWZ SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT w ust. 11**

**zapis:**

„**TERMIN SKŁADANIA OFERT** upływa w dniu **12 sierpnia 2024 r., o godz.12:00.** Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego zegarem Głównego Urzędu Miar.”

**zmienia się na zapis:**

„**TERMIN SKŁADANIA OFERT** upływa w dniu **19 sierpnia 2024 r., o godz.12:00.** Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego zegarem Głównego Urzędu Miar.”

**3. w Rozdziale XIV SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT w ust. 15 zapis:**

**„OTWARCIE OFERT nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj. w dniu 12 sierpnia 2024 r. o godzinie 12:15. Otwarcie ofert dokonywane jest przez odszyfrowanie ofert”**

**zmienia się na zapis:**

**„OTWARCIE OFERT nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj. w dniu 19 sierpnia 2024 r. o godzinie 12:15. Otwarcie ofert dokonywane jest przez odszyfrowanie ofert”**

### **Wyjaśnienia Treści Specyfikacji Warunków Zamówienia**

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający odpowiadając na pytania Wykonawców wyjaśnia co następuje:

#### **Pytanie 1**

Zamawiający w Rozdziale XVII SWZ wskazał, że Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

Wnoszę o obniżenie tej wartości do 2%.

Żądana przez zamawiającego wysokość zabezpieczenia ustalona na maksymalnym „podstawowym” poziomie 5% jest zbyt duża oraz nieadekwatna do skali zagrożenia związanego z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy oraz stanowi nieuzasadnione znaczące obciążenie potencjalnych wykonawców.

Mając na względzie: rodzaj zamówienia (tj. robotę budowlaną) oraz znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, a także posłużenie się przez Zamawiającego poza cenowym kryterium oceny ofert „Okres gwarancji”, złożenie zabezpieczenia w wysokości 5% ceny oferty brutto, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmioty zdolne do jego wykonania, posiadające stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie, gdyż koszt złożenia zabezpieczenia w tak znacznej wysokości, również w przedłużonym okresie gwarancji” stanowi istotny składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na wzrost cen ofert potencjalnych wykonawców.

Ponadto, przychylenie się Zamawiającego do wprowadzenia zawnioskowanej zmiany pozwoli na złożenie ofert przez szerszy krąg wykonawców, a co za tym idzie wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania i pozwoli realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

#### **Odpowiedź na pytanie 1**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

#### **Pytanie 2**

Wnoszę o obniżenie wysokości kar umownych, o których mowa w §35 ust. 2 lit. a), c) oraz d) projektu umowy i ustalenie ich poziomu odpowiednio z 0,2% na 0,01%.

Ustalane przez Zamawiającego wysokości kar umownych są nadmierne i nieadekwatne do skali naruszenia. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że Zamawiający dysponuje kwotą 9 700 000 zł netto (11 931 000,00 zł brutto) na realizację przedmiotowego zamówienia. Skoro Zamawiający oszacował wartość zamówienia w tej wysokości, to wysoce prawdopodobnym jest, że złożone w postępowaniu oferty będą opiewały na kwoty w tej właśnie wysokości, a zatem kara umowna za zwłokę w wykonaniu robót budowlanych stanowiących przedmiot umowy oraz nieterminowe usunięcie wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji wyniesie 23 863,00 zł, co jest karą rażąco wygórowaną już na pierwszy rzut oka.

W Komentarzu UZP wskazano, że „ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku”. W wyroku z dnia 19 lutego 2010 r. KIO 1839/09 Izba stwierdza: "Z karą rażąco wygórowaną mamy natomiast do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się".

Ponadto, ustalając maksymalną wysokość kar umownych, zamawiający powinien pamiętać, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy (zob. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, red. H.Nowak, M.Winiarz, www.uzp.gov.pl, s. 1155).

W wyroku z dnia 11 lipca 2014 r. KIO 1242/14 Izba stwierdza: "Przeznaczeniem kary umownej nie jest wprowadzanie wyzysku strony umowy realizującej świadczenie niepieniężne i jej krzywdzenie, tylko zapewnienie systemu kontraktowych zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy. Ten zaś nie może prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia nieproporcjonalnych obciążeń przez wykonawcę". Co więcej, w niektórych orzeczeniach Izba podnosi, że już nawet przypisanie karze umownej roli ściśle odszkodowawczej może mieć nadmierny charakter: "Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia". (KIO 113/13 i KIO 117/13)

Obniżenie ustalonych przez Zamawiającego we wzorze umowy wysokości kar umownych pozwoli Wykonawcom na dokonanie prawidłowej i niezawyżonej wyceny ofert, bez zbędnego „doliczania” zawyżonego ryzyka, a jednocześnie nie uniemożliwi Zamawiającemu zachowania rygorystyczno – dyscyplinującego charakteru kar umownych w powiązaniu z nierzalcznym dla celów społecznych przedmiotem zamówienia.

## **Odpowiedź na pytanie 2**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

## **Pytanie 3**

Po przeprowadzonej wizji lokalnej zauważamy nieścisłości pomiędzy dokumentacją projektową a udostępnionymi przedmiarami. (Opisany przez państwa zakres w dokumentacji obejmuje więcej robót niż wskazuje na to przedmiar.) Jaki jest ostateczny obowiązujący nas do wyceny zakres robót związanych z elewacją. W przedmiarach jest znacznie mniejsza ilość niż wychodzi z projektu, a nie ma wskazanego żadnego ograniczenia ilości.

### **Odpowiedź na pytanie 3**

Zakres robót obejmuje kompleksowe wykonanie elewacji w technologii lekkiej-mokrej części budynku ograniczone punktami końcowymi na osiach. Od punktu przecięcia osi „6” i „A” do punktu przecięcia osi „4” i „F” (po osiach „A”, „12”, „E”, „5”, „F”) zgodnie z przedmiarem robót określonych w poz. 157-160 w pliku pn. *PR\_JRG\_6\_obudowlany\_ETAP I\_a1\_07\_2024* oraz rysunkami technicznymi od *JRG\_6\_elewacja\_zachodnia\_AT-10* do *JRG\_6\_elewacja\_południowa\_AT-13* i opisem technicznym projektu architektonicznego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 2 zdanie trzecie SWZ: „W przypadku rozbieżności pomiędzy projektem budowlano-wykonawczym a przedmiarem, należy uwzględnić stan wynikający z projektu budowlano-wykonawczego oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót.”

### **Pytanie 4**

W związku ze znacznym zakresem prac oraz chęcią złożenia najbardziej korzystnej oferty, proszę o przesunięcie terminu złożenia oferty na dzień 20.08.2024r.

### **Odpowiedź na pytanie 4**

Zgodnie z dokonaną zmianą treści SWZ **termin złożenia ofert został wydłużony do dnia 19 sierpnia 2024 r.**

### **Pytanie 5**

Proszę o informacje czy w zakresie przetargu jest dostawa i montaż wyposażenia wskazanego na rysunkach AT-19 i AT-20.

### **Odpowiedź na pytanie 5**

W zakresie przetargu jest dostawa i montaż wyposażenia wskazanego na rysunku AT-19, poz. 35, 90, 91 i 93 (są to elementy, które będą na stałe związane z obiektem) oraz montaż poz. 27 (podnośnik do demontażu i montażu, w posiadaniu przez Zamawiającego). Pozostałe elementy wskazane na rysunku AT-19 i AT-20 nie są przedmiotem tego postępowania.

### **Pytanie 6**

Proszę o informacje czy w zakresie przetargu jest dostawa i montaż wyposażenia linii diagnostycznej wskazanej na rysunku AT-29.

### **Odpowiedź na pytanie 6**

Zamawiający potwierdza, że w zakres robót budowlanych związanych z realizacją zadania wchodzi dostawa i montaż wyposażenia linii diagnostycznej wskazanej na rysunku AT-29

### **Pytanie 7**

Czy w okresie prowadzenia robót budowlanych obiekt będzie wyłączony z użytkowania?

### **Odpowiedź na pytanie 7**

Zamawiający przewiduje takie użytkowanie obiektu (jedynie w ograniczonym zakresie), które nie będzie utrudniało prowadzonych robót budowlanych przez Wykonawcę.

### **Pytanie 8**

W związku ze złożonością tematu oraz okresem urlopowym proszę o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 21.08.2024 r. celem przygotowania rzetelnej wyceny

### **Odpowiedź na pytanie 8**

Zgodnie z dokonaną zmianą treści SWZ **termin złożenia ofert został wydłużony do dnia 19 sierpnia 2024 r.**

### **Pytanie 9**

W związku z rozbieżnościami pomiędzy opisem technicznym a PZT Wnosimy o potwierdzenie, że w ramach Etapu I należy wykonać boisko do piłki plażowej.

### **Odpowiedź na pytanie 9**

Zamawiający informuje, że boisko do piłki plażowej nie wchodzi w zakres przedmiotowego postępowania.

### **Pytanie 10**

Proszę o informację czy w ramach Etapu I należy wycenić budowę śmietnika.

### **Odpowiedź na pytanie 10**

Zamawiający informuje, że budowa śmietnika nie wchodzi w zakres przedmiotowego postępowania.

### **Pytanie 11**

Proszę o informację czy w ramach Etapu I należy wycenić dostawę i montaż Agregatu prądotwórczego.

### **Odpowiedź na pytanie 11**

Zamawiający informuje, że dostawa i montaż agregatu prądotwórczego nie wchodzi w zakres przedmiotowego postępowania.

### **Pytanie 12**

Czy w ramach Etapu I należy wycenić wymianę ogrodzenia oznaczonego na PZT jako granica opracowania ?

### **Odpowiedź na pytanie 12**

W ramach przedmiotowego postępowania należy wycenić wymianę ogrodzenia oraz wykonanie nowego wraz z bramą w części północno zachodniej (od granicy działki, wzdłuż ul. Muncypalnej i ul. Rudzkiej do budynku Wydziału Technicznego) zgodnie z rysunkiem pn. *JRG\_6\_ogrodzenie\_O-1* (ogrodzenie oznaczone kolorem różowym).

### **Pytanie 13**

Czy dopuszczają Państwo zamianę ściany oporowej żelbetowej na elementy prefabrykowane ?

### **Odpowiedź na pytanie 13**

Zamawiający dopuszcza zamianę ściany oporowej żelbetowej na elementy prefabrykowane, jako rozwiązanie równoważne.

**Pytanie 14**

Czy w ramach Etapu I należy uwzględnić wycinkę drzew od strony ul. Muncypalnej oraz od ul. Miejskiej ?

**Odpowiedź na pytanie 14**

W ofercie należy uwzględnić wycinkę części drzewostanu wraz z nasadzeniami kompensacyjnymi zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Łodzi ZZ/325/24 z dnia 25.06.2024 r. (decyzja znajduje się w dokumentacji przetargowej).

**Pytanie 15**

Czy wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić wywóz wraków pojazdów z terenu inwestycji ?

**Odpowiedź na pytanie 15**

Zamawiający informuje, że wywóz wraków pojazdów z terenu inwestycji nie wchodzi w zakres przedmiotowego postępowania.

Podpisał:  
KOMENDANT MIEJSKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
w Łodzi

st. bryg. mgr inż. Piotr Józwiak