

Gmina Oleśnica  
ul. Nadstawie 1  
28-220 Oleśnica

Oleśnica, 16.05.2023 r.

BKŚ.I.271.8.2023

## WSZYSCY WYKONAWCY

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

- Zamawiający:  
Gmina Oleśnica, ul. Nadstawie 1, 28-220 Oleśnica.
- Tryb udzielenia zamówienia:  
Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp.
- Przedmiot zamówienia:  
„Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Sufczyce w ramach projektu: Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie Aglomeracji Oleśnica”
- Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktacja przyznana ofertom, w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko	Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Okres gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy	Liczba punktów w kryterium: Cena (C)	Liczba punktów w kryterium: Okres gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy	Łączna liczba punktów	Pozycja w rankingu ofert
1	WOD-GAZ Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych Czesław Sztuk	Suchowola 74a 28-130 Stopnica	6 980 000,00	60 miesięcy	42,07	40	82,07	4
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe „KAR-WAT” Jolanta Karwat	Ociesęki 41a 26-035 Raków	4 894 355,29	60 miesięcy	60	40	100	1
3	EKOKANWOD Czystość i Półtorak sp.k.	ul. Farna 6, 28-136 Nowy Korczyn	6 297 600,00	60 miesięcy	Oferta odrzucona			
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych „HYDROCOMPLEX” Mariusz Kozera	ul. Jabłoniowa 15, 28-100 Busko-Zdrój	6 250 000,00	60 miesięcy	46,99	40	86,99	3

5	Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomont” Sp. z o.o.	ul. Przy Torze 1 35-205 Rzeszów	7 307 725,08	60 miesiące	40,19	40	80,19	5
6	REM-WOD KIELCE Sp.z o.o. Sp.k.	ul. Legnicka 28, 25-324 Kielce	5 665 079,20	60 miesiące	51,84	40	91,84	2

5. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie dokonanego wyboru:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe  
„KAR-WAT” Jolanta Karwat  
Ociesęki 41a  
26-035 Raków**

**Uzasadnienie:** Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy – Pzp, na podstawie kryteriów, określonych w dokumentach zamówienia, tj. cena – 60% i okres gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy – 40%.

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**1) EKOKANWOD Czyszczoń i Półtorak sp.k. ul. Farna 6 28-136 Nowy Korczyn**

**Uzasadnienie:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy – Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu złożonej oferty, ponieważ cena całkowita oferty złożonej przez ww. Wykonawcę była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W myśl art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

*Burmistrz Miasta i Gminy Oleśnica  
/-/ mgr Leszek Juda*