



WYKONAWCY

Nr sprawy 23/DIT/P/RB/2024/ZP.I
dot. postępowania na „Rozbiórki budynków mieszkalnych oraz zabudowy gospodarczej
w Słupsku z podziałem na III części”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje, iż dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, w części II przy wyborze kierował się kryterium: cena 100% i dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej firmy **SEBA-KOP Sebastian Środa, ul. Strumykowa 3, 76-200 Krępa Słupska, NIP 8393005078**

Na realizację zadania w części II wpłynęło 7 ofert:

Lp	Firma i adres Wykonawcy		Cena (waga 100,0%)
1	EcoStone Małgorzata Henke, ul Główna 6, 76-251 Widzino, NIP 4990481293	Podlega odrzuceniu	---
2	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DAREX” Dariusz Szram, ul. Kolonia 17, 76-100 Warszkowo, NIP 4990293315	Podlega odrzuceniu	---
3	Hammer Wyburzenia Michał Koszołko, Lgiń 13, 67-400 Wschowa, NIP 4970004578	Nie podlega odrzuceniu	43,07
4	SEBA-KOP Sebastian Środa, ul. Strumykowa 3, 76-200 Krępa Słupska, NIP 8393005078	Nie podlega odrzuceniu	100
5	Usługi Sprzętowo Transportowe Henryk Lipiński , ul. Jarzębinowa 3, 76-200 Włynkówko, NIP 8391125967	Nie podlega odrzuceniu	90,06
6	RAVEN Patryk Środa, ul. Strumykowa 3, 76-200 Krępa Słupska, NIP 8393080111	Podlega odrzuceniu	---
8	PERFEKTO Sp. z o.o. , ul Kalinowa 32 A, 76-251 Kobylnica , NIP 8393227749	Podlega odrzuceniu	---

tel.: +48 59 842 52 22
faks: +48 59 842 80 48

pgm.slupsk.pl
e-mail: sekretariat@pgm.slupsk.pl

Zamawiający odrzucił oferty firmy **EcoStone Małgorzata Henke**, ul Główna 6, 76-251 Widzino, NIP 4990481293 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w formularzu oferty wymagał podania ceny na podstawie kosztorysu ofertowego oraz wskazania danych do kosztorysowania. Wykonawca złożył ofertę na zmodyfikowanym przez siebie formularzu, podając jedynie wartość netto i brutto za każdą część. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył wymagany w pkt. 17.3. i 19.3. SWZ kosztorys ofertowy na część I i II, który jest niezgodny z wymaganiami, nie zawierał zestawienia roboczogodzin, zestawienia materiałów, stawek roboczogodzin oraz narzutów.

Natomiast oferta firmy **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DAREX”** Dariusz Szram, ul. Kolonia 17, 76-100 Warszkowo, NIP 4990293315 została odrzucona przez zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Wykonawca złożył ofertę na formularzu z postępowania bez podania danych do kosztorysowania i nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu, który zgodnie z zapisami punktu 17 SWZ składa się na ofertę.

„W sytuacji, gdy Zamawiający wymaga przedstawienia przez wykonawców określonych informacji o charakterze merytorycznym, mających tworzyć treść oferty, to wzór formularza ofertowego (bądź innych odpowiednich dokumentów wypełnianych w tym celu przez wykonawców) powinien korelować z ustalonym w SWZ zakresem niezbędnych do wskazania informacji. Wykonawcy bowiem, działając w zaufaniu do instytucji zamawiającej, wypełniają formularz ofertowy zgodnie z instrukcjami z tego formularza wynikającymi, wskazując te informacje, które w świetle treści tego formularza, powinny się tam znaleźć.” Wyrok KIO 613/23 z dnia 17 marca 2023 rok

Zamawiający odrzuciła ofertę złożoną przez **RAVEN Patryk Środa**, ul. Strumykowa na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 11 ponieważ Wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki. Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.),wniósł o wyrażenie zgody na dokonanie poprawki polegającej na poprawieniu niezgodności oferty ze specyfikacją nie powodującej istotnej zmiany w treści oferty. Wykonawca pisemnie nie wyraził na to zgody, przez co oferta stała się niezgodna z poprawionym przedmiarem robót, który stanowi załącznik nr 10 do SWZ.

„ Gdy w ofercie wystąpi omyłka podlegająca poprawie, zamawiający nie powinien zatem odstąpić od jej poprawienia, a w miejsce poprawy dokonać odrzucenia oferty z jej powodu. W sytuacji, gdy poprawie podlegać będzie inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty, odrzucenie oferty może nastąpić jedynie wówczas, gdy wykonawca nie wyrazi zgody na jej poprawę, przy czym podstawę dla tej czynności zawiera przepis art. 226 ust. 1 pkt 11 P.z.p. (wyrok z dnia 28 kwietnia 2023 roku KIO 1077/23)

Zamawiający odrzucił ofertę firmy **PERFEKTO Sp. z o.o.** ul. Kalinowa 32 A, 76-200 Kobylnica, NIP 8393227749 na podstawie art.226 ust. 1 pkt 2 lit. c .

Zamawiający zgodnie z art. 274 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do 03.12.2024 podmiotowych środków dowodowych tj: wykazu robót, wykazu osób oraz oświadczenia o aktualności informacji. Wykonawca nie złożył dokumentów w wymaganym terminie.

„Obowiązek przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczy danego postępowania i oferowanego przez danego wykonawcę przedmiotu zamówienia. Nie można zatem tego braku konwalidować, powołując się na tożsame wymagania, które zamawiający sformułował w treści innych dokumentów zamówienia, składanych w innej procedurze nawet, jeśli ta dotyczy podobnych czy też tożsamyh materiałów. Należy też podkreślić, że uzupełnić tego braku nie może przystępujący, przedkładając stosowne dokumenty w postępowaniu przed

Izbą. Dokumenty takie przedkładane są bowiem na żądanie zamawiającego, w toku postępowania i poddawane stosownej weryfikacji w toku przetargu.” (wyrok z dnia 24 kwietnia 2022 r, KIO 933/22)

Umowa zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp zostanie zawarta z wykonawcą SEBA-KOP Sebastian Środa , ul. Strumykowa 3, 76-200 Krępa Słupska w sprawie zamówienia publicznego w siedzibie Zamawiającego w dniu **09 grudnia 2024 r.**

Zatwierdziła :
Prezes Zarządu
Agnieszka Zwierz