



Warszawa, dnia 15 września 2020 r.

Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji

WZP – 4837/42M/20

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telefonii komórkowej (Numer postępowania: WZP-4211/20/226/Ł)**

Wydział Zamówień Publicznych KSP działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), informuje o treści zadanych przez Wykonawców pytań i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnieniach.

**Pytanie nr 1:**

„Pkt.II.3 SIWZ – zamawiający 24 miesięcznej gwarancji i rękojmi na karty SIM. Wykonawca wskazuje, że karty SIM nie są przedmiotem sprzedaży i jako element sieci telekomunikacyjnej stanowią własność operatora przez cały okres świadczenia usług na rzecz abonenta. (Operator nie sprzedaje kart SIM abonentowi). Z uwagi na to, nie jest możliwe udzielenie gwarancji i rękojmi na karty SIM. Wykonawca może zapewnić zamawiającemu dodatkową pulę kart SIM serwisowych, które zostaną przekazane zamawiającemu i będą aktywowane na wniosek zamawiającego w razie uszkodzenia karty SIM. Wykonawca wnosi o stosowaną modyfikację i wykreślenie z SIWZ postanowień dot. udzielenia gwarancji i rękojmi na karty SIM w każdym z trzech zadań”

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 2:**

„Zadanie 1:

Prośba o potwierdzenie, że wszystkie pozostałe usługi poza krajowymi połączeniami, SMS, MMS z wyjątkiem usług premium) będą rozliczane zgodnie z cennikiem usług wykonawcy (roaming, poł. międzynarodowe, usługi typu premium i inne);

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że usługi telekomunikacyjne, za które opłaty nie są wliczone w abonament, będą rozliczane według stawek określonych w cenniku wykonawcy dla klientów biznesowych?”

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający potwierdza, że opłaty które nie są wliczone w abonament będą rozliczane zgodnie z cennikiem usług Wykonawcy dla klientów biznesowych.

**Pytanie nr 3:**

„Zadanie 1:

W pkt I.1.k OPZ dla zadania 1 zamawiający wymaga zapewnienia gwarancji i serwisu na usługę i urządzenia. W pkt II.1.7 zamawiający wymaga zapewnienia gwarancji na dostarczoną usługę oraz telefony komórkowe. Z kolei w formularzu oferty wykonawca ma podać oferowany dla zadania 1 okres gwarancji i rękojmi dla zadania 1. W projekcie umowy zamawiający przewiduje postanowienia dot. udzielenia gwarancji i rękojmi oraz kary umowne za usuwanie awarii karty SIM (par 4). Wykonawca wskazuje, że przedmiot zamówienia w zadaniu 1 nie obejmuje sprzedaży urządzeń, telefonów czy modemów (rzeczy). Przedmiotem zamówienia w zadaniu 1 jest świadczenie usług telekomunikacyjnych przy wykorzystaniu kart SIM, które (choć są przekazywane abonentowi) nie są przedmiotem sprzedaży i stanowią własność operatora do czasu zakończenia świadczenia usług na rzecz danego abonenta, ponieważ są elementem sieci telekomunikacyjnej (zakończenie sieci). Dodatkowo podkreślić należy, że zamawiający wymaga dostarczenia nieaktywnych kart SIM (które mają być aktywowane w razie awarii wykorzystywanych kart), co ma zapewnić zamawiającemu stałe działanie usług. Z tego tytułu zamawiający nie ponosi

żadnych kosztów. Zarówno gwarancja jak i rękojmia dotyczą sprzedaży rzeczy, a sprzedaż rzeczy nie jest przedmiotem zamówienia w zadaniu 1. Nie jest wobec tego możliwe udzielenie gwarancji i rękojmi dla zadania 1, ponieważ tych uprawnień nie da się zrealizować w stosunku do usługi. Tym samym sformułowany przez zamawiającego wymóg usuwania awarii usługi nie może być realizowany w ramach gwarancji, czy rękojmi. Zobowiązanie wykonawcy do usunięcia awarii usługi w określonym terminie (z uwzględnieniem odpowiednich kanałów komunikacji lub innych wymagań) może stanowić odrębne zobowiązanie i zamawiający może to uwzględnić w umowie. Dodatkowo wskazać również należy, że usuwanie awarii kart SIM (naprawa) nie jest praktykowane i byłoby nieoptyczne z ekonomicznego pkt widzenia. Powszechnie stosowaną praktyką jest dostarczenie zamawiającemu puli nieaktywnych kart SIM, które są aktywowane na wniosek zamawiającego (w razie awarii) w ciągu kilku - kilkunastu godzin od chwili zgłoszenia. Z pewnością jest to rozwiązanie zapewniające zamawiającemu o wiele szybsze rozwiązanie niż naprawa karty SIM w ciągu 5 dni roboczych. W związku z tym wykonawca wnosi o wykreślenie z OPZ dla zadania 1, z formularza oferty dla zadania 1 (pkt II) oraz z projektu umowy dla zadania 1 (par. 4) postanowień/wymagań dotyczących udzielenia gwarancji i rękojmi, w tym kar umownych za opóźnienia w realizacji naprawy kart SIM.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 4:**

„Zadanie 1:

W pkt II.8 OPZ dla zadania 1 zamawiający wymaga dostarczenia fabrycznie nowych urządzeń komórkowych, przy czym pozostałe postanowienia OPZ dla zadania 1 nie wskazują, aby przedmiot zamówienia w zadaniu 1 obejmował dostawę sprzętu. Nie określono żadnych innych wymagań w tym zakresie w zadaniu 1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w ramach zadania 1 zamawiający wymaga dostarczenia sprzętu?”

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający w ramach zadania 1 nie wymaga dostarczenia sprzętu. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej. Zamawiający wykreśla ze Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2A do SIWZ) z pkt II ppkt 8).

**Pytanie nr 5:**

„Zadanie 1:

Zgodnie z pkt II.9 OPZ zamawiający wymaga, aby świadczenie usługi obejmowało w szczególności „Pozostałe koszty związane z realizacją zamówienia, w tym podatek VAT.” Wymóg ten jest niezrozumiały. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak należy rozumieć ten wymóg oraz w jaki sposób wykonawca powinien uwzględnić ten wymóg w ofercie ?

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Wykonawca powinien wliczyć w cenę oferty wszelkie uznane przez siebie i wymagane przez Zamawiającego koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym podatek VAT. Cena oferty zostanie wyliczona zgodnie z zapisem Rozdz. XII pkt 1 ppkt 1) SIWZ i tabelą zawartą w pkt I Formularza Oferty. Cena oferty powinna zawierać wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia by Zamawiający nie ponosił z tego tytułu żadnych dodatkowych kosztów poza tymi, które dopuszcza jako dodatkowe koszty w Opisie przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 6:**

„Zadanie 1:

pkt III.1.1. – które z tych usług mają być wliczone w abonament ? porównując z pkt I.1. ( str. 41) – w formularzu oferty jest miejsce tylko na abonament, przy czym nie określono jednoznacznie, co ma być wliczone w abonament.”

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Wykonawca musi oferować w ramach abonamentu dostępność wszystkich usług wyszczególnionych w § 1 ust. 4 Rozdz. XVII SIWZ. Usługi o których mowa w pkt III.1.1. Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia tyczą się usług telekomunikacyjnych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. a) Rozdz. XVII SIWZ.

**Pytanie nr 7:**

„Zadanie 1:

A. Kukawka

pkt III.2.8 OPZ – wykonawca ma zaoferować: "jednakową cenę w ramach abonamentu i poza nim w zakresie dodatkowych usług płatnych oferowanych przez Wykonawcę (zgodnie z aktualnie obowiązującym cennikiem usług operatora) tj.:

2.8.1. usługi w roamingu (połączenia głosowe, transmisja danych wiadomości SMS, MMS);

2.8.2. połączenia głosowe, SMS-y, MMS-y do zagranicznych operatorów lub dostawców usług sieci komórkowych i stacjonarnych;

2.8.3. połączenia głosowe z numerami Premium oraz o podwyższonej opłacie m.in. 70xx-79xxx; 80xx-85xx; 910xx-925xx; 90xxxx-909xxx;

2.8.4. SMS-y i MMS-y na numery Premium;

2.8.5. przesyłanie faksów,

2.8.6. video rozmowy"

Co oznacza, że należy zaoferować jednakową cenę „w ramach abonamentu i poza nim w zakresie dodatkowych usług płatnych”

Czy przykładowo roaming ma być wliczony w abonament? Porównując z par 1 ust. 6 umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający wyjaśnia, że oznacza to że cena oferty ma być zawsze na takim samym poziomie. Przykładowo roaming ma być wliczony w abonament w zakresie w którym wymaga tego Zamawiający i przepisy ogólne.

**Pytanie nr 8:**

„Zadanie 1:

pkt III.3.6 – termin przeniesienia i czas przerwy ma być uzgadniany z zamawiającym + powiadomienie użytkownika SMS-em. (to samo dot. zadania 2) Terminy przeniesienia są odgórnie zaplanowane i przewidziane. Prośba o wyjaśnienie Zamawiającego kogo i w jakim celu informować SMSami."

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający wyjaśnia, że smsy należy informować wszystkich wskazanych użytkowników na wskazane numery telefonów.

**Pytanie nr 9:**

„Zadanie 1:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w pkt III.6.1 OPZ dla zadania 1 przez „produkty” należy rozumieć karty SIM, których dotyczyła przerwa w świadczeniu usług?"

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający odpowiada, że przez produkty należy rozumieć każdego rodzaju usługę, która nie będzie działała.

**Pytanie nr 10:**

„Zadanie 1:

par 1 ust. 6 – zamawiający przewidział, że usługi wymienione w ust. 4 ( m.in. głos i transmisja danych w roamingu „w każdych warunkach” czy to oznacza niezależnie od kierunku...?) mają być wliczone w abonament ( trochę co innego niż wynika z OPZ) – prośba o sprecyzowanie jakie usługi mają być wliczone w abonament, a jakie mają być rozliczane zgodnie z cennikiem standardowym ( są rozbieżności w opisie tego zagadnienia w kilku miejscach)"

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o warunki atmosferyczne. Zamawiający nie widzi rozbieżności w tym zakresie. Zamawiający wymaga aby w abonament były wliczone wszystkie usługi, które wyszczególnia jako te które mają być wliczane w abonament, jak również możliwość korzystania ze wszystkich innych odpłatnych dodatkowo usług.

**Pytanie nr 11:**

„Zadanie 1:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co zamawiający rozumie przez „usługi dodatkowe” o których mowa w par 1 ust. 8 projektu umowy dla zadania 1 – jakie to konkretnie usługi? Wykonawca wnosi ponadto o wyjaśnienie czy opłaty za usługi dodatkowe mają być rozliczane wg stawek określonych w cenniku świadczenia usług telekomunikacyjnych wykonawcy dla klientów biznesowych?"

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający odpowiada, że usługi dodatkowe to wszystkie usługi, których koszty nie są wliczone w abonament jak na przykład Nielimitowane rozmowy krajowe. Opłaty za usługi dodatkowe rozliczane będą wg stawek określonych w cenniku świadczenia usług telekomunikacyjnych wykonawcy dla klientów biznesowych.

**Pytanie nr 12:**

„Zadanie 1:

W par 2 ust. 7 zamawiający przewidział, że w razie przerwy w świadczeniu usług wykonawca obniży wartość faktury o 1/30 wartości abonamentu za każdy „rozpoczęty dzień dla wszystkich usług, których przerwa dotyczyła”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy przez określenie „dla wszystkich usług” w niniejszym postanowieniu należy rozumieć kartę SIM, której dotyczyła przerwa w świadczeniu usług?”

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Tak. Należy rozumieć wszystkie karty SIM których dotyczy przerwa w dostępie do danej usługi.

**Pytanie nr 13:**

„Zadanie 1:

W par 3 ust. 4 zamawiający przewidział czynności odbioru kart SIM i urządzeń. Wykonawca wskazuje, że przedmiot zamówienia w zadaniu 1 nie obejmuje dostawy urządzeń i wnosi o stosowną modyfikację par 3 ust. 4 umowy.”

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Wykonawca w ramach wykonania przedmiotu zamówienia zobowiązany jest, zgodnie z zapisem Rozdz. II pkt 4 lit. b) SIWZ do dostarczenia nieaktywnych kart SIM w terminie do 5 dni roboczych od daty podpisania umowy, jednak nie później niż do dnia 13.11.2020 r. - co również podlega odbiorowi w ramach przedmiotu zamówienia. Z §3 ust. 4 wykreśla się słowo „urządzenia”.

**Pytanie nr 14:**

„Zadanie 1:

Zgodnie z OPZ wykonawca zobowiązany jest do obniżenia wysokości wystawionej faktury o 1/30 wartości abonamentu za każdy rozpoczęty dzień przerwy „ dla wszystkich produktów, których przerwa dotyczyła” ( pkt III.6.1 OPZ). W par 2 ust. 7 umowy zamawiający z kolei przewiduje obniżenie faktury o 1/30 wartości abonamentu za każdy rozpoczęty dzień przerwy „dla wszystkich usług, których przerwa dotyczyła”. Jednocześnie, zgodnie z par 4 ust. 2b) wykonawca jest zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości w funkcjonowaniu „którejkolwiek z usług” w terminie 1 dnia pod rygorem zapłaty kary umownej 50 zł za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca nadmienia, że zasady odpowiedzialności wykonawcy wobec zamawiającego, a w szczególności sankcje jakie przewiduje zamawiający są niejasne i niejednoznaczne, w efekcie czego nie jest wiadome za co ostatecznie i jak odpowiada wykonawca. Zamawiający posługuje się różnymi, niejasnymi i niedefiniowanymi pojęciami („produkt”, „którejkolwiek z usług”, „wszystkich usług” „przerwa dla (...) produktów”, „przerwa dla wszystkich usług” , „nieprawidłowości w funkcjonowaniu”). Nie jest to bez znaczenia, ponieważ na jednej karcie SIM mogą być świadczone różne usługi, co zresztą zamawiający sam opisał w SIWZ, w tym takie których świadczenie jest w zasadzie niezależne od wykonawcy ( roaming), albo takie które nie są rozliczane w ramach opłaty abonamentowej. Obok obniżenia wynagrodzenia na niejasnych zasadach ( nie wiadomo jak to policzyć), wykonawca byłby dodatkowo obciążony karą umowną 50 zł każdy dzień opóźnienia w „usunięciu nieprawidłowości w świadczeniu którejkolwiek z usług”, przy czym również w tym wypadku nie wiadomo jak to będzie policzone, ani co zamawiający rozumie przez „nieprawidłowości w funkcjonowaniu ” usług, które ma być podstawą naliczenia kary umownej. Nie wiadomo jak zamawiający będzie naliczał 50 zł za każdy dzień opóźnienia, jeżeli awaria będzie polegała na braku możliwości wykonywania połączeń – zamawiający policzy 50 zł za każdą potencjalną usługę z jakiej można było teoretycznie skorzystać w okresie przerwy ? Odpowiedzialność wykonawcy powinna być określona w sposób nie budzący wątpliwości, tak aby na etapie złożenia ofert wykonawca miał możliwość oszacować potencjalne ryzyko, nie opierając się na przypuszczeniach i domysłach co do rzeczywistych intencji zamawiającego. Wykonawca nie może być również obciążony podwójną sankcją, tj. z jednej strony obowiązkiem obniżenia wynagrodzenia, i jednocześnie karą umowną, ponieważ już sama kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie za niewykonanie lub

nienależyte wykonanie zobowiązania, które powinno zaspokajać roszczenia zamawiającego. Zamawiający ustala wysokość tego odszkodowania (kary umownej) w zasadzie jednostronnie. Dodatkowo zamawiający zastrzegł oddzielną karę umowną za przekroczenie terminu w usunięciu awarii kart SIM (niezależnie od tego że nie dokonuje się takich napraw, a zamawiający będzie miał do dyspozycji zapasowe karty SIM). W tym miejscu wskazać należy, że awaria karty SIM jest równoznaczna z brakiem możliwości korzystania z usług, co automatycznie dawałoby zamawiającemu możliwość stosowania trzeciej już z kolei sankcji dot. tej samej okoliczności. W związku z tym wykonawca wnosi o:

a) usunięcie jednej z tych sankcji, tj. albo kary umownej (par 7 ust. 1 pkt e) albo sankcji w postaci obniżenia wynagrodzenia,

a także - w każdym z tych przypadków - o jednoczesne doprecyzowanie zasad odpowiedzialności, tj.

b) w przypadku określania w umowie sankcji w postaci w obniżenia wynagrodzenia - poprzez wskazanie, że wykonawca obniży wynagrodzenie o 1/30 opłaty abonamentowej ( której wysokość określona jest zgodnie z ofertą) za każdy rozpoczęty dzień przerwy w świadczeniu usług dla karty SIM, której dotyczy przerwa w świadczenie usług; albo

c) w przypadku określania w umowie sankcji w postaci kary umownej – poprzez wskazanie , że kara umowna będzie naliczana za przekroczenie terminu usunięcia awarii usług telekomunikacyjnych w wysokości .... za każdy dzień przerwy w świadczeniu usług dla karty SIM, której dotyczyła przerwa w świadczeniu usług."

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 15:**

„Zadanie 1:

W par 8 ust. 1 pkt c) zamawiający przewidział m.in że „(...) zapisów § 7 ust. 1 lit d) - e) nie stosuje się, w terminie 30 dni licząc od zaistnienia którejkolwiek z niżej wymienionych przesłanek". Postanowienie to jest niezrozumiałe. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak to postanowienie należy rozumieć i jakie intencje wyraża to postanowienie?"

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku gdy rozwiąże umowę ze względu na opóźnienia w jej realizacji za które normalnie naliczałby kary umowne nie będzie naliczył tych kar, tylko naliczy karę z tytułu rozwiązania umowy.

**Pytanie nr 16:**

„Zadanie 1:

W par 8 ust. 11 zamawiający zastrzega sobie prawo wypowiedzenia umowy w przypadku ograniczenia bądź cofnięcia środków przyznanych na realizację zamówienia. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób zamawiający zamierza zrekompensować wykonawcy szkodę jaką wykonawca poniesie w związku w rozwiązaniu umowy przed terminem na jaki zostanie zawarta ?"

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Zamawiający informuje, że w powyższej sytuacji Wykonawca otrzyma wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy i nie będzie miał względem Zamawiającego żadnych roszczeń.

**Pytanie nr 17:**

„Zadanie 1:

W par 8 ust. 1 pkt a –b) zamawiający zastrzega możliwość rozwiązania umowy w przypadku niedostarczenia "wszystkich urządzeń" lub niedokonania aktywacji „wszystkich kart SIM" w terminie określonym przez zamawiającego. Zamawiający nie precyzuje jednak, kiedy może z tego uprawnienia skorzystać (np. gdy braki ilościowe będą na poziomie np. 5 %, 50 % 90 % itp). Nie wiadomo jakie braki ilościowe muszą być wystąpić aby zamawiający mógł skorzystać z prawa do wypowiedzenia umowy . Możliwe jest wobec tego, że braki będą jednostkowe (np. kilka kart SIM, kilka urządzeń) , zamówienie będzie w niemalże w całości zrealizowane, ale zamawiającemu jedocześnie będzie przysługiwało prawo wypowiedzenia umowy i naliczenia kary umownej. W związku z tym wykonawca wnosi o doprecyzowanie podstaw wypowiedzenia umowy, w taki sposób aby wykonawca miał wiedzę kiedy zamawiający będzie uprawniony do

wypowiedzenia czy, przykładowo, gdy wykonawca nie dostarczy w terminie 90 % urządzeń, albo nie aktywuje 90 % kart SIM, itp."

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 18:**

„Zadanie 2:

Uwagi dot. usług, które mają być wliczone w abonament, oraz dot. tego, które z usług mają być rozliczane zgodnie z cennikiem standardowym – analogicznie jak dla zadania 1 prośba o sprecyzowanie.

Prośba o potwierdzenie, że wszystkie pozostałe usługi poza krajowymi połączeniami, SMS, MMS z wyjątkiem usług premium) będą rozliczane zgodnie z cennikiem usług wykonawcy (roaming, poł. międzynarodowe, usługi typu premium i inne);

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że usługi telekomunikacyjne, za które opłaty nie są wliczone w abonament, będą rozliczane według stawek określonych w cenniku wykonawcy dla klientów biznesowych?"

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Zamawiający potwierdza, że opłaty które nie są wliczone w abonament będą rozliczane zgodnie z cennikiem usług wykonawcy dla klientów biznesowych.

**Pytanie nr 19:**

„Zadanie 2:

W pkt II OPZ dla zadania 2 zamawiający wymaga m.in. nielimitowanego „g) zapewnienia gwarancji i serwisu na dostarczoną usługę” oraz nielimitowane „h) pozostałe koszty związane z realizacją zamówienia, w tym podatek VAT.” Wymaganie to jest niezrozumiałe. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na czym ma polegać nielimitowane zapewnienie gwarancji, a w szczególności nielimitowane pozostałe koszty związane z realizacją zamówienia? W jaki sposób wykonawca powinien uwzględnić te elementy w ofercie?"

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku gwarancji oznacza to że Wykonawca będzie usuwał wady tak wiele razy jak to będzie konieczne, a w przypadku kosztów oznacza to że nie zależnie od wielkości tych pozostałych kosztów, związanych z realizacją zamówienia będą one wliczone w koszty świadczenia usługi.

**Pytanie nr 20:**

„Zadanie 2:

Zwróć uwagę – pkt III.2.9 OPZ dla zadania 2 – wykonawca ma zaoferować:

„2.9. jednakową cenę w ramach abonamentu i poza nim w zakresie dodatkowych usług płatnych oferowanych przez Wykonawcę (zgodnie z aktualnie obowiązującym cennikiem usług operatora) tj.:

2.9.1. usługi w roamingu (połączenia głosowe, transmisja danych wiadomości SMS, MMS);

2.9.2. połączenia głosowe, SMS-y, MMS-y do zagranicznych operatorów lub dostawców usług sieci komórkowych i stacjonarnych;

2.9.3. połączenia głosowe z numerami Premium oraz o podwyższonej opłacie m.in. 70xx-79xxx; 80xx-85xx; 910xx-925xx; 90xxxx-909xxx;

2.9.4. SMS-y i MMS-y na numery Premium;

2.9.5. przesyłanie faksów,

2.9.6. video rozmowy. „

Co oznacza, że należy zaoferować jednakową cenę „ w ramach abonamentu i poza nim w zakresie dodatkowych usług płatnych”;

Czy przykładowo roaming ma być wliczony w abonament? z par 1 ust. 6 umowy."

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający informuje, że oznacza to że cena ma być zawsze na takim samym poziomie. Przykładowo roaming ma być wliczony w abonament w zakresie w którym wymaga tego Zamawiający i przepisy ogólne.

**Pytanie nr 21:**

„Zadanie 2:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w pkt III.6.1. OPZ dla zadania 2 przez „produkty” należy rozumieć karty SIM, których dotyczyła przerwa w świadczeniu usług ?”

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Zamawiający odpowiada, że przez produkty należy rozumieć każdego rodzaju usługę, która nie będzie działająca.

**Pytanie nr 22:**

„ Zadanie 2:

Zwróć uwagę – par 1 ust. 6 umowy dla zadania 2 – zamawiający przewidział, że usługi wymienione w par 1 ust. 4 ( m.in. głos i transmisja danych w roamingu „w każdych warunkach” i chyba niezależnie od kierunku...?) mają być wliczone w abonament ( trochę co innego niż wynika z OPZ) –,

**Odpowiedź na pytanie nr 22:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 23:**

„ Zadanie 2:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co zamawiający rozumie przez „usługi dodatkowe” o których mowa w par 1 ust. 8 projektu umowy dla zadania 2 – jakie to konkretnie usługi ? Wykonawca wnosi ponadto o wyjaśnienie czy opłaty za usługi dodatkowe mają być rozliczane wg stawek określonych w cenniku świadczenia usług telekomunikacyjnych wykonawcy dla klientów biznesowych ?”

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Zamawiający wyjaśnia, że usługi dodatkowe to wszystkie usługi, których koszty nie są wliczone w abonament jak na przykład nielimitowane rozmowy krajowe. Opłaty za usługi dodatkowe rozliczane będą wg stawek określonych w cenniku świadczenia usług telekomunikacyjnych wykonawcy dla klientów biznesowych.

**Pytanie nr 24:**

„ Zadanie 2:

W par 2 ust. 7 umowy dla zadania 2 zamawiający przewidział , że w razie przerwy w świadczeniu usług wykonawca obniży wartość faktury o 1/30 wartości abonamentu za każdy „rozpoczęty dzień dla wszystkich usług, których przerwa dotyczyła”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy przez określenie „dla wszystkich usług” w niniejszym postanowieniu należy rozumieć kartę SIM , której dotyczyła przerwa w świadczeniu usług?”

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Tak. Należy rozumieć wszystkie karty sim których dotyczy przerwa w dostępie do danej usługi.

**Pytanie nr 25:**

„ Zadanie 2:

Wykonawca wnosi o usunięcie z formularza oferty oraz z umowy postanowień dot. gwarancji na karty SIM, ponieważ karty SIM ( element sieci telekomunikacyjnej) pozostają własnością operatora przez cały okres świadczenia usług na rzecz danego abonenta. Operator nie sprzedaje kart SIM abonentowi, któremu świadczy usługi, dlatego nie są one objęte gwarancją. W razie awarii karty SIM operator wymienia kartę na nową ( co zamawiający przewidział w umowie) i nie dokonuje napraw kart uszkodzonych. W konsekwencji wykonawca wnosi o wykreślenie z umowy postanowień zobowiązujących operatora do naprawy kart SIM w terminie 10 dni (par 4 ust. 2 pkt a umowy) oraz postanowień określających karę umowną za niedotrzymanie terminu naprawy karty SIM (par 7 ust 1 pkt d).”

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 26:**

„ Zadanie 2:

W par 7 ust. 1 pkt e) zamawiający przewiduje karę umowną za przekroczenie terminu usunięcia nieprawidłowości w funkcjonowaniu urządzenia w terminie wskazanym w par 4 ust 2 lit b) lub w par 4 ust. 3, przy czym żadne z tych postanowień nie określa terminu usuwania awarii urządzenia. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie tej nieścisłości.”

A. Kukawka

Komenda Stołeczna Policji

Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. 47 723 86 08, fax: 47 723 76 42

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 27:**

„ Zadanie 2:

Zgodnie z OPZ dla zadania 2 wykonawca zobowiązany jest do obniżenia wysokości wystawionej faktury o 1/30 wartości abonamentu za każdy rozpoczęty dzień przerwy „ dla wszystkich produktów, których przerwa dotyczyła” ( pkt III.6.1 OPZ). W par 2 ust. 7 umowy zamawiający z kolei przewiduje obniżenie faktury o 1/30 wartości abonamentu za każdy rozpoczęty dzień przerwy „dla wszystkich usług, których przerwa dotyczyła”. Jednocześnie, zgodnie z par 4 ust. 2b) wykonawca jest zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości w funkcjonowaniu „którejkolwiek z usług” w terminie 1 dnia pod rygorem zapłaty kary umownej 50 zł za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca nadmienia, że zasady odpowiedzialności wykonawcy wobec zamawiającego, a w szczególności sankcje jakie przewiduje zamawiający są niejasne i niejednoznaczne, w efekcie czego nie jest wiadome za co ostatecznie i jak odpowiada wykonawca. Zamawiający posługuje się różnymi, niejasnymi i niedefiniowanym pojęciami („produkt”, „którejkolwiek z usług”, „wszystkich usług” „przerwa dla (...) produktów”, „przerwa dla wszystkich usług”, „nieprawidłowości w funkcjonowaniu”). Nie jest to bez znaczenia, ponieważ na jednej karcie SIM mogą być świadczone różne usługi, co zresztą zamawiający sam opisał w SIWZ, w tym takie których świadczenie jest w zasadzie niezależne od wykonawcy ( roaming), albo takie które nie są rozliczane w ramach opłaty abonamentowej. Obok obniżenia wynagrodzenia na niejasnych zasadach ( nie wiadomo jak to policzyć), wykonawca byłby dodatkowo obciążony karą umowną 50 zł każdy dzień opóźnienia w „usunięciu nieprawidłowości w świadczeniu którejkolwiek z usług”, przy czym również w tym wypadku nie wiadomo jak to będzie policzone, ani co zamawiający rozumie przez „nieprawidłowości w funkcjonowaniu ” usług, które ma być podstawą naliczenia kary umownej. Nie wiadomo jak zamawiający będzie naliczał 50 zł za każdy dzień opóźnienia, jeżeli awaria będzie polegała na braku możliwości wykonywania połączeń – zamawiający policzy 50 zł za każdą potencjalną usługę z jakiej można było teoretycznie skorzystać w okresie przerwy ? Odpowiedzialność wykonawcy powinna być określona w sposób nie budzący wątpliwości, tak aby na etapie złożenia ofert wykonawca miał możliwość oszacować potencjalne ryzyko, nie opierając się na przypuszczeniach i domysłach co do rzeczywistych intencji zamawiającego. Wykonawca nie może być również obciążany podwójną sankcją, tj. z jednej strony obowiązkiem obniżenia wynagrodzenia, i jednocześnie karą umowną, ponieważ już sama kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, które powinno zaspokajać roszczenia zamawiającego. Zamawiający ustala wysokość tego odszkodowania (kary umownej) w zasadzie jednostronnie. Dodatkowo zamawiający zastrzegł oddzielną karę umowną za przekroczenie terminu w usunięciu awarii kart SIM (niezależnie od tego że nie dokonuje się takich napraw, a zamawiający będzie miał do dyspozycji zapasowe karty SIM). W tym miejscu wskazać należy, że awaria karty SIM jest równoznaczna z brakiem możliwości korzystania z usług, co automatycznie dawałoby zamawiającemu możliwość stosowania trzeciej już z kolei sankcji dot. tej samej okoliczności. W związku z tym wykonawca wnosi o:

- a) usunięcie jednej z tych sankcji, tj. albo kary umownej (par 7 ust. 1 pkt f) albo sankcji w postaci obniżenia wynagrodzenia, a także - w każdym z tych przypadków - o jednoczesne doprecyzowanie zasad odpowiedzialności, tj.
- b) w przypadku określania w umowie sankcji w postaci w obniżenia wynagrodzenia - poprzez wskazanie, że wykonawca obniży wynagrodzenie o 1/30 opłaty abonamentowej ( której wysokość określona jest zgodnie z ofertą) za każdy rozpoczęty dzień przerwy w świadczeniu usług dla karty SIM, której dotyczy przerwa w świadczenie usług; albo
- c) w przypadku określania w umowie sankcji w postaci kary umownej – poprzez wskazanie , że kara umowna będzie naliczana za przekroczenie terminu usunięcia awarii usług telekomunikacyjnych w wysokości .... za każdy dzień przerwy w świadczeniu usług dla karty SIM, której dotyczyła przerwa w świadczeniu usług.”

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



**Pytanie nr 28:**

„Zadanie 2:

W par 8 ust. 1 pkt a) zamawiający przewidział możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku niedostarczenia wszystkich urządzeń z wyposażeniem w terminie określonym przez zamawiającego. Wykonawca wskazuje, że w SIWZ nie określono żadnych wymagań dotyczących wyposażenia urządzeń. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie są wymagania zamawiającego w tym zakresie, tj. jakie wyposażenie należy zaoferować ?”

**Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o wyposażenie o którym mowa w poz. 11 w tabeli Minimalne Parametry techniczno-funkcjonalne dla urządzenia komórkowego Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia dla zadania nr 2.

**Pytanie nr 29:**

„Zadanie 2:

W par 8 ust. 1 pkt c) zamawiający przewidział m.in że „(...) zapisów § 7 ust. 1 lit d) - f) nie stosuje się, w terminie 30 dni licząc od zaistnienia którejkolwiek z niżej wymienionych przestank”. Postanowienie to jest niezrozumiałe. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak to postanowienie należy rozumieć i jakie intencje wyraża to postanowienie?”

**Odpowiedź na pytanie nr 29:**

Zamawiający informuje, że w przypadku gdy rozwiąże umowę ze względu na opóźnienia w jej realizacji za które normalnie naliczałby kary umowne nie będzie naliczył tych kar, tylko naliczy karę z tytułu rozwiązania umowy.

**Pytanie nr 30:**

„Zadanie 2:

W par 8 ust. 11 zamawiający zastrzega sobie prawo wypowiedzenia umowy w przypadku ograniczenia bądź cofnięcia środków przyznanych na realizację zamówienia. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób zamawiający zamierza zrekompensować wykonawcy szkodę jaką wykonawca poniesie w związku z rozwiązaniem umowy przed terminem na jaki została zawarta, mając na uwadze w szczególności ulgi jakie zamawiający otrzyma na zakup urządzeń oraz na opłaty za usługi telekomunikacyjne?”

**Odpowiedź na pytanie nr 30:**

Zamawiający informuje, że w powyższej sytuacji Wykonawca otrzyma wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy i nie będzie miał względem Zamawiającego żadnych roszczeń.

**Pytanie nr 31:**

„Zadanie 2:

W par 8 ust. 1 pkt a –b) zamawiający zastrzega możliwość rozwiązania umowy w przypadku niedostarczenia „wszystkich urządzeń” lub niedokonania aktywacji „wszystkich kart SIM” w terminie określonym przez zamawiającego. Zamawiający nie precyzuje jednak, kiedy może z tego uprawnienia skorzystać (np. gdy braki ilościowe będą na poziomie np. 5 %, 50 % 90 % itp). Nie wiadomo jakie braki ilościowe muszą być wystąpić aby zamawiający mógł skorzystać z prawa do wypowiedzenia umowy. Możliwe jest wobec tego, że braki będą jednostkowe (np. kilka kart SIM, kilka urządzeń), zamówienie będzie w niemalże w całości zrealizowane, ale zamawiającemu jednocześnie będzie przysługiwało prawo wypowiedzenia umowy i naliczenia kary umownej. W związku z tym wykonawca wnosi o doprecyzowanie podstaw wypowiedzenia umowy, w taki sposób aby wykonawca miał wiedzę kiedy zamawiający będzie uprawniony do wypowiedzenia czy, przykładowo, gdy wykonawca nie dostarczy w terminie 90 % urządzeń, albo nie aktywuje 90 % kart SIM, itp.”

**Odpowiedź na pytanie nr 31:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 32:**

„Zadanie 3.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w pkt II.6.1. OPZ dla zadania 3 przez „produkty” należy rozumieć karty SIM, których dotyczyła przerwa w świadczeniu usług ?”

**Odpowiedź na pytanie nr 32:**

Tak. Należy rozumieć wszystkie kart sim których dotyczy przerwa w dostępie do danej usługi.

**Pytanie nr 33:**

„ Zadanie 3:

Wykonawca wnosi o usunięcie z formularza oferty oraz z umowy postanowień dot. gwarancji na karty SIM, ponieważ karty SIM ( element sieci telekomunikacyjnej) pozostają własnością operatora przez cały okres świadczenia usług na rzecz danego abonenta. Operator nie sprzedaje kart SIM abonentowi, któremu świadczy usługi, dlatego nie są one objęte gwarancją. W razie awarii karty SIM operator wymienia kartę na nową i nie dokonuje napraw kart uszkodzonych. W konsekwencji wykonawca wnosi o wykreślenie z umowy postanowień zobowiązujących operatora do naprawy kart SIM w terminie 10 dni (par 4 ust. 2 pkt a umowy) oraz postanowień określających karę umowną za niedotrzymanie terminu naprawy karty SIM (par 7 ust 1 pkt d)."

**Odpowiedź na pytanie nr 33:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 34:**

„ Zadanie 3:

W par 2 ust. 6 umowy dla zadania 3 zamawiający przewidział , że w razie przerwy w świadczeniu usług wykonawca obniży wartość faktury o 1/30 wartości abonamentu za każdy „rozpoczęty dzień dla wszystkich usług, których przerwa dotyczyła” . Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy przez określenie „dla wszystkich usług” w niniejszym postanowieniu należy rozumieć kartę SIM , której dotyczyła przerwa w świadczeniu usług?

**Odpowiedź na pytanie nr 34:**

Tak dla wszystkich kart sim których dotyczy przerwa w dostępie do danej usługi.

**Pytanie nr 35:**

„ Zadanie 3:

Zgodnie z OPZ dla zadania 3 wykonawca zobowiązany jest do obniżenia wysokości wystawionej faktury o 1/30 wartości abonamentu za każdy rozpoczęty dzień przerwy „ dla wszystkich produktów, których przerwa dotyczyła” ( pkt II.6.1 OPZ). W par 2 ust. 6 umowy zamawiający z kolei przewiduje obniżenie faktury o 1/30 wartości abonamentu za każdy rozpoczęty dzień przerwy „dla wszystkich usług, których przerwa dotyczyła”. Jednocześnie, zgodnie z par 4 ust. 2b) wykonawca jest zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości w funkcjonowaniu „którejkolwiek z usług” w terminie 1 dnia pod rygorem zapłaty kary umownej 50 zł za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca nadmienia, że zasady odpowiedzialności wykonawcy wobec zamawiającego, a w szczególności sankcje jakie przewiduje zamawiający są niejasne i niejednoznaczne, w efekcie czego nie jest wiadome za co ostatecznie i jak odpowiada wykonawca. Zamawiający posługuje się różnymi, niejasnymi i niedefiniowanym pojęciami („produkt”, „którejkolwiek z usług”, „wszystkich usług” „przerwa dla (...) produktów”, „przerwa dla wszystkich usług”, „nieprawidłowości w funkcjonowaniu”). Nie jest to bez znaczenia, ponieważ na jednej karcie SIM mogą być świadczone różne usługi, co zresztą zamawiający sam opisał w SIWZ, w tym takie których świadczenie jest w zasadzie niezależne od wykonawcy ( roaming), albo takie które nie są rozliczane w ramach opłaty abonamentowej. Obok obniżenia wynagrodzenia na niejasnych zasadach ( nie wiadomo jak to policzyć), wykonawca byłby dodatkowo obciążony karą umowną 50 zł każdy dzień opóźnienia w „usunięciu nieprawidłowości w świadczeniu którejkolwiek z usług”, przy czym również w tym wypadku nie wiadomo jak to będzie policzone, ani co zamawiający rozumie przez „nieprawidłowości w funkcjonowaniu ” usług, które ma być podstawą naliczenia kary umownej. Nie wiadomo jak zamawiający będzie naliczał 50 zł za każdy dzień opóźnienia, jeżeli awaria będzie polegała na braku możliwości wykonywania połączeń – zamawiający policzy 50 zł za każdą potencjalną usługę z jakiej można było teoretycznie skorzystać w okresie przerwy ? Odpowiedzialność wykonawcy powinna być określona w sposób nie budzący wątpliwości, tak aby na etapie złożenia ofert wykonawca miał możliwość oszacować potencjalne ryzyko, nie opierając się na przypuszczeniach i domysłach co do rzeczywistych intencji zamawiającego. Wykonawca nie może być również obciążony podwójną sankcją, tj. z jednej strony obowiązkiem obniżenia wynagrodzenia, i jednocześnie karą umowną, ponieważ już sama kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, które powinno zaspokajać roszczenia zamawiającego.

Zamawiający ustala wysokość tego odszkodowania (kary umownej) w zasadzie jednostronnie. Dodatkowo zamawiający zastrzegł oddzielną karę umowną za przekroczenie terminu w usunięciu awarii kart SIM (niezależnie od tego że nie dokonuje się takich napraw, a zamawiający będzie miał do dyspozycji zapasowe karty SIM). W tym miejscu wskazać należy, że awaria karty SIM jest równoznaczna z brakiem możliwości korzystania z usług, co automatycznie dawałoby zamawiającemu możliwość stosowania trzeciej już z kolei sankcji dot. tej samej okoliczności. W związku z tym wykonawca wnosi o:

a) usunięcie jednej z tych sankcji, tj. albo kary umownej (par 7 ust. 1 pkt e) albo sankcji w postaci obniżenia wynagrodzenia,

a także - w każdym z tych przypadków - o jednoczesne doprecyzowanie zasad odpowiedzialności, tj.

b) w przypadku określania w umowie sankcji w postaci w obniżenia wynagrodzenia - poprzez wskazanie, że wykonawca obniży wynagrodzenie o 1/30 opłaty abonamentowej ( której wysokość określona jest zgodnie z ofertą) za każdy rozpoczęty dzień przerwy w świadczeniu usług dla karty SIM, której dotyczy przerwa w świadczenie usług; albo

c) w przypadku określania w umowie sankcji w postaci kary umownej – poprzez wskazanie , że kara umowna będzie naliczana za przekroczenie terminu usunięcia awarii usług telekomunikacyjnych w wysokości .... za każdy dzień przerwy w świadczeniu usług dla karty SIM, której dotyczyła przerwa w świadczeniu usług.

W par 8 ust. 1 pkt b) zamawiający przewidział m.in że „(...) zapisów § 7 ust. 1 lit d) - f) nie stosuje się, w terminie 30 dni licząc od zaistnienia którejkolwiek z niżej wymienionych przestanków”. Postanowienie to jest niezrozumiałe. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak to postanowienie należy rozumieć i jakie intencje wyraża to postanowienie?”

**Odpowiedź na pytanie nr 35:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 36:**

„ Zadanie 3:

W par 8 ust. 11 zamawiający zastrzega sobie prawo wypowiedzenia umowy w przypadku ograniczenia bądź cofnięcia środków przyznanych na realizację zamówienia. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób zamawiający zamierza zrekompensować wykonawcy szkodę jaką wykonawca poniesie w związku w rozwiązaniu umowy przed terminem na jaki zostanie zawarta , mając na uwadze w szczególności ulgi jakie zamawiający otrzyma na zakup urządzeń oraz na opłaty za usługi telekomunikacyjne? Wykonawca nadmienia, że w razie zakupu sprzętu po cenach uwzględniających ulgi i rozwiązania umowy przed terminem na jaki zostanie zawarta, wykonawca poniesie szkodę.”

**Odpowiedź na pytanie nr 36:**

Zamawiający informuje, że w powyższej sytuacji Wykonawca otrzyma wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy i nie będzie miał względem Zamawiającego żadnych roszczeń.

**Pytanie nr 37:**

„ Zadanie 3:

W par 8 ust. 1 pkt a) zamawiający zastrzega możliwość rozwiązania umowy w przypadku niedokonania aktywacji „wszystkich kart SIM” w terminie określonym przez zamawiającego. Zamawiający nie precyzuje jednak, kiedy może z tego uprawnienia skorzystać (np. gdy braki ilościowe będą na poziomie np. 5 %, 50 % 90 % itp). Nie wiadomo jakie braki ilościowe muszą być wystąpić aby zamawiający mógł skorzystać z prawa do wypowiedzenia umowy . Możliwe jest wobec tego, że braki będą jednostkowe (np. kilka kart SIM) , zamówienie będzie w niemalże w całości zrealizowane, ale zamawiającemu jednocześnie będzie przysługiwało prawo wypowiedzenia umowy i naliczenia kary umownej. W związku z tym wykonawca wnosi o doprecyzowanie podstaw wypowiedzenia umowy, w taki sposób aby wykonawca miał wiedzę kiedy zamawiający będzie uprawniony do wypowiedzenia czy przykładowo, gdy wykonawca nie aktywuje 90 % kart SIM ?”

**Odpowiedź na pytanie nr 37:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 38:**

Ust. II pkt 4 SIWZ, ust. XVII pkt 1 SIWZ - § 3 ust. 1 OWU dla zadania 1, § 3 ust. 1 OWU dla zadania 2, § 3 ust. 1 OWU dla zadania 3 - Zamawiający ustalił termin na rozpoczęcie świadczenia usług poprzez wskazanie konkretnych dat. Tak określony termin na rozpoczęcie świadczenia usług w ramach umowy narusza zasady opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Termin rozpoczęcia świadczenia usług jest jednym z elementów opisu przedmiotu zamówienia, dlatego Zamawiający musi ten termin ustalić z uwzględnieniem wskazanych w art. 29 ust. 1 Pzp wymagań i okoliczności mających wpływ na treść oferty wykonawcy i jego późniejsze zobowiązania wynikające z zawartej umowy (tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2017, sygn. akt: KIO 1488/17). Określenie przez Zamawiającego sztywnych terminów odnoszących się do realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający powinien uwzględnić, iż na każdym etapie postępowania wykonawcom przysługuje prawo skorzystania ze środków ochrony prawnej i wydłużenie procedury udzielania zamówienia z tej przyczyny powinno być brane przez niego pod uwagę przy formułowaniu wymagań dotyczących terminów realizacji zamówienia, tym bardziej, że z uwagi na pandemię COVID-19 i spowodowany tym przestój w pracy Krajowej Izby Odwoławczej, odwołania nie są rozpatrywane na bieżąco, a czas oczekiwania na wyznaczenie rozprawy wynosi obecnie ponad miesiąc. Podobną kwestię rozstrzygała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 listopada 2013r. KIO 2411/13, KIO 2434/13, zgodnie z którym: „Odnosząc się do zarzutu podniesionego w obydwu odwołaniach a dotyczącego kwestii wskazania terminu rozpoczęcia świadczenia usług na dzień 1 stycznia 2014 r. tj. bez uwzględnienia czasu, jaki wykonawca będzie potrzebował na ich uruchomienie, Izba podzieliła stanowisko odwołujących. W ocenie Izby, ustalony przez zamawiającego w konkretnej dacie termin na uruchomienie usług, bez określenia odpowiedniego okresu liczonego od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na podjęcie działań ze strony wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia, zmierzających do uruchomienia usług, narusza art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Należy wskazać, iż w przypadku niniejszego przedmiotu zamówienia istotne jest, aby przed podjęciem świadczenia właściwych usług objętych przedmiotowym zamówieniem, wykonawca wybrany do wykonania zamówienia podjął szereg działań o charakterze przygotowawczym, które wymagają określonego czasu dla wykonawcy (...) Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie przewidział żadnego terminu na przygotowanie się do świadczenia usług, zakładając bezkrytycznie zakończenie postępowania przed datą 1 stycznia 2014 r. i uznając, że skoro zawarcie umów może nastąpić w pierwszym tygodniu grudnia to wyłoniony wykonawca będzie miał jakiś (nie wiadomo jaki), czas na przygotowanie się do świadczenia usług.

Wobec tego Zamawiający określić termin rozpoczęcia świadczenia usług poprzez wskazanie, że nastąpi to w określonym terminie od zawarcia umowy. Termin ten powinien uwzględniać czas niezbędny do przygotowania do świadczenia usług.”

**Odpowiedź na pytanie nr 38:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 39:**

„Ust. XVII pkt 1 SIWZ OWU dla zadania 1 - § 1 ust. 7 OWU dla zadania 1 – proszę o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli 330 sztuk aktualnie używanych numerów, o których mowa w ust. 4 lit. a.”

**Odpowiedź na pytanie nr 39:**

Tak. Zamawiający ma na myśli 330 sztuk aktualnie używanych numerów.

**Pytanie nr 40:**

„§ 2 ust. 1 OWU dla zadania 1, § 2 ust. 1 OWU dla zadania 2, § 2 ust. 1 OWU dla zadania 3 – wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że termin płatności faktury będzie liczony od daty jej wystawienia. Wskazuję, że obowiązek podatkowy związany

z wystawieniem przez wykonawcę faktury VAT powstaje z chwilą jej wystawienia, a nie doręczenia adresatowi w związku z czym, datą faktury zawsze jest data jej wystawienia a nie odbioru. Wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu na to, w jakim terminie faktura jest doręczona."

**Odpowiedź na pytanie nr 40:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 41:**

§ 2 ust. 3 OWU dla zadania 1, § 2 ust. 3 OWU dla zadania 2, § 2 ust. 3 OWU dla zadania 3 – Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych „W transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny, wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie;
- 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie."

Wobec tego wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że chodzi o odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 41:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 42:**

„§ 2 ust. 6 OWU dla zadania 1, § 2 ust. 6 OWU dla zadania 2 – Zwracam uwagę, że zgodnie z przyjętą normą, spełnienie świadczenia pieniężnego w obrocie bezgotówkowym następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela. W związku z tym wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia i wskazanie, zgodnie z regułami wynikającym z Kodeksu Cywilnego, że dniem zapłaty jest dzień uznania należności na rachunku bankowym wykonawcy."

**Odpowiedź na pytanie nr 42:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 43:**

„§ 2 ust. 7 OWU dla zadania 1, § 2 ust. 7 OWU dla zadania 2, § 2 ust. 6 OWU dla zadania 3 – wnoszę o usunięcie ewentualnie doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia. Zamawiający nie wskazał precyzyjnie jakie sytuacje zostaną uznane za „przerwę w świadczeniu usług". Co więcej przy aktualnym brzmieniu SIWZ nawet w przypadku kilkuminutowej przerwy w świadczeniu usług wynagrodzenie wykonawcy zostanie obniżone do 1/30. Zamawiający nie różnicuje więc sytuacji, gdy przerwa w świadczeniu usług trwa kilka minut od sytuacji, gdy trwa ona 24 godziny."

**Odpowiedź na pytanie nr 43:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 44:**

„§ 5 ust. 5 OWU dla zadania 1, § 5 ust. 5 OWU dla zadania 2, § 5 ust. 5 OWU dla zadania 3 – wnoszę o wykreślenie przedmiotowego postanowienia, obowiązek przedłożenia Zamawiającemu potwierdzenia zapłaty podwykonawcom występuje tylko w przypadku zamówień na roboty budowlane."

**Odpowiedź na pytanie nr 44:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 45:**

„§ 7 ust. 1 OWU dla zadania 1 i OWU dla zadania 2, § 7 ust. 1 OWU dla zadania 3 – kary umowne przewidziane przez Zamawiającego są rażąco wygórowane. Kary umowne powinny służyć dyscyplinowaniu wykonawcy, ale nie powinny stanowić dodatkowego źródła dochodu dla Zamawiającego, jak również powinny być adekwatne dla zaistniałego uchybienia. Zastrzeżone przez Zamawiającego kary są wysoce nadmierne. W związku z tym wnoszę o obniżenie zastrzeżonych kar umownych o 50 %."

**Odpowiedź na pytanie nr 45:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 46:**

„§ 7 ust. 1 OWU dla zadania 1, § 7 ust. 1 OWU dla zadania 2, § 7 ust. 1 OWU dla zadania 3 – Niemal wszystkie kary umowne przewidziane przez Zamawiającego są karami za opóźnienie, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, nie zaś za zwłokę, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę. Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci takie charakter, gdy jest nadużywana przez Zamawiającego. Wobec powyższego, uzasadniony jest wniosek o dokonanie modyfikacji tego postanowienia poprzez zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie”, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, odpowiedzialnością za „zwłokę”, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę.”

**Odpowiedź na pytanie nr 46:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 47:**

„§ 7 ust. 5 OWU dla zadania 1, § 7 ust. 5 OWU dla zadania 2, 21 7 ust. 5 OWU dla zadania 3 – Zgodnie z tym postanowieniem naliczone przez zamawiającego kary umowne mogą zostać potrącone od należnego wykonawcy wynagrodzenia. Zamawiający nie przewidział procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się”. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy.”

**Odpowiedź na pytanie nr 47:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 48:**

„§ 7 ust. 4 OWU dla zadania 1, § 7 ust. 4 OWU dla zadania 2, § 7 ust. 4 OWU dla zadania 3 – wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że wykonawca nie będzie obciążony karami również sytuacji, gdy do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z powodu okoliczności leżących po stronie osoby trzeciej, za którą wykonawca nie odpowiada.”

**Odpowiedź na pytanie nr 48:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 49:**

„§ 7 OWU dla zadania 1, § 7 OWU dla zadania 2, § 7 OWU dla zadania 3 - Zamawiający nie przewidział żadnego ograniczenia co do wysokości kar, które mogą zostać nałożone na wykonawcę. W związku z powyższym wnoszę o wprowadzenie ograniczenia wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę w toku obowiązywania umowy do wysokości 50% wyłaconego wynagrodzenia, ewentualnie poprzez wskazanie, że wysokość kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę na podstawie umowy nie przekroczy wysokości 50% wynagrodzenia wykonawcy określonego w umowie.”

**Odpowiedź na pytanie nr 49:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 50:**

„§ 7 ust. 6 OWU dla zadania 1, § 7 ust. 6 OWU dla zadania 2, § 7 ust. 6 OWU dla zadania 3 – Zamawiający wskazał, że kary umowne mogą zostać naliczone odrębnie z każdego tytułu. Oznacza to, że Zamawiający przewiduje możliwość naliczenia kary z tytułu odstąpienia od umowy wskutek opóźnienia wykonawcy i kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie

zobowiązania. Po odstąpieniu od umowy (na podstawie upoważnienia ustawowego, jak i umownego) powstaje stan, który należy zakwalifikować jako niewykonanie zobowiązania. Strona, która odstąpiła od umowy, może dochodzić naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Z tego względu, że odstąpienie od umowy powoduje przekształcenie się stanu zwłoki lub opóźnienia w stan niewykonania zobowiązania strona może dochodzić kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy, tj. kary przewidzianej na wypadek niewykonania zobowiązania z wyłączeniem możliwości równoczesnego dochodzenia kary umownej zastrzeżonej z tytułu opóźnienia lub zwłoki jako jednej z postaci nienależytego wykonania zobowiązania (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r., sygn. III CZP 39/12, OSNC 2013, nr 2, poz. 17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. IV CSK 668/12, LEX nr 1365727). Reasumując w przypadku odstąpienia skutecznie można dochodzić jedynie kary umownej za odstąpienie od umowy. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie odpowiedniej modyfikacji przedmiotowego postanowienia."

**Odpowiedź na pytanie nr 50:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 51:**

„§ 8 ust. 7 OWI dla zadania 1, § 8 ust. 6 OWU dla zadania 2, § 8 ust. 7 OWU dla zadania 3 – wnoszę o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia. Nałożenie na wykonawcę obowiązku zachowania w poufności wszystkich informacji również tych, co do których może powstać podejrzenie, iż są poufnymi informacjami albo danymi jest nieuzasadnione, gdyż pozostawia wykonawcę w ciągłej niepewności co do charakteru przekazanych mu informacji. Wykonawca powinien mieć obowiązek zachować w poufności tylko te informacje, które zostały wyraźnie zastrzeżone przez Zamawiającego jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Takie rozwiązanie jest korzystne zarówno dla Zamawiającego jak i dla Wykonawcy, gdyż Zamawiający będzie miał pewność, że istotne dla niego informacje pozostaną tajemnicą, a wykonawca będzie miał pewność które z przekazanych mu informacji powinien objąć szczególną ochroną. Ponadto, wnoszę o wprowadzenie analogicznego zastrzeżenia dla informacji przekazywanych przez Wykonawcę oraz ograniczenie okresu, w ciągu którego wykonawca będzie zobowiązany do zachowania poufności informacji po zakończeniu obowiązywania umowy do 3 lat. Wprowadzenie tego obowiązku bez ograniczenia go odpowiednim terminem jest nieuzasadnione, gdyż wprowadza niepewność do relacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą."

**Odpowiedź na pytanie nr 51:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 52:**

„§ 8 ust. 11 OWU dla zadania 1, § 8 ust. 11 OWU dla zadania 2, § 8 ust. 11 OWU dla zadania 3 – wnoszę o usunięcie przedmiotowego postanowienia. Zamawiający zgodnie z przepisami zobowiązany jest do zabezpieczenia środków wymaganych na sfinansowanie zamówienia i jeśli takich środków nie posiada, nie może prowadzić postępowania. Nie jest zasadne obciążanie takim ryzykiem Wykonawcy, który składa ofertę i zawiera umowę w zaufaniu do organów administracji działający w zgodzie z obowiązującymi przepisami."

**Odpowiedź na pytanie nr 52:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 53:**

„§ 4 ust. 5 OWU dla zadania 2, § 4 ust. 3 OWU dla zadania 3 – wnoszę o potwierdzenie, że chodzi jedynie o sytuację, gdy ta sama usterka pojawi się po raz trzeci w urzędzeniu. Nie jest bowiem wykluczone, że w urzędzeniu może pojawić się inna wada lub uszkodzenie, w tym spowodowane przez użytkowników sprzętu, a co za tym idzie wymiana nie będzie zasadna."

**Odpowiedź na pytanie nr 53:**

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o jakąkolwiek usterkę tego samego urzędzenia pojawiającą się nie z winy Zamawiającego.

**Pytanie nr 54:**

„§ 1 ust. 11 OWU dla zadania 3 – wnoszę o potwierdzenie, że karty SIM-HLR, o których mowa w tym postanowieniu, to te same karty, o których mowa w ust. 4 lit. g)."

**Odpowiedź na pytanie nr 54:**

W § 1 ust. 11 OWU w zadaniu trzecim nie ma mowy o kartach SIM.

**Pytanie nr 55:**

„SIWZ- wnoszę o wyjaśnienie, czy wykonawcy mogą składać oferty częściowe – na jedno, dwa lub trzy zadania.”

**Odpowiedź na pytanie nr 55:**

Zamawiający informuje, że Wykonawca może złożyć ofertę na jedno, dwa lub trzy zadania.

**Pytanie nr 56:**

„Pkt 3.2. załącznika nr 2a do SIWZ – SOPZ – wnoszę o wprowadzenie limitu kart SIM, które wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć. Przy aktualnym brzmieniu tego postanowienia Zamawiający ma niczym nieograniczoną możliwość zamawiania kart SIM, co powoduje, że wykonawca nie będzie w stanie wycenić tej pozycji – nie wie, bowiem jak dużą rezerwę na ten zakres przewidzieć.”

**Odpowiedź na pytanie nr 56:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 57:**

„Pytania KSP

OPZ III - Pkt 1.1 Usługi sieciowe Dostęp do internetu poprzez połączenia z publicznym i prywatnym punktem dostępu APN

Proszę o doszczegółowienie na jakich usługach Zamawiający oczekuje konfiguracji APN Operatora i czy ma na myśli usługę miesięczną dla APN?”

**Odpowiedź na pytanie nr 57:**

Zamawiający informuje, że oczekuje konfiguracji APN na zasadach ogólnych, nie przewiduje usługi miesięcznej dla APN.

**Pytanie nr 58:**

„OPZ III – Pkt 2.9 (zad. 1) i 2.10 (zad.)

Wykonawca zapewnić musi:

2.9. jednosekundowy system naliczania połączeń głosowych (1s/1s) bez opłaty za rozpoczęcie połączenia;

Proszę o doszczegółowienie, że jednosekundowe naliczanie dot. rozmów w kraju.”

**Odpowiedź na pytanie nr 58:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 59:**

„Zamówienie nr 1 §2 pkt 1 / Zamówienie nr 2 §2 pkt 1 / Zamówienie nr 3 §2 pkt 1

Płatności w PLN za wykonywanie przedmiotu umowy zostaną dokonane na rachunek wskazany przez Wykonawcę, w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT, przestanej na adres: Wydział Teleinformatyki, Komenda Stołeczna Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa.

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO

Ponadto, wnosimy o modyfikację przedmiotowych postanowień w ten sposób, że termin płatności faktury będzie liczony od daty jej wystawienia. Wskazujemy, że obowiązek podatkowy związany z wystawieniem przez wykonawcę faktury VAT powstaje z chwilą jej wystawienia, a nie doręczenia adresatowi w związku z czym, datą faktury zawsze jest data jej wystawienia a nie odbioru. Wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu na to, w jakim terminie faktura jest doręczona.”

**Odpowiedź na pytanie nr 59:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 60:**

„Zamówienie nr 1 §2 pkt 6 / Zamówienie nr 2 §2 pkt 6

Za datę płatności przyjmujemy termin obciążenia rachunku Zamawiającego.

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy.



Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego)."

**Odpowiedź na pytanie nr 60:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 61:**

„Zamówienie nr 1 §3 pkt 1b / Zamówienie nr 2 §3 pkt 1b

Wykonawca w ramach wykonywania przedmiotu umowy w szczególności zobowiązuje się do:

b). dostarczenia nieaktywnych kart SIM w terminie do 5 dni roboczych od daty podpisania umowy, jednak nie później niż do dnia 13.11.2020 r.

Prosimy o taką zmianę zapisu aby wyeliminować sytuacje kiedy operator nie będzie miał szans zdążyć z wysyłką. W przypadku operatora, który musiałby przenieść numery z innej sieci konieczne jest złożenie wniosków, co skutkuje potrzebą min 7 dni roboczych, na złożenie wniosków, otrzymanie potwierdzenia i wysyłki kart do Klienta. Przy założeniu, że umowa nie zostanie podpisana przed 01.11.2020 i nie później niż 02/03.11.2020. konieczne byłoby usunięcie tego zapisu lub taka jego modyfikacja, aby było min 7 dni roboczych na wysyłkę kart SIM, co skutkuje odpowiednio przesunięciem daty 13.11.2020 jako daty finalnej.

Dodatkowo.

- Jeżeli umowa zostanie zawarta przed 01.11.2020 to również możemy nie być w stanie zlecić wysyłki. Przypominamy, iż założenie spraw (tryb DAY) możliwe jest na 30 dni przed datą przeniesienia numerów."

**Odpowiedź na pytanie nr 61:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 62:**

„Zamówienie nr 2 §3 pkt 1c

Wykonawca w ramach wykonywania przedmiotu umowy w szczególności zobowiązuje się do:

c) dostarczenia urządzeń, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. i) w terminie do 10 dni roboczych od daty podpisania umowy, jednak nie później niż do dnia 13.11.2020 r.,

UWAGA

W umowie konieczne będzie wskazanie, iż wysyłka sprzętu może odbyć się bez konieczności wcześniejszej aktywacji SIM.

Wskazując 10 dni roboczych i datę 13.11.2020 klient sugeruje, iż umowa może zostać podpisana przed 01.11.2020 co uniemożliwi spełnienie warunków dotyczących wysyłki SIM i założenia spraw przy ewentualnym wyborze trybu DAY. . Przypominamy, iż założenie spraw (tryb DAY) możliwe jest na 30 dni przed datą przeniesienia numerów."

**Odpowiedź na pytanie nr 62:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 63:**

„Załącznik nr 2A do SIWZ: Zadanie nr 1 ust III pkt 2.9 / Zadanie nr 2 ust III pkt 2.10

jednosekundowy system naliczania połączeń głosowych (1s/1s) bez opłaty za rozpoczęcie połączenia;

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO

Prosimy o modyfikację zapisu i dodanie „jednosekundowy system naliczania krajowych połączeń głosowych (...)”.

**Odpowiedź na pytanie nr 63:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 64:**

„OPZ – dla zadania I, II i III – pakiet GB w UE

W ramach zamówienia Zamawiający wymaga pakietu data w roamingu w UE min 5 GB, o czym wspomina w OPZ we wszystkich zadaniach, jak również w kryterium oceny w zadaniu I i III.

Natomiast w Umowach o pakiecie w UE jest mowa jedynie dla zadania I (Umowa Par. 1 pkt 4 g).  
Proszę o uspojnienie zapisów w Umowie i OPZ.

Umowa Par.4 pkt 2, ust b

Termin naprawy

Wnosimy o zmianę terminu naprawy sprzętu na min. 5 dni roboczych.

Uzasadnienie dzień 1 zgłoszenie awarii, dzień drugi odbiór przez kuriera aparatu do naprawy, dzień 3 naprawa, dzień 4 dostarczenie naprawionego aparatu do klienta (jeden dodatkowo dzień na nieprzewidziane dłuższe naprawy, które mogą się pojawić)"

**Odpowiedź na pytanie nr 64:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 65:**

„Prośba o wgląd z średni ruch dla kart w danych grupach. Potrzebne do kalkulacji. Bardzo prosimy o informację, czy wymaganie pakietu 5 GB w roamingu UE lub 10 GB dla 330 tel jest wymaganiem, pewnym. Takie ilości GB mogła wpłynąć na duża cenę abonamentu.”

**Odpowiedź na pytanie nr 65:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 66:**

„OPZ Tabela 1, pkt 1. Częstotliwość działania

Zamawiający wymaga, by dostarczone urządzenie obsługiwało w sieci 3G (UMTS/WCDMA) m.in częstotliwości 850 i 1900 MHz oraz w sieci 4G (LTE) częstotliwość 700 MHz. Zwracamy uwagę, że wskazane powyżej pasma nie są wykorzystywane w Polsce ani żadnym kraju EU. W związku z tym wnioskujemy o rezygnację z tego wymagania, co pozwoli zaproponować atrakcyjne urządzenia o wzmocnionej konstrukcji i z baterią o pojemności niemal dwukrotnie wyższej niż minimalne wymagania Zamawiającego, co poprawi komfort użytkownika telefonu.”

**Odpowiedź na pytanie nr 66:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 67:**

OPZ Tabela 1, pkt 3. Bateria

Zamawiający wymaga, by dostarczone urządzenie posiadało wyjmowaną baterię. Zwracamy uwagę, że to wymaganie nie sprzyja zachowaniu odporności urządzenia na pył i wodę, zgodnie z normą IP68. Urządzenia z wymienną baterią są bardziej narażone na utratę pyłoszczelności i wodoszczelności - szczególnie w momencie upadku. W takich urządzeniach zdarza się, że pokrywa baterii odpada i urządzenie traci swoje właściwości. W trakcie upadku zdarza się również, że bateria wypada, a urządzenie wyłącza się. W związku z powyższym, wnioskujemy o wykreślenie wymagania wyjmowanej baterii i dopuszczenie urządzeń, które posiadają akumulatory na stałe zamontowane w urządzeniu, a tym samym zapewniają użytkownikowi większe bezpieczeństwo w trakcie korzystania.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że zgodnie z aktualnym trendem, nowo produkowane telefony posiadają niewymienne baterie i nie pozwalają użytkownikowi na ich samodzielną wymianę. Dla bezpieczeństwa klientów i ich urządzeń, takie zmiany realizują autoryzowane serwisy producentów. Jest to kolejny argument przemawiający za rezygnacją z powyższego wymagania.”

**Odpowiedź na pytanie nr 67:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 68:**

„OPZ Tabela 1, pkt 4. Typ aparatu - tył min. 16 Mpix

Zwracamy się z prośbą o modyfikację tego parametru i dopuszczenie aparatów z odrobinę niższą rozdzielczością tj. 13 Mpix. Taka zmiana nie będzie odczuwalna dla użytkowników, a pozwoli Wykonawcom zaoferować atrakcyjne i funkcjonalne urządzenia w korzystnych cenach.”

**Odpowiedź na pytanie nr 68:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 69:**

„OPZ Tabela 1, pkt 10. Wymagania dodatkowe - Czytnik kart pamięci - do 512 GB;

Zwracamy uwagę, że tak wysokie wymaganie jest nieuzasadnione z punktu widzenia użytkownika. Zamawiający wymaga bowiem urządzeń z pamięcią wewnętrzną 32 GB. Jej rozszerzenie o kartę o pojemności 512 GB oznaczałoby 16-krotne powiększenie. Doświadczenie pokazuje, że Klienci najczęściej używają kart pamięci, których pojemność nie przekracza 32 GB. W związku z tym, dla poprawy konkurencyjności postępowania, wnioskujemy o dopuszczenie urządzeń obsługujących karty pamięci o max. pojemności 128 GB. Użycie takiej karty będzie oznaczało udostępnienie użytkownikowi dodatkowej pamięci odpowiadającej 4-krotności pamięci wewnętrznej urządzenia, co z całą pewnością zaspokoi jego potrzeby."

**Odpowiedź na pytanie nr 69:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 70:**

„W ramach tego zamówienia Zamawiający będzie świadczył usługi typu Manager Floty. W związku z powyższym dojdzie do powierzenia danych osobowych, których administratorem jest Zamawiający na rzecz Zamawiającego (tym samym konieczne jest uzupełnienie OWU (umowy) o postanowienie wynikające z art. 28 RODO, a więc do umowy należy dodać postanowienia o powierzeniu danych osobowych. W załączeniu propozycja wzoru umowy powierzenia danych osobowych."

**Odpowiedź na pytanie nr 70:**

Klauzula RODO stanowi załącznik do umowy (sporządzona zostanie na podstawie Rozdz. XVIII SIWZ).

**Pytanie nr 71:**

„Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 2 ust. 1 Umowy (zadanie nr 1, zadanie nr 2, zadanie nr 3), w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych."

**Odpowiedź na pytanie nr 71:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 72:**

„Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego". W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 2 ust. 6 Umowy (zadanie nr 1, zadanie nr 2) w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień polecenia przelewu w banku Zamawiającego?"

**Odpowiedź na pytanie nr 72:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 73:**

„Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy określonej w § 7 ust. 1 Umowy (zadanie nr 1, zadanie nr 2, zadanie nr 3) za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki" po jego stronie, nie zaś „opóźnienia". Opóźnienia są bowiem następstwem okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie, co będzie prowadzić do zwiększenia ceny ofertowej."

**Odpowiedź na pytanie nr 73:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 74:**

„Zamawiający w § 7 ust. 5 (zadanie nr 1, zadanie nr 2, zadanie nr 3) przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przestanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość, Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?”.

**Odpowiedź na pytanie nr 74:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 75:**

„Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy jest możliwym uzupełnienie treści postanowień § 7 Umowy (zadanie nr 1, zadanie nr 2, zadanie nr 3) o postanowienie zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie, a łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu.”

Z punktu widzenia Wykonawcy wskazania maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznania i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją Umowy. W sytuacji gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej przez Wykonawcę wnosimy o rozważenie i propozycję innej wartości. Zwracamy ponadto uwagę, iż kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla Wykonawcy.”

**Odpowiedź na pytanie nr 75:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

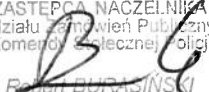
**Pytanie nr 76:**


„Czy Zamawiający potwierdzi (w odniesieniu do § 8 ust. 1 Umowy w zadaniu nr 1, zadaniu nr 2, zadaniu nr 3), że wezwie uprzednio Wykonawcę do świadczenia zgodnego z przedmiotem Umowy (wskazując uchybienia, których dopuścił się Wykonawca) i wyznaczy Wykonawcy termin dodatkowy na usunięcie uchybień, a po bezskutecznym upływie ww. terminu dodatkowego, Zamawiający wypowie Umowę?”

**Odpowiedź na pytanie nr 76:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla Stron.**

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji  
  
ROBERT BURASIŃSKI

A. Kukawka 

Komenda Stołeczna Policji  
Wydział Zamówień Publicznych  
00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. 47 723 86 08, fax: 47 723 76 42