



SZPITAL PUCKI SP. Z O.O.
84-100 Puck, ul. 1 Maja 13A

SEKRETARIAT PREZESA ZARZĄDU
Tel. 58 690-43-00, faks 58 333-40-91
mail: sekretariat@szpitalpucki.pl



Puck, dn. 07.12.2022 r.

dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne dostawy produktów leczniczych oraz środków kontrastowych, znak ZP/11/2022

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje o wyniku postępowania.

1. W niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)
1.	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	Część 9 - 133 804,15
2.	SINMED Sp. z o. o. Ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	Część 22 - 6 902,28
3.	Servier Polska Services Sp. z o.o. Ul. Burakowska 14 01-066 Warszawa	Część 2 - 398,52
4.	NOBIPHARM Sp. z o.o. ul. L. Rydygiera 8 01-793 Warszawa	Część 17 - 42 033,60
5.	Baxter Polska SP. z o. o. Ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	Część 14 - 8 424,00 Część 15 - 19 710,00
6.	FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O. UL SZOPIENICKA 77 40-431 KATOWICE	Zadanie 3 - 16.461,24 * Zadanie 4 - 66 457,28 Zadanie 5 - 123 991,12 Zadanie 6 - 34 948,31 Zadanie 7 - 60 884,41 Zadanie 10 - 18 850,01 Zadanie 11 - 142 087,17 Zadanie 16 -136 036,26
7.	„Maga-Herba” Janusz Olszówka Sp. J. ul. Kolejowa 46 05-870 Błonie	Część 23 - 1 630,80 zł
8.	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	część 3 - 15.920,27 część 4 - 61.964,73 część 7 - 55.832,05 część 10 - 18.843,51 część 16 - 112.982,26 część 17 - 44.755,20
9.	LEK S.A. Ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	Część 1 - 119 611,88

10.	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	Część 4 : - 59 862,04 Część 12: - 56 697,14 Część 13: - 58 238,73 Część 17: - 54 432,00
11.	URTICA Sp.zo.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	Część 3 - 15 831,51 Część 4 - 66 648,21 Część 5 - 108 857,62 Część 6 - 54 276,37 Część 7 - 57 443,41 Część 8 - 13 662,95 Część 10 - 17 750,39 Część 11 - 106 606,35 Część 12 - 51 623,52 Część 16 - 72 864,90 Część 19 - 125 280,00 Część 21 - 14 163,12 Część 22 - 6 339,17
12.	Centrum Diabetologii Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 29B 02-737 Warszawa	Część 21 - 14 256,00
13.	NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	Część 3: - 15.952,18 * Część 5: - 122.357,53 * Część 6: - 48.694,30 * Część 8: - 13 639,72 Część 10: - 18.327,74 * Część 12: - 75.472,92 * Część 15: - 21 330,00

*po poprawieniu omyłek

2. Odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) W zakresie części 5 , 6 i 11
FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O.,
UL SZOPIENICKA 77m
40-431 KATOWICE

Uzasadnienie

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia zawartą w załączniku nr 2 do SWZ, w zakresie 5 poz. nr 99 Zamawiający wymagał zaferowania Vit. B1 (Thiamine) 50mg/1ml x 10 amp. W złożonej ofercie zaferowano wymagany produkt w ampułkach 25mg/ml.

W Zakresie 6 poz. 45 Zamawiający wymagał zaferowania Tranexamic acid 100mg/1ml x 5amp./5ml do iniekcji. W złożonej ofercie zaferowano Exacyl płyn doustny 1g/10ml * 5amp, którego forma podania jest niezgodna z SWZ.

W Zakresie 11 poz. 48 Zamawiający wymagał zaferowania Midazolam 7,5mg x 10 tabl., Wykonawca zaferował Dormicum 15mg * 100tabl.powl. ROCHE PS, w dawce niezgodnej z SWZ.

Wykonawca, w w/w zakresie zaferował produkty niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ, wobec powyższego ofertę odrzucono w oparciu o przesłankę przywołaną we wstępie.

2) W zakresie część 21
Centrum Diabetologii Sp. z o.o.
ul. Niedźwiedzia 29B
02-737 Warszawa

Uzasadnienie

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia zawartą w załączniku nr 2 do SWZ, w zakresie 21 pozycja nr 2 i 3 Zamawiający wymagał zaoferowania pasków do glukometru z określonym wymogiem pomiaru krwi żyłnej. W złożonej ofercie zaoferowano paski do glukometru z pomiarem z krwi kapilarnej.

Wykonawca, w w/w zakresie zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ, wobec powyższego ofertę odrzucono w oparciu o przesłankę przywołaną we wstępie.

3) W zakresie części 5, 6, 10,
NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA
ul. Forteczna 35-37
87-100 Toruń

Uzasadnienie

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia zawartą w załączniku nr 2 do SWZ, w zakresie 5 pozycja nr 99 Zamawiający wymagał zaoferowania Vit. B1 (Thiamine) 50mg/1ml x 10amp., Wykonawca zaoferował produkt w dawce 25mg/1ml.

W zakresie 6 poz. 26 Zamawiający wymagał zaoferowania Oxycodoni hydrochloridum 20mg/2ml x 5amp., wykonawca zaoferował produkt w dawce 10mg/ml.

W zakresie 10

poz. 6 nie wskazano dawki oferowanego leku

poz.10 nie wskazano postaci ani dawki leku,

poz. 11 nie wskazano nazwy oferowanego leku

poz. 20-25 zaoferowano błędny lek, tj.:

poz. 20 - wymagano zaoferowania insuliny krótko działającej , zaoferowano: polhumin MIX - 3

poz. 21 - wymagano zaoferowania insuliny o pośrednim czasie działania, zaoferowano: polhumin MIX - 4

poz. 22 - wymagano zaoferowania insuliny mieszanki 30/70 , zaoferowano: polhumin MIX - 5

poz. 23 - wymagano zaoferowania insuliny mieszanki 40/60, zaoferowano: neomycyna tabl.

poz. 24 - wymagano zaoferowania insuliny mieszanki 50/50 , zaoferowano: polhumin R

poz. 25 - wymagano zaoferowania neomycyna tabl. , zaoferowano: polhumin N

Wykonawca, w w/w zakresie zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ, wobec powyższego ofertę odrzucono w oparciu o przesłankę przywołaną we wstępie.

3. W zakresie części nr 18, 20 i 24 postępowanie unieważniono.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

W zakresie w/w części nie wpłynęły żadne oferty, wobec powyższego postępowanie w powyższym zakresie unieważniono.

4. W zakresie części 1, 2, 9, 13, 14, 19 i 23 wpłynęła tylko jedna oferta, natomiast w zakresie części 5, 6, 11 i 21 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, wobec powyższego w zakresie wymienionych części odstąpiono od klasyfikacji ofert w oparciu o przyjęte w SWZ kryterium oceny ofert. Oferty złożone w zakresie wymienionych części uzyskały 100 pkt. Oferty w pozostałym zakresie sklasyfikowano następująco

1) Część 3

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	URTICA Sp.zo.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	15.831,50	100,00
2	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	15.920,27	99,44
3	NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	15.952,18*	99,24
4	FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O. UL SZOPIENICKA 77m 40-431 KATOWICE	16.461,24*	96,17

*po poprawieniu omyłek

2) Część 4

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	59.862,04	100,00
2	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	61.964,73	96,61
3	FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O. UL SZOPIENICKA 77m 40-431 KATOWICE	66.457,28	90,08
4	URTICA Sp.zo.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	66.648,21	89,82

3) Część 7

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	55.832,05	100,00
2	URTICA Sp.zo.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	57.443,41	97,19

3	FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O. UL SZOPIENICKA 77m 40-431 KATOWICE	60.884,41	91,70
---	--	-----------	-------

4) Część 8

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	13 639,72	100,00
2	URTICA Sp.zo.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	13.662,95	99,83

5) Część 10

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	URTICA Sp.zo.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	17.750,39	100,00
2	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	18.843,51	94,20
3	FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O. UL SZOPIENICKA 77m 40-431 KATOWICE	18.850,01	94,17

6) Część 12

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O. UL SZOPIENICKA 77m 40-431 KATOWICE	51.623,52	100,00
2	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	56.697,14	91,07
3	NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	175.472,92*	29,42

*po poprawieniu omyłek

7) Część 15

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	Baxter Polska SP. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	19.710,00	100,00
2	NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	21 330,00	92,41

8) Część 16

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
---------	---------------------------------	-----------	--------------------------------

1	URTICA Sp.zo.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	72.864,90	100,00
2	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	112.982,26	64,49
3	FARMACOL-LOGISTYKA SP. Z O.O. UL SZOPIENICKA 77m 40-431 KATOWICE	136.036,26	53,56

9) Część 17

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	NOBIPHARM Sp. z o.o. ul. L. Rydygiera 8 01-793 Warszawa	42.033,60	100,00
2	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	44.755,20	93,92
3	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	54.432,00	77,22

10) Część 22

Pozycja	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł)	Ilość punktów w kryterium Cena
1	URTICA Sp.zo.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	6.339,17	100,00
2	SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	6.902,28	91,84

5. Dokonano wyboru wykonawców:

- 1) W zakresie części 1
LEK S.A.
ul. Podlipie 16
95-010 Stryków
W zakresie części 1 oferta uzyskała 100 pkt
- 2) W zakresie części 2
Servier Polska Services Sp. z o.o.
ul. Burakowska 14
01-066 Warszawa
W zakresie części 2 oferta uzyskała 100 pkt
- 3) W zakresie części 3, 5, 6, 10, 11, 12, 16, 19, 21 i 22
URTICA Sp.zo.o.
ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
W zakresie każdej z części oferta uzyskała 100 pkt
- 4) W zakresie części 4, 13
Bialmed Sp. z o. o.
ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35

- 02-546 Warszawa
W zakresie każdej z części oferta uzyskała 100 pkt
- 5) W zakresie części 7
ASCLEPIOS S.A.
ul. Hubska 44
50-502 Wrocław
Ilość uzyskanych punktów - 100
- 6) W zakresie części 8
NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA
ul. Forteczna 35-37
87-100 Toruń
Ilość uzyskanych punktów - 100
- 7) W zakresie części 9
Sanofi-Aventis Sp. z o.o.
ul. Bonifraterska 17
00-203 Warszawa
Ilość uzyskanych punktów – 100 pkt
- 8) W zakresie części 14, 15
Baxter Polska SP. z o. o.
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa
Ilość uzyskanych punktów – 100 pkt
- 9) W zakresie części 17
NOBIPHARM Sp. z o.o.
ul. L. Rydygiera 8
01-793 Warszawa
Ilość uzyskanych punktów – 100
- 10) W zakresie części 23
„Maga-Herba” Janusz Olszówka Sp. J.
ul. Kolejowa 46
05-870 Błonie
Ilość uzyskanych punktów – 100

Uzasadnienie

W zakresie części 1, 2, 9, 13, 14, 19 i 23 dokonano wyboru Wykonawców, którzy jako jedyni złożyli oferty, natomiast w zakresie części 5, 6, 11 i 21 wyłoniono Wykonawców, którzy jako jedyni złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w zakresie wymienionych części. W zakresie części 3, 4, 7, 8, 10, 12, 15, 16, 17 i 22 wyłoniono Wykonawców, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów w oparciu o kryterium oceny ofert zawarte w SWZ.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Oksana Rabij-Zabłotna