

Gliwice, dnia 04 sierpnia 2021r.

Przekazane przez platformazakupowa.pl

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1, 2 ORAZ 4

Nr sprawy: 4WOG.1200.2712.28.2021

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Roboty budowlane w podziale na 6 części”.*

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej ustawa Pzp, Zamawiający - 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż unieważnia postępowanie dla:

1. Część 1 – Remont budynku nr 6 – SOI Krapkowie.

W zakresie części 1 – postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp; tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie:

W dniu 21.07.2021r. o godzinie 8:30 upłynął termin składania ofert. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta dla części 1.

2. Część 2 – Prace konserwacyjno-malarskie budynek 69 – SOI Bielsko-Biała.

W zakresie części 2 – postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp; tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie:

W dniu 21.07.2021r. o godzinie 8:30 upłynął termin składania ofert. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta dla części 2.

3. Część 4 – Remont pomieszczeń w budynku numer 12 na terenie kompleksu przy ul. Andersa 47 w Gliwicach.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej ustawa Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż **w zakresie części 4 unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.**

Uzasadnienie:

W postępowaniu do dnia składania ofert tj. do 21.07.2021r. do godziny 8:30 złożono 1 ofertę w zakresie części 4.

Zamawiający dokonał poniższej oceny oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Część 4				Łączna liczba punktów
		Cena brutto	Kryterium cena – maks. 60,00 pkt	Okres gwarancji	Kryterium okres gwarancji	
2	MAH-BUD Mahmoud Mahmoud ul. Opolska 7, 41-800 Zabrze NIP 6481941072	258 472,73 zł brutto po poprawie 258 788,89 zł brutto	-	okres gwarancji 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiając informuje, że **odrzuca następującą ofertę w zakresie części 4:**

1. MAH-BUD Mahmoud Mahmoud ul. Opolska 7, 41-800 Zabrze – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP tj. *ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie:

W związku z brakiem wyceny pozycji nr 49 oraz 160 tj. demontaż brodzika i kabiny prysznicowej, w kosztorysie ofertowym Wykonawcy, Zamawiający w dniu

29.07.2021r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy kosztorysem ofertowym a przedmiarem robót zamieszczonym na stronie Zamawiającego.

Wykonawca w dniu 30.07.2021r. odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W treści odpowiedzi wyjaśnił, iż pozycję nr 49 oraz 160 uwzględnił w innej pozycji tj.: przy montażu nowych kompletów kabin w poz. 114 i 225.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt KIO 2058/18, KIO podjęła się wyjaśnienia pojęcia **innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z SIWZ i niepowodujących istotnych zmian w treści oferty w kontekście błędów w kosztorysie ofertowym**. W przypadku poprawienia innej omyłki *„o istotności zmiany treści oferty każdorazowo decydują okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, gdyż nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie. O istotności takiej może zatem decydować skala zmiany wielkości ceny, skala zmiany zakresu przedmiotu świadczenia lub obie te sytuacje występujące jednocześnie. Dla oceny istotnego charakteru wprowadzanych zmian kluczowe znaczenie ma bowiem ich zakres w stosunku do całości treści oferty i przedmiotu zamówienia.”* Jak również w wyroku o z dnia 14 maja 2021r. sygn. akt.: KIO 865/21 KIO ustaliło: *„(...) Mimo że poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej zawsze będzie skutkowało zmianą treści ofert, to należy pamiętać, że będzie tak jedynie w znaczeniu technicznym, nie zaś merytorycznym (zob. wyrok KIO z 30.09.2014 r., KIO 1891/14, LEX nr 1541290). Oczywistość omyłki pisarskiej jak wynika z powyższego ma być jasna, jednoznaczna oraz co jest ważne nie może być stwierdzona na podstawie wyjaśnień, ponieważ w takiej sytuacji traci wymaganą cechę oczywistości.(...).*

Co ważne, skład orzekający, co do zasady, nie wykluczył możliwości poprawiania błędów w ofertach polegających na dokonywaniu korekty w opisie pozycji kosztorysowych, wskazał jednak, że możliwość poprawienia błędu zależy od treści zapisów SWZ oraz skali zmian, ich zakresu i wartości.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca błędnie nie wskazał dwóch pozycji w kosztorysie ofertowym co jest niezgodne z zapisami z SWZ, do stosowania których Wykonawca był zobowiązany, a wskazanych w rozdziale XII pkt. 7 SWZ tj.:

W kosztorysie ofertowym (oprócz podania informacji wynikających z przedmiaru – liczba porządkowa, podstawa, opis) Wykonawca ma obowiązek podać: a) cenę jednostkową dla poszczególnych pozycji kosztorysowych, b) wartość poszczególnych pozycji kosztorysowych (...).

KOMENDANT

wz. ppłk Wojciech GĘBKA