

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
W GLIWICACH**

ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2 44-100 Gliwice tel. 32 238 98 30 fax. 32 332 13 96

Adm/26/2/22

Gliwice, 13 grudnia 2022 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, w trybie podstawowym bez negocjacji, na ochronę osób i mienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego informuję, iż najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum w składzie: lider Margo Technologis Sp. z o.o. ul. Opawska 34/2 47-400 Racibórz, partner Ochrona mienia Alex Sp. z o.o. ul. Opawska 34/2 47-400 Racibórz.

Jednocześnie informuję, iż w postępowaniu uczestniczyły następujące firmy i uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	uzyskane punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert			Łącznie
		Kryterium cena waga 60%	Doświadczenie pracowników 24%	Czas przyjazdu grupy interw. waga 16%	
1	Konsorcjum firm: Margo Technologis Sp. z o.o. ul Opawska 34/2 47-400 Racibórz oraz Agencji Ochrony mienia Alex Sp. z o.o. ul. Opawska 34/2 47-400 Racibórz	60,00	24,00	16,00	100,00
2	Konsorcjum firm: Era Sp. z o.o. ul. Katowicka 16b 41-500 Chorzów oraz Novia Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 34 41-500 Chorzów	52,99	24,00	16,00	92,99
3	Konsorcjum firm: PH-U Hetman Sp. z o.o. Al. W. Korfantego 51/9 ^a 40-161 Katowice oraz PH-U Parasol Sp. z o.o. Al. W Korfantego 51/21 40-161 Katowice	Oferta odrzucona.			

UZASADNIENIE

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego określone w treści SWZ. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów (najwyższą ilość punktów). Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 253 pkt 1 ustawy.

Oferta konsorcjum firm PH-U Hetman Sp. z o.o. Al. W. Korfantego 51/9a 40-161 Katowice oraz PH-U Parasol Sp. z o.o. Al. W Korfantego 51/21 40-161 Katowice została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c, ponieważ w ofercie nie złożono następujących dokumentów:

- oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu, oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - załącznik numer 2 do SWZ,
- stosownego pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 19 grudnia 2022 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Sąd.