

Warszawa, 05.02.2024

W oparciu o art. **253 ust. 1 pkt. 1** ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa sprzętu komputerowego dla Wydziału Fizyki Politechniki Warszawskiej część I i II** zostało rozstrzygnięte.

Dla Cz. 1

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt 2 oraz art.226 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwaną dalej ustawą PZP zawiadamia o odrzuceniu ofert:

1. Oferta CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA SPÓŁKA JAWNA
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów
2. GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów
3. Power Komputery Tomasz Łapa
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów
4. Syriana JOANNA FISCHER
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów
5. Łukasz Doliński ZNAK.PL
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów

Dla Cz. 2

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt 2 oraz art.226 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwaną dalej ustawą PZP zawiadamia o odrzuceniu ofert

1. Alltech S.J. Z.Pająk, A.Pająk
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5

Uzasadnienie faktyczne: komputer I i komputer II i komputer V identyczny model i symbol producenta dla różnej konfiguracji; brak podanych parametrów oferowanego produktu, niewypełniony arkusz ofertowy z parametrami oferowanego sprzętu

2. CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA SPÓŁKA JAWNA
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów

3. GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów

4. g.IT Solutions Michał Daszkiewicz
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 punkt 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów

5. Power Komputery Tomasz Łapa
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów

6. Web-Profit Maciej Kuźlik
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów

7. Łukasz Doliński ZNAK.PL
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 5
Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie zgodna z warunkami zamówienia, brak specyfikacji oferowanych produktów