

Nr pisma: RZP.271.24.13.2021.KZP
Nr sprawy: RZP.271.24.2021.KZP

Białe Błota, dnia 5.07.2021 r.

Dotyczy postępowania pn.:

Naprawa dróg utwardzonych na terenie Gminy Białe Błota

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Oraz

Odrzuceniu ofert

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Nr 3 złożoną przez

DROMAKS Piotr Myszkier, Ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz

z ceną brutto 540 498,90 zł (słownie złotych: pięćset czterdzieści tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem 90/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Poniżej zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	pkt w kryterium cena	okres udzielenia gwarancji na roboty cząstkowe nawierzchni utwardzonych bitumicznych i naprawy nawierzchni z kostki betonowej	pkt w kryterium	okres udzielenia gwarancji na ułożenie nawierzchni bitumicznej	pkt w kryterium	Czas reakcji	pkt w kryterium	łączna liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o.Ul. J. Matejki 1A ; 85-061 Bydgoszcz									
2	DROMAKS Piotr Myszkiec, Ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz	540 498,90	60,00	12 miesięcy	10	60 miesięcy	10	do 6 godzin	20	100,00
3	Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Piłarski s.c. Ul. Młyńska 22; 89-100 Nakło nad Notecią	694 175,10	46,72	36 miesięcy	0	60 miesięcy	10	do 6 godzin	20	76,72
4	BPRD Sp. z o.o. Ul. Glinki 148; 85-861 Bydgoszcz									
oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12										
oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12										

5	<p>PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. Ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz</p> <p>oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8</p>
---	---

II. Odrzuceniu ofert:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia niżej wymienionych ofert:

1. Ofertę nr 1 złożoną przez Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o.Ul. J. Matejki 1A ; 85-061 Bydgoszcz,

Podstawa prawna:

art. 226 ust 1 pkt. 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający w toku badania ofert w dniu 16.06.2021 r. przesłał do Wykonawców wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp „przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 25 czerwca do godziny 12:00 Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Ofertę nr 4 złożoną przez BPRD Sp. z o.o. Ul. Glinki 148; 85-861 Bydgoszcz

Podstawa prawna:

art. 226 ust 1 pkt. 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający w toku badania ofert w dniu 16.06.2021 r. przesłał do Wykonawców wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp „przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 25 czerwca do godziny 12:00 Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Ofertę nr 5 złożoną przez PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. Ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz

Podstawa prawna:

art. 226 ust 1 pkt. 8 – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający w toku badania ofert w dniu 01.06.2021 r. na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp przesłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert. Średnia arytmetyczna cen złożonych ofert wynosi **542 484,86 zł brutto**. Wartość szacunkowa zamówienia, ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wynosi **699 993,00 zł brutto**

Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła cena oferty brutto wynosząca 402 166,95 zł, co w porównaniu do wartości szacunkowej zamówienia, ustalonej przed wszczęciem postępowania stanowi 57,45%.

Zamawiający w szczególności zwrócił uwagę Wykonawcy, czy w cenie oferty uwzględnione zostały wszystkie elementy dotyczące przedmiotu zamówienia wynikające z opisu przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał wyjaśnienia, w tym omówienie kalkulacji i kalkulację szczegółową – tj. kosztorys szczegółowy. Jednocześnie szczegółową kalkulację i jej omówienie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający po szczegółowym przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień, w dniu 15.06.2021 r., zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oświadczeń i dokumentów złożonych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 01.06.2021 r.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudziły w szczególności kalkulacje Wykonawcy w zakresie pozycji 28, 49, 38, 32, 42, 51, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 1 kosztorysu, w tym porównanie wskazanych pozycji kosztorysu do średniej arytmetycznej cen dla tych samych pozycji pozostałych ofert, co szczegółowo zostało opisane w wezwaniu do wyjaśnień. Zamawiający między innymi zwrócił uwagę Wykonawcy, iż jego zdaniem w poszczególnych pozycjach:

- zaniżono koszty materiału,
- nakłady przyjęte dla robocizny i sprzętu odbiegają od wartości wynikających z odpowiednich KNR-ów,
- przyjęto różne koszty dla tego samego materiału dla innych pozycji kosztorysowych,
- przyjęto zaniżone normy dla zużycia materiału.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał wyjaśnienia, w treści których podkreśla m.in.:

- iż zaproponowane ceny są cenami realnymi i mają związek z decyzjami biznesowymi Wykonawcy i oszacowaniem przez niego ryzyk związanych z pracami,
- pozycje wyceniono odmiennie w związku z kalkulacją biznesową, co do przewidywanej częstotliwości występowania poszczególnych prac,

W treści złożonych wyjaśnień Wykonawca nie odniósł się do wątpliwości Zamawiającego w zakresie przyjęcia w niektórych pozycjach znacznie zaniżonych norm zużycia materiału i jednocześnie podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia.

Reasumując powyższe:

Wykonawca nie przedstawił wiarygodnych argumentów, które potwierdziłyby dokonanie prawidłowej wyceny poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego. Wyjaśnienia odnoszące się do ryzyka biznesowego związanego z przewidywaną przez Wykonawcę częstotliwością występowania poszczególnych prac są wątpliwe i niejasne. Wykonawca nie może kalkulować ceny oferty poprzez zaniżanie kosztów pozycji kosztorysowych, które jego zdaniem nie będą występowały w toku realizacji umowy.

To Zamawiający określa, jakiego rodzaju prace planuje wykonać. W tym celu Zamawiający w dokumentach zamówienia zawarł kosztorys ofertowy zawierający pozycje i powiązane z nimi ilości właściwe dla ilości i rodzaju prac, jakie będą realizowane w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy opartych na ryzyku biznesowym i własnej ocenie prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych prac. Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy który nie wyjaśnił przyjęcia w poszczególnych pozycjach rażąco zaniżonych norm zużycia materiału, czy zaniżonych nakładów robocizny.

Takie działania Wykonawcy dowodzi, iż cena całkowita przedstawiona w ofercie nie jest ceną realną, a została jedynie skalkulowana przez Wykonawcę w taki sposób, aby uzyskać jak największą ilość punktów w kryterium ceny. Tym samym sposób kalkulacji ceny nie potwierdza możliwości wykonania za cenę przedstawioną w ofercie prac przewidzianych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych
i Pozyskiwania Funduszy
Miejski Komunikacja

z up. Wójta
Zastępca Wójta
Adina Jerkowska-Cepak