



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH
I KOMUNIKACJI PUBLICZNEJ W BYDGOSZCZY

Treść zapytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z wyjaśnieniami i ZMIANA Nr 1 treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2, 4, 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – dalej UPZP, zamieszczone na stronie internetowej w miejscu udostępnienia SIWZ,

w dniu 07.02.2019 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kontrola biletów w pojazdach lokalnego transportu zbiorowego w Bydgoszczy wraz z windykacją i egzekucją należności z tytułu jazdy bez ważnego biletu w latach 2019 -2023”, Nr sprawy 001/2019.

- I. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust.1 UPZP, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SIWZ wraz z załącznikami.

1. Pytania - zestaw I, z dnia 04.02.2019 r.

Pytanie 1/I:

Na jakiej podstawie Zamawiający wyliczył kwotę wskazaną w § 18.4 SWIZ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wskazana kwota została przez Zamawiającego wyliczona na podstawie szacowanych na lata 2019 – 2023 wpływów z opłat związanych z jazdą bez ważnego dokumentu przewozu, stanowiących podstawę wyliczenia wynagrodzenia Wykonawcy. Szacowane wpływy wynoszą:

- 2019 r. – 1.540.000 zł
- 2020 r. – 3.000.000 zł
- 2021 r. – 3.000.000 zł
- 2022 r. – 3.000.000 zł
- 2023 r. – 1.000.000 zł

Pytanie 2/I:

W związku ze zmianą od 1 stycznia br. przepisów regulujących sposób udostępnienia danych z rejestru PESEL oraz rejestru mieszkańców, zgodnie z dodanym do ust. 3A art 47 ustawy o ewidencji ludności – zachowanie dotychczasowej formy pisemnej składanych wniosków skutkować będzie odmową wszczęcia postępowania o udostępnienie danych. W konsekwencji tego Wykonawca mimo udzielonego pełnomocnictwa nie może pozyskiwać tych danych w imieniu Zamawiającego. Sytuacja ta uniemożliwia kontynuowanie procesu windykacyjnego, w stosunku do osób, których dane personalne (w tym adres) są nieprawidłowe lub częściowo nieznane np. nowe dokumenty tożsamości. Czy w związku z tym Zamawiający będzie kierował wniosek o ustalenie tych danych ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykonawca samodzielnie będzie pozyskiwał niezbędne dane.

Pytanie 3/I:

Czy Wykonawca będzie miał możliwość ingerencji w treść druków wezwań do zapłaty np. w zakresie pouczenia, adnotacji o zamiarze przekazania informacji do biura informacji gospodarczej, oświadczenia dotyczącego adresu zamieszkania itp?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zmianę treści druków wezwań do zapłaty z własnej inicjatywy lub na wniosek Wykonawcy. W przypadku wniosku Wykonawcy treść proponowanych zmian będzie przedmiotem uzgodnień między Stronami.

Pytanie 4/I:

Kto ponosi koszty umowy z BIG, Zamawiający czy Wykonawca?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Koszt umowy z Biurem Informacji Gospodarczej (BIG) ponosi Wykonawca.

Pytanie 5/I:

Wzór umowy § 21 ust.1;

W jaki sposób i w jakim terminie Wykonawca powinien się rozliczyć ze spraw zapłaconych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykonawca w ciągu 30 dni, licząc od dnia zakończenia umowy, przekaże, protokolarnie w formie papierowej i elektronicznej, sprawy zakończone w trakcie trwania Umowy (opłacone w całości, anulowane, umorzone).

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 UPZP, zmienia treść § 21 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, w następujący sposób:

- po ust. 4 dodaje się ust. 5 o brzmieniu:

„Wykonawca w ciągu 30 dni, licząc od dnia zakończenia umowy, przekaże, protokolarnie w formie papierowej i elektronicznej, sprawy zakończone w trakcie trwania Umowy (opłacone w całości, anulowane, umorzone)”.

Ujednolicenia tekstu wzoru umowy Zamawiający dokona bezpośrednio przed jej zawarciem.

Pytanie 6/I:

Czy Wykonawca może w imieniu Zamawiającego rozkładać zadłużenie na raty?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza, jako element procesu windykacji, możliwość rozkładania zadłużenia na raty przez Wykonawcę. Termin spłaty nie może być dłuższy niż data zakończenia umowy zawartej między Zamawiającym, a Wykonawcą.

Pytanie 7/I:

Wniosek o zmianę treści umowy:

Wnosimy o rozszerzenie zakresu przetwarzanych danych osobowych (§ 15 ust.1 wzoru umowy) o kategorię: „inne dane uzyskane w toku windykacji (w szczególności adres e-mail oraz nr telefonu).

Uzasadnienie:

W toku windykacji co do zasady przetwarzanych jest wiele kategorii danych dłużników niewymienionych we wzorze umowy (np. adres e-mail, numer telefonu – w przypadku nawiązania przez dłużników kontaktu sprawie zadłużenia; adres do korespondencji – w przypadku wskazania takiego adresu). Upoważnienie do przetwarzania ww. danych jest konieczne w celu prawidłowego prowadzenia procesu windykacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Powyższy wniosek został rozpatrzony pozytywnie. Zamawiający wprowadza proponowane rozszerzenie zakresu przetwarzanych danych osobowych o których mowa w § 15 ust.1 wzoru umowy, o kategorie: adres e-mail oraz nr telefonu.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść § 15 ust.1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ w następujący sposób:

po pkt 8 dodaje się nowe pkt 9) i 10) o brzmieniu:

*„ 9)adres e-mail,
10) numer telefonu.”*

Ujednolicenia tekstu wzoru umowy Zamawiający dokona bezpośrednio przed jej zawarciem.

2. Pytania - zestaw II, z dnia 04.02.2019 r.

Pytanie 1/II:

Czy w związku ze zmianą przepisów dotyczącą przetwarzania i ochrony danych osobowych (RODO) oraz mając na względzie średnią ilość wystawianych wezwań w poprzednich latach Zamawiający dopuszcza:

- a. zmianę ręcznego sposobu wystawiania opłat dodatkowych na korzyść elektronicznego wezwania do zapłaty drukowanego z mobilnego urządzenia kontrolerskiego ?
- b. wykorzystanie w procesie windykacji systemu spełniającego wymogi RODO sprawdzonego w prowadzeniu procesu windykacji w przynajmniej 3 miastach powyżej 300.000 mieszkańców?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ręcznego sposobu wystawiania opłat dodatkowych na korzyść elektronicznego wezwania do zapłaty drukowanego z mobilnego urządzenia kontrolerskiego.

Zamawiający w procesie windykacji dopuszcza wykorzystanie każdego systemu, który będzie spełniał wymogi określone RODO oraz wszystkie wymagania SIWZ.

Pytanie 2/II:

Czy w związku z udostępnieniem przez Zamawiającego czytników do kontroli elektronicznych nośników biletów Zamawiający dopuszcza możliwość zainstalowania na

powierzonych urządzeniach lub na urządzeniach, którymi dysponuje wykonawca dodatkowego oprogramowania umożliwiającego wystawianie wezwań do zapłaty i elektroniczną transmisję danych do systemu centralnego?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie 3/II:

Czy Zamawiający dopuszcza korzystanie przez Wykonawcę z mobilnych terminali do przyjmowania płatności kartą na konto Zamawiającego?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie, jednakże przy jego zastosowaniu musi być bezwzględnie spełniony warunek, że opłaty pobierane przy użyciu terminala muszą wpływać bezpośrednio na konto Zamawiającego. Oznacza to, że nie dopuszcza się wpływu pobieranych opłat (nawet pośrednio lub czasowo) na żadne inne konto niż konto Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść § 16 ust. 4 i § 19 ust.1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ w następujący sposób:

- § 16 ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca dokona wpłaty pobranych opłat na rachunek Zamawiającego, o którym mowa w ust. 3, w ciągu 2 dni roboczych licząc od dnia pobrania opłaty. Opłaty pobierane przy użyciu terminala muszą wpływać bezpośrednio na konto Zamawiającego, oznacza to, że nie dopuszcza się wpływu pobieranych opłat (nawet pośrednio lub czasowo) na żadne inne konto niż konto Zamawiającego”.

- w § 19 ust.1 po pkt 26) dodaje się pkt 27) o brzmieniu:

„27) 500,00 zł powiększone o równowartość nałożonej opłaty wraz z należną opłatą przewozową w przypadku pobrania opłaty przy użyciu terminala niebezpośrednio na konto Zamawiającego, o czym mowa w § 16 ust. 4”.

Ujednolicenia tekstu wzoru umowy Zamawiający dokona bezpośrednio przed jej zawarciem.

Pytanie 4/II:

Czy w związku z koniecznością przeprowadzania kontroli biletów zakupionych w formie kodów QR Zamawiający dopuszcza możliwość kontroli kodów QR przez urządzenie kontrolerskie zaopatrzone przez wykonawcę dedykowane do tego celu oprogramowanie, bez konieczności stosowania do tego celu zewnętrznych urządzeń (telefonów komórkowych)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania. Kontrola biletów musi odbywać się wyłącznie za pomocą oprogramowania dostarczonego przez Zamawiającego. Za pomocą oprogramowania Wykonawcy zainstalowanego na urządzeniach Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza natomiast weryfikację dokumentów

uprawnających do ulg, o czym mowa w § 9 ust. 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 5/II:

Czy w związku z koniecznością wykorzystania urządzeń kontrolerskich w procesie kontroli biletów w pojazdach ZDMiKP Zamawiający dopuszcza możliwość tworzenia raportu kontroli dziennej w formie elektronicznej lub jako wydruk danych zarejestrowanych przez system informatyczny Wykonawcy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie łączy wykorzystania urządzeń kontrolerskich z tworzeniem raportu kontroli dziennej. Raport kontroli dziennej powinien być sporządzany zgodnie z zapisami § 4 ust. 8 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 6/II:

Czy w związku z wymogiem zapewnienia stałego wglądu do systemu informatycznego Wykonawcy w celu nadzoru nad procesem windykacji, Zamawiający określi minimalny zakres funkcjonalny systemu Wykonawcy lub będzie wymagał prezentacji systemu windykacyjnego, jako jednego z elementów oceny ofert?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie określa zakresu funkcjonalnego systemu Wykonawcy, lecz określa zakres danych, które mają być dostępne dla Zamawiającego w systemie Wykonawcy. Zakres ten określony jest w § 9 ust. 6 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający nie będzie wymagał prezentacji systemu, jako jednego z elementów oceny ofert.

Pytanie 7/II:

Czy Zamawiający przewiduje zobowiązanie Wykonawcy do wykupu, po cenie taryfowej lub ulgowej wierzytelności (wierzytelności powstałe w trakcie trwania umowy oraz wierzytelności powstałe do dnia zawarcia umowy objętej przedmiotowym postępowaniem) za przejazd bez ważnego biletu, w tym wierzytelności przedawnionych lub wierzytelności, których dochodzenie przed sądem jest nieceowe lub ekonomicznie nieuzasadnione?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje zastosowania rozwiązania wskazanego w pytaniu.

Pytanie 8/II:

Zgodnie z SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wystarczające jest wykazanie przez Wykonawcę doświadczenia dotyczącego kontroli biletów w pojazdach komunikacji miejskiej wraz z prowadzeniem windykacji i egzekucji należności w miastach powyżej 100.000 mieszkańców. Czy w ramach windykacji wystarczające jest wykazanie kierowania wezwań przedsądowych czy też Wykonawca zobowiązany jest wykazać kierowanie do sądu powództw o zapłatę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wymaga doświadczenia określonego w SIWZ – pkt. 10.2.

Zamawiający nie wymaga doprecyzowania jakie szczegółowe czynności były prowadzone w ramach tej działalności.

Pytanie 9/II:

Czy nie byłoby zasadnym określenie minimalnych progów ilościowych wskazujących na proporcjonalne do rozmiaru przedmiotowego zamówienia doświadczenie potencjalnych wykonawców w realizacji tego typu usług, odnoszących się do prowadzenia windykacji i egzekucji podobnych należności (np. udokumentowanie kierowania do sądu, co najmniej 500 pozwów miesięcznie i kierowania do komorników, co najmniej 500 wniosków o wszczęcie egzekucji komorniczej miesięcznie, przez okres kolejnych 12 miesięcy)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie określa progów, o których mowa w pytaniu.

Pytanie 10/II:

W jaki sposób Wykonawca ma zapewnić Zamawiającemu stały dostęp do oprogramowania używanego przez Wykonawcę w celu przeglądu spraw związanych z nałożonymi opłatami dodatkowymi (§ 9 pkt 6 wzoru umowy)? Czy Wykonawca ma wykazać się posiadaniem prawa do zainstalowania stosownego oprogramowania (końcówki systemu) na urządzeniach znajdujących się w siedzibie Zamawiającego? Czy Wykonawca zobowiązany będzie do udokumentowania posiadania na taką instalację zgody właściciela praw do tego oprogramowania (zakup praw do oprogramowania) lub posiadaniem licencji na zainstalowanie tego oprogramowania na urządzeniach Zamawiającego?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie określa technicznego sposobu zapewnienia dostępu, o którym mowa w § 9 ust. 6 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ. Rozwiązanie to pozostaje w gestii Wykonawcy. Wszelka odpowiedzialność prawna wynikająca z faktu postępowania się i udostępniania Zamawiającemu przedmiotowego oprogramowania leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 11/II:

Czy w przypadku zmiany przepisów ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i wzrostu opłat od pozwów (obecnie opłata od pozwu w sprawach dotyczących zapłaty za przejazd bez ważnego biletu wynosi 30 zł, a hipotetycznie w trakcie realizacji usługi opłata ta wzrośnie np. do 100 zł) Zamawiający przewiduje wypłatę na rzecz Wykonawcy środków na zapłatę tak podwyższonych kosztów opłat sądowych lub re negocjacje wysokości wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje zmiany umowy wyłącznie w przypadkach określonych w Prawie Zamówień Publicznych lub w innych przepisach prawa uprawniającego Zamawiającego do takiego działania.

W związku z powyższymi pytaniami, Wykonawca wniósł również o rozważenie zmiany SIWZ poprzez:

- 1) zobowiązanie Wykonawców do wykazania posiadania zdolności technicznej, (jako warunku udziału w postępowaniu) w zakresie wykorzystywania w procesie windykacji systemu spełniającego wymogi RODO, wykorzystywanego w prowadzeniu windykacji w przynajmniej 3 miastach powyżej 300.000 mieszkańców;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.

- 2) dopuszczenie możliwości elektronicznego wystawiania wezwań do zapłaty, drukowanego z mobilnego urządzenia kontrolerskiego;

Zmiana taka pozwoli zminimalizować ryzyko nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przez kontrolera biletów lub osoby postronne.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.

- 3) dopuszczenie możliwość zainstalowania na powierzonych urządzeniach kontrolerskich dodatkowego oprogramowania umożliwiającego wystawianie wezwań do zapłaty i elektroniczną transmisję danych do systemu centralnego;

Zmiana ta pozwoli na znaczne obniżenie kosztów usługi.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.

- 4) dopuszcza możliwość kontroli kodów QR przez urządzenie kontrolerskie zaopatrzone przez Wykonawcę w dedykowane do tego celu oprogramowanie;

Zmiana ta wpłynie na skrócenie czasu obsługi pasażera w pojeździe i zautomatyzuje proces wystawienia opłaty dodatkowej w przypadku ujawnienia nieopłaconego przejazdu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.

- 5) dopuszczenie możliwości tworzenia raportu kontroli dziennej w formie elektronicznej lub wydruku danych zarejestrowanych przez system informatyczny Wykonawcy;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.

- 6) wprowadzenie do wzoru umowy mechanizmu umożliwiającego wykup przez Wykonawcę wierzytelności za przejazd bez biletu, które są przedawnione, bądź, których dochodzenie przed sądem jest niecelowe lub ekonomicznie niezasadne;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.

- 7) określenie minimalnego zakresu funkcjonalnego oprogramowania wykorzystywanego przez Wykonawcę, do którego dostęp ma mieć Zamawiający;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.

- 8) zmianę zapisów we Wzorze Umowy w zakresie wynagrodzenia należnego wykonawcy w ten sposób, że w przypadku wzrostu opłat sądowych lub egzekucyjnych Zamawiający zwracać będzie Wykonawcy różnice pomiędzy wysokością tych kosztów obowiązującą w dniu zawarcia umowy a wysokość obowiązującą po zmianie przepisów prawa.

Obecnie opłata od pozwu w sprawach dotyczących zapłaty za przejazd bez ważnego biletu wynosi 30 zł. Jeśli w trakcie realizacji usługi zmieniłyby się przepisy i opłata ta wzrosłaby np. do 100 zł, to w takim wypadku cały model finansowy będący podstawą sporządzenia oferty stałby się nieaktualny, co naraziłoby Wykonawcę na straty.

Zamawiający powinien również rozważyć zmianę SIWZ i wzoru umowy w takim zakresie, aby było możliwe podwyższenie wynagrodzenia Wykonawcy m.in. w wypadku zamiany przepisów regulujących wysokość opłat sądowych i egzekucyjnych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.

- II. W związku z wyjaśnieniami i dokonaną ZMIANĄ Nr 1 treści SIWZ, nie prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, wymagającą jednak dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 6 UPZP, **przedłuża termin składania ofert do dnia 25.02.2019 r. godz. 10:00** i zmienia w tym zakresie odpowiednie zapisy SIWZ, zawarte w pkt 17.2 i 17.6, tj.:

1. w pkt 17.2. SIWZ

Zapis: „Termin składania ofert upływa w dniu **22.02.2019 r. godz. 10:00**”
otrzymuje brzmienie:

„*Termin składania ofert upływa w dniu 25.02.2019 r. godz. 10:00*”

3. w pkt 17.6 SIWZ

Zapis: „Termin otwarcia ofert: w dniu **22.02.2019 r. godz. 10:15**”
otrzymuje brzmienie:

„*Termin otwarcia ofert: w dniu 25.02.2019 r. godz. 10:15*”

- III. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 1 treści SIWZ stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej www.platformazakupowa.pl/zdmikp/bydgoszcz, w miejscu ogłoszenia niniejszego postępowania.

Naczelnik Wydziału
Funduszy Europejskich
i Procedur Przetargowych
Alicja Kruszczyńska

Naczelnik
Wydziału Taryf
i Płatnego Parkowania
Anna Kozłowska

Z upoważnienia
Dyrektora ZDMiKP
Zastępca Dyrektora
ds. Transportu
Bartłomiej Grzegorzewski
(podpis kierownika zamawiającego)