

Projekt pt. „Międzynarodowe Centrum Badawczo-Rozwojowe UO na rzecz rolnictwa i przemysłu rolno-spożywczego — Rewitalizacja Królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie”
współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Umowa nr RPOP.01.02.00-16-0001/17-00



UNIWERSYTET
OPOLSKI

BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ul. Oleska 48, 45-052 Opole
tel. +48 77 452 70 63
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

Opole, 24.03.2022 r.

D/62/2021

L.dz. BZP: 379/2022

Do:

Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego

Dotyczy zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Zakup aparatury naukowo badawczej dla Międzynarodowego Centrum Badawczo-Rozwojowego Uniwersytetu Opolskiego, w części nr 2: Spektrofotometr do pomiaru Nano objętości DNA, RNA i białek – 1 szt., w części nr 14: Samodzielny mikroskop ze zintegrowanym spektrometrem FTIR, w zestawie komputer sterujący – 1 szt., w części nr 16: Spektrofotometr z kuwetą do pomiaru w mikroobjętościach – 1 szt., oraz w części nr 21: Chromatograf jonowy (IC) – 1 szt.**

Zamawiający informuje o:

1. Odrzuceniu ofert Wykonawców w części nr 2, w części nr 14, w części nr 16 oraz w części nr 21, o czym mowa w pkt. I niniejszego pisma.
 2. Unieważnieniu postępowania w części nr 2, w części nr 14, w części nr 16 oraz w części nr 21, o czym mowa w pkt. II niniejszego pisma,
- I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, dokonano czynności odrzucenia oferty:
- a) **w części nr 2**, złożonej przez Wykonawcę **Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. 8 Opisu przedmiotu zamówienia dla urządzenia: *Spektrofotometr do pomiaru Nano objętości DNA, RNA i białek* wskazał w kolumnie *Parametry wymagane*, iż wymaga: „*Źródło światła ksenonowa lampa błyskowa oraz LED*”.

Wykonawca, w złożonej wraz z ofertą specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia wskazał, w pkt. 8, w kolumnie *Parametry oferowane*, iż oferuje: „*Źródło światła ksenonowa lampa błyskowa*”, tj. jedno źródło światła.

Wskazany przez Wykonawcę w pkt. 8 parametr jest punktowany w kryterium oceny ofert, w którym to kryterium Zamawiający wymagał min. 2 źródła światła.

Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do SWZ stanowiącym Kryteria oceny ofert, przypis nr 4 stanowi, cyt.: „UWAGA: Nieokreślenie ilości, lub wskazanie przez Wykonawcę w ofercie mniejszej ilości źródeł światła, niż dwa [2], skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy”.

W związku z faktem, iż wskazany parametr jest kryterium oceny ofert, nie jest możliwe wyjaśnienie treści tego zapisu w trybie art. 223 ustawy, gdyż mogłoby to prowadzić do zmiany treści oferty, która to zmiana zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy jest niedopuszczalna.

W związku z faktem, iż zaoferowany przez Wykonawcę parametr nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie ilości źródeł światła, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj.: *oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww. oferty **w części nr 2** przedmiotowego postępowania jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

- b) **w części nr 14**, złożonej przez Wykonawcę **MS Spektrum Szkolmowski Sp. J., ul. Lubomira 4/4, 04-002 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. 16 Opisu przedmiotu zamówienia dla urządzenia: *Mikroskop ze zintegrowanym spektrometrem FTIR, w zestawie komputerem* wskazał w kolumnie *Parametry wymagane*, iż wymaga: „*Rozdzielczość lepsza niż 2 cm⁻¹*”.

Wykonawca, w złożonej wraz z ofertą specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia wskazał, w pkt. 16, w kolumnie *Parametry oferowane*, iż oferuje: „*Rozdzielczość 2 cm⁻¹*”.

W związku z faktem, iż zaoferowany przez Wykonawcę parametr nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie rozdzielczości, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj.: *oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww. oferty **w części nr 14** przedmiotowego postępowania jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

- c) **w części nr 16**, złożonej przez Wykonawcę **Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. 6 Opisu przedmiotu zamówienia – Specyfikacji technicznej komputera przenośnego – dla urządzenia: *Spektrofotometr z kuwetą do pomiaru w mikroobjętościach* wskazał w kolumnie *Parametry wymagane*, iż wymaga: „*Minimalna wymagana pojemność dysku półprzewodnikowego*” wynoszącą 1000 GB.

Wykonawca, w złożonej wraz z ofertą specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia wskazał, w pkt. 6 Opisu przedmiotu zamówienia – Specyfikacji technicznej komputera przenośnego, w kolumnie *Parametry oferowane*, iż oferuje: „*960GB*”.

W związku z faktem, iż zaoferowany przez Wykonawcę parametr nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie wymaganej pojemności dysku półprzewodnikowego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj.: *oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww. oferty **w części nr 16** przedmiotowego postępowania jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

- d) **w części nr 21**, złożonej przez Wykonawcę **Metrohm Polska Sp. z o.o., Opacz – Kolonia, ul. Centralna 27, 05-816 Michałowice**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. 11 Opisu przedmiotu zamówienia dla urządzenia Chromatograf jonowy (IC) wskazał w kolumnie *Parametry wymagane*, iż wymaga: „System ultrafiltracji wewnętrznej próbek, podajnik próbek wyposażony w karuzelę na 56 wialek x 11 mL (Dopuszcza się automatyczny podajnik probówek wyposażony w karuzelę na 50 wialek o objętości 5 mL). Maksymalna separacja cząstek fi 20um”.

Wykonawca, w złożonej wraz z ofertą specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia wskazał, w pkt. 11, w kolumnie *Parametry oferowane*, iż oferuje: „Podajnik próbek współpracujący z chromatografem Jonowym: • wyposażony w karuzelę na próbki: 56 pozycji na fiołki 11 ml na próbki + 1 x250 ml naczynia do płukania toru poboru próbki – przeciwdziałanie ‘cross contamination’; • wyposażony w system filtracji on-line, na membranie filtracyjnej, zapewniający filtrację próbek przez filtr 0,20 zapewniający niskie koszty eksploatacji związane z filtrowaniem próbki - wielokrotną filtrację próbek na tej samej membranie • wyposażony w zestaw 200 fiołek na próbki wraz z korkami zapobiegającymi odparowywaniu próbki możliwość stosowania fiołek na próbki 2,5 ml”.

Wskazany przez Wykonawcę w pkt. 11 parametr jest punktowany w kryterium oceny ofert, w którym to kryterium Zamawiający wymagał: maksymalną separację cząstek nie więcej niż fi 20um.

Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do SWZ stanowiącym Kryteria oceny ofert, przypis nr 77 stanowi, cyt.: „UWAGA: Nieokreślenie wartości, lub wskazanie przez Wykonawcę w ofercie wartości maksymalnej separacji cząstek większej niż fi 20 um, skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy”.

W związku z faktem, iż wskazany parametr jest kryterium oceny ofert, nie jest możliwe wyjaśnienie treści tego zapisu w trybie art. 223 ustawy, gdyż mogłoby to prowadzić do zmiany treści oferty, która to zmiana zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy jest niedopuszczalna.

W związku z faktem, iż zaoferowany przez Wykonawcę parametr nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie maksymalnej separacji cząstek, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj.: *oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia*.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww. oferty **w części nr 21** przedmiotowego postępowania jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

- II.** Działając na podstawie art. art. 260 pkt. 1 i 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia o **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA** o udzielenie zamówienia publicznego **w części nr 2, w części nr 14, w części nr 16** oraz **w części nr 21** na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy, tj.: **wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2) ustawy – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne:

Biorąc pod uwagę pkt. I niniejszego pisma, w związku z faktem, iż wszystkie oferty złożone w niniejszym postępowaniu, **w części nr 2, w części nr 14, w części nr 16** oraz **w części nr 21** zostały odrzucone, Zamawiający podjął decyzję o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego, **w części nr 2: Spektrofotometr do pomiaru Nano objętości DNA, RNA i białek – 1 szt., w części nr 14: Samodzielny mikroskop ze zintegrowanym spektrometrem FTIR, w zestawie komputer sterujący – 1 szt., w części nr 16: Spektrofotometr z kuwetą do pomiaru w mikroobjętościach – 1 szt., oraz w części nr 21: Chromatograf jonowy (IC) – 1 szt.**, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy, tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski